

РЕШЕНИЕ

№ 580

гр. Благоевград, 31.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Иванов

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Гражданско дело № 20231210101291 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от М. Й. Т., ЕГН *****, **против** Община Благоевград, представлявана от кмета на общината.

Навежда се в молбата, че по силата на Трудов договор № 336-ЧР-Д/ 24.04.2020 г. сключен на основание чл. 67, ал. 1. т. 1 от КТ между ищеца и Община Благоевград, представлявана от Кмета на Общината, заемала ищеца длъжността специалист „Обществен ред и сигурност” в звено „Общинска охрана и обществен ред” в община Благоевград.

Навежда се, че на 28.04.2023 г.е връчено предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение с изх. № 132 - ЧР/28.04.2023г. на Кмета на община Благоевград.

Твърди се, че на същата дата 28.04.2023 г.е връчена Заповед №133- ЧР-Д/28.04.2023 г. на Кмета на община Благоевград, с която поради съкращаване на щата. се прекратява трудовият договор, считано от 28.04.2023 г.

Навежда се, че атакуваната заповед на Кмета на Община Благоевград е немотивирана, необоснована, неправилна и незаконосъобразна, по следните съображения: От тази заемана от ищеца длъжност тя е уволнена вече за втори път. В предходния случай, основанието било - закриване на част от предприятието. След иницииран от ищеца съдебен процес по дела. както следва: гр. д. 2549/ 2021 г. по описа на Районен съд - Благоевград и постановеното по него Решение № 57/ 10.02.2022 г., в. гр. д. 208/ 2022г. по описа на Окръжен съд - Благоевград и постановеното по него Решение № 350/ 03.06.2022г., к. гр. д № 3259/ 2022г. по описа на ВКС и постановено по него Определение № 50162/14.03.2023г. След получаване на съобщението за възстановяването на работа, в законоустановения срок се твърди, че ищеца се е явил за изпълнение на трудовите функции от преди уволнението, като на

12.04.2023 г. получила ищеца Заповед за възстановяване №123-ЧР-Д/ 12.04.2023 г. на Кмета на Община Благоевград, в която е посочено следното - „Възстановявам на длъжност Специалист „Обществен ред и сигурност“ **в Община Благоевград.**“ **Прави се довод, че** според тази заповед ищеца е възстановена в основната структура на общината. Навежда се, че по всякакъв начин ищеца е подтикван да напусне сама работа, като било определено работно място с коренно различна локалия е задължения, нямащи нищо общо с предходните.

Навежда се, че ищеца изначално не е възстановена на заеманата от нея длъжност преди уволнението. Въпреки, че й били възложени коренно различни задачи, нито й се представила нова длъжностна характеристика, нито инструктаж за работа. Поради това била принудена да пусне сигнал в Инспекцията по труда, за да се извърши проверка на условията, при които работи и дали всъщност е законосъобразно възстановяването на работа.

Навежда се, че след като ищеца се е явил на работа й било заявено, че ще работи на партера на Община Благоевград, като й се обяснило, че има „импровизирано работно място“, което е на целия партер и че може да си оставя дамската чанта на един стол в кабинката на ксерокс услугите. Когато попитала в какво се изразява работата й, тъй като преди уволнението не е работила това. отговорът бил - „следене за обществения ред на партера“, а при въпрос какво точно включва, било й казано да си провера в интернет.

Навежда се, че не е дадена на ищеца нова длъжностна характеристика, тъй като важала старата, която не отговаряла на реалното положение в момента. В нея мястото на длъжността в структурата на организацията не е актуално. Дефакто не знаеел ищеца на кой е под пряко подчинение, нито й е даден какъвто и да е било актуален инструктаж или правилник, с който да се запознае, работното време било съобщено устно. Не й предоставено място, където да може да сяда.

Навежда се, че в становището, което получила ищеца от Инспекция по труда е посочено, че ако работникът или служителът се връща на същата длъжност, както е и в нейния случай, **ако тази длъжност е съкратена, работодателят е длъжен да я възстанови в щата на предприятието. Твърди се, че длъжността на ищеца не** е била възстановена в щата на предприятието й.

Твърди се, че ищеца не е възстановен **на същата длъжност, че работодателят не е изпълнил съдебно решение** и че последващото й уволнение също е незаконосъобразно, тъй като **не е налице съкращаване на щата.** а дори и да било, не е проведена предвидената в закона процедура.

Поддържа се, че е отправено предложение на ищеца да бъде преназначена на друга длъжност, което прилага към настоящата искова молба, което предложение отказала, тъй като въпросното звено е извън структурата на Община Благоевград, а съдът я е възстановил на работа в структурата, в която е заемала своята длъжност преди уволнението.

Навежда се, че заповедта е немотивирана, тъй като в нея не са посочени конкретни мотиви, които са формирали волята на работодателя, както и основанията, свързани със

съкращаването на щатове. Последното препятства както защитата ѝ, така и възможността за преценка законосъобразността на уволнението.

Навежда се, че Кметът на община Благоевград, в качеството си на работодател не е извършил подбор, каквото задължение има по смисъла на чл. 329 КТ, приложим при уволнение по реда на чл. 328 ал. 1 т. 2 КТ. Липсата на проведен подбор е предпоставка за незаконосъобразност на заповедта и само на това основание същата следва да бъде отменена.

В случай, че ответникът твърди, че е провеждал подбор заявявам, че оспорва процедурата по същия, като заявявам, че не е участвала в никакъв подбор и ако такъв е провеждан, това е било без нейно участие, поради което същият се явява незаконосъобразен. Оспорва критериите, при които евентуално е бил провеждан подбора, както и оспорва оценките, ако са били поставяни такива като твърди, че те не са обективни.

Навежда се, че предприетите от работодателя действия в настоящия случай сочат на недобросъвестно упражняване на права /чл. 8 КТ/, тъй като целта на ответника е била единствено **създаване на условия за безпрепятствено прекратяване на трудовото правоотношение**. Твърдението за превратно упражняване на права аргументира с факта – със знанието на работодателя, че в администрацията съществуват и други длъжности със сходни трудови задължения.

Прави искане пред съда да признае уволнението за незаконно и да бъде отменено, както и се прави искане да се възстанови ищеца на длъжността, заемана преди уволнението, както и претендира сторените по делото разноски.

Ответникът, в срока за подаване на отговор на исковата молба, е подал такъв, в който навежда, че оспорва наведената от ищеца искова претенция, като оспорва иска като недопустим и неоснователен.

Навежда се, че заповедта е мотивирана и ясна, работодателят е посочил фактическите и правните основания, въз основа на които е прекратил трудовия договор /както цифрово, така и текстово/. Оспорват се твърденията на ищеца, че не е била възстановена на работа и реално съдебно решение по гражданско дело № 2549/ 2021 г. на Районен съд - Благоевград не е изпълнено от работодателя са абсолютно неверни. В изпълнение на влязло в сила съдебно решение №57/10.02.2023 г., постановено по гражданско дело №2549 на Районен съд - Благоевград за 2021 г., със Заповед №123-ЧР-Д от 11.04.2023 г. на Кмета на Община Благоевград, се твърди, че ищеца е възстановена на длъжност Специалист „Обществен ред и сигурност” в Община Благоевград. Това обстоятелство се потвърждава и от представените към отговора на исковата молба документи, а именно - Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ от 12.04.2023 г., в 09:57:05 ч., с което е заличено предходното прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, видно от Справка на НАП с входящ №01388233024950/12.04.2023 г. Със заповедта, подписана и получена от ищеца на 12.04.2023 г. единствено е определен размера на основната месечна заплата, както и допълнителните възнаграждения с постоянен характер към нея.

Поддържа се, че във връзка със задължителността на съдебното решение (чл. 297 и чл. 298, ал. 2 ГПК) или на собствената си заповед, работодателят е длъжен да допусне работника или служителя до изпълнение на предишната му работа. Когато възстановяването става на основание влязло в сила съдебно решение, работникът или служителят следва да отправи писмено или устно заявление, че в определение от закона срок ще заеме длъжността, на която е възстановен. При възстановяване законът не задължава работодателят да издаде специален акт (заповед) във връзка с него. Издаването на такава заповед е желателно с оглед писменото удостоверяване на явяването, започването на работа и трудовото възнаграждение на възстановения служител.

Навежда се, че длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“ към момента на възстановяването на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност вече не съществува в Община Благоевград, поради закриването на звеното с Решение № 313 по Протокол № 10 от 30.07.2021 г. на Общински съвет - Благоевград. Въпреки това, след получаването на съобщение от Районен съд - Благоевград в деловодството на Община Благоевград, с Вх. №11-00-236/29.03.2023 г., с което се съобщава, че ищеца е възстановена на заеманата преди уволнението длъжност Специалист „Обществен ред и сигурност в Община Благоевград и същата следва в двуседмичен срок от получаването на съобщението да се яви на работа. На същата дата (29.03.2023 г.) Кметът на Община Благоевград утвърдил длъжностно разписание на Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Благоевград, в изпълнение на Решение № 57/ 10.02.2022 г., постановено по гр. д. № 2549/ 2021 г. по описа на Районен съд - Благоевград, влязло в законна сила на 14.03.2023 г. по описа на Районен съд - Благоевград, с вх. №11-00-236/29.03.2023 г., **като с длъжностното разписание се разкрива една щатна бройка за длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“**. На същата дата работодателят е утвърдил поименно разписание на длъжностите, където разкритата щатна бройка фигурира като незаета.

Твърди се, че на 11.04.2023 г. в деловодството на Община Благоевград е депозирано заявление с Вх. № 94-00-755/ 11.04.2023 г. от М. Й. Т., с което същата заявява желание на 12.04.2023 г. да се яви в Община Благоевград и да започне да изпълнява трудовите си задължения. След явяването ѝ на работа на 12.04.2023 г. и получаването на заповед № 123-ЧР-Д/11.04.2023 г. на Кмета на Община Благоевград, работодателят е утвърдил поименно разписание на длъжностите.

Твърди се, че на 28.04.2020 г. е връчена на ищеца длъжностна характеристика, утвърдена от Кмета на Община Благоевград на 11.03.2020 г., удостоверено с подписа ѝ на последната страница.

Поддържа се, че организирането и осъществяването на дейности по охраната и пропускателния режим в сградата на Община Благоевград винаги се е извършвало и следва да бъде извършено в Центъра за административно обслужване /ЦАО/. Тъй като то е част от длъжностната характеристика на г-жа Т., следва ангажираността ѝ да бъде по отношение на организирането и осъществяването на дейности по охраната и пропускателния режим в

сградата. Същата е имала определено работно място, а именно - гишетото за информационно обслужване, където е съхранявала личните си вещи.

Поддържа се, че звено „Общинска охрана и обществен ред“ е дейност/звено към Община Благоевград, което не причислява неговите служители към структурата на **администрацията**. По отношение на общинска администрация - делегирана държавна дейност и общинска администрация - дофинансирана с местни приходи се прилагат други подзаконовни нормативни актове, свързани със структурата - Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, минималните изисквания при назначаването на служители - Класификатора за длъжностите в администрацията и Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията /КДА и НПКДА/, и възнагражденията на служителите - Наредба за заплатите на служителите в държавната администрация /НЗСДАЛ/. По отношение на служителите в Звено „Общинска охрана и обществен ред“, което е извън числеността на общината се прилага **Наредбата за структурата и организацията на работната заплата /НСОРЗ/**. При възстановяването законът не задължава работодателят да издаде специален акт (заповед) във връзка с него. Заповедта е издадена с оглед формираната работна заплата и допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, съгласно **Наредбата за структурата и организацията на работната заплата /НСОРЗ/**.

Относно подбора, ответника поддържа, че подбор не е извършен от работодателя, тъй като същността на подбора се изразява в това да се извърши преценка и съпоставяне между качествата на служителите, които изпълняват еднакви трудови функции. В настоящия случай Звено „Обществен ред и сигурност“ е изцяло закрито, в това число и длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“, с оглед на което работодателят няма задължението да извърши подбор измежду служителите.

Твърди се, че на 13.04.2023 г. на основание чл. 119 от Кодекса на труда, работодателят е отправил писмено предложение с изх. №124-ЧР-Д/13.04.2023 г. до г-жа Т., същата да бъде преназначена от Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Звено „Инспекторат“, като длъжността и всички останали клаузи на трудовото правоотношение ще останат непроменени. На 20.04.2023 г. г-жа Т. отговорила на предложението с писмо, заведено в деловодството на община Благоевград с Вх. №94-00- 783/20.04.2023 г., с което заявява, че не приема предложението. В исковата молба е посочила, че е отказала преназначаване в Звено „Инспекторат“ тъй като е извън структурата на Община Благоевград, а съдът я е възстановил на работа в структурата, в която е заемала длъжността преди уволнението. С оглед така описаното в исковата молба, считам че ищцата не е била запозната със структурата на администрацията, в която е работила, както и че Звено „Общинска охрана и обществен ред“ никога не е било част от общата численост на общинска администрация. Длъжностите в общинската администрация се заемат от лица с професионална квалификация, включваща задължителна минимална степен на завършено образование и професионален опит, определени в Класификатора за длъжностите в администрацията. Очевидно в случая не се касае за длъжност в общинска администрация,

чиято численост и структура се одобряват от общинския съвет по предложение на кмета на общината, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА.

По отношение на твърдението, че работодателят е действал недобросъвестно и е целял единствено условия за безпрепятствено прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца, счита за неоснователно, като необосновано.

Работодателят има задължение да организира трудовия процес по най- подходящия начин, съобразно естеството на осъществяваната трудова дейност, с оглед постигане на най-добри икономически цели и задачи. Навежда се, че непосредствено след възстановяването ѝ на работа на 12.04.2023 г., с писмо с изх. №124-ЧР-Д/13.04.2023 г, работодателят е отправил мотивирано писмено предложение, като ѝ е предоставена възможността за отговор в 7-дневен срок от получаването. В последния ден от определения краен срок за представяне на отговор, в 17:13 ч., г-жа Т. е депозирала в деловодството на Община Благоевград, писмо с вх. №94-00- 783/20.04.2023 г., с което писмено заявява, че „НЕ ПРИЕМА“ отправеното предложение. На следващия ден 21.04.2023 г., г-жа Т. не се е явила на работното си място, като по-късно същия ден представила болничен лист №Е20212340292, заведен в регистъра на болничните при работодателя с вх. №165/21.04.2023 г.

В съдебно заседание, ищецът не се явява лично, за него се явява надлежен процесуален представител, изразява становище, с което подкрепя иска и представя доказателства.

Ответникът, делегира процесуален представител, който оспорва иска, посочва доказателства.

Предявени са два обективно евентуално съединени иски.

При така наведеното в обстоятелствената част и петитум на иска, въведени са няколко предмета на делото- обективно кумулативно евентуално съединени иска, като по първия иск спорното материално право е правото на работника да иска признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, която правна квалификация е чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, по втория иск правото на възстановяване на предишната работа, която правна квалификация е чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ; по третия иск правото е правото на вземане за разноси в процеса, която правна квалификация е чл. 78 ГПК.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно изискванията на чл. 235, ал. 2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не се спори, а това се установява и от писмените доказателства, че по силата на Трудов договор № 336-ЧР-Д/ 24.04.2020 г.. сключен на основание чл. 67, ал. 1. т. 1 от КТ между ищеца и Община Благоевград, представлявана от Кмета на Общината, заемала ищеца длъжността специалист „Обществен ред и сигурност” в звено „Общинска охрана и обществен ред” в община Благоевград, като на 28.04.2023 г.е връчено предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение с изх. № 132 - ЧР/ 28.04.2023 г. на Кмета на община Благоевград, като на същата дата 28.04.2023 г.е връчена Заповед № 133- ЧР-Д/ 28.04.2023 г. на Кмета на община Благоевград, с която поради съкращаване на щата се

прекратява трудовият договор, считано от 28.04.2023 г.

По делото не е спорно, а това се установява и от писмените доказателства, че ищеца е бил уволнен поради закриване на част от предприятието, като със съдебно решение № 57/ 10.02.2022 г., в. гр. д. 208/ 2022г. по описа на Окръжен съд - Благоевград и постановеното по него Решение № 350/ 03.06.2022г., к. гр. д. № 3259/ 2022г. по описа на ВКС и постановено по него Определение № 50162/14.03.2023 г., ищеца е възстановен на работа, като след получаване на съобщението за възстановяването на работа, в законоустановения срок ищеца се е явил за изпълнение на трудовите функции от преди уволнението, като на 12.04.2023 г. получила ищеца Заповед за възстановяване №123-ЧР-Д/ 12.04.2023 г. на Кмета на Община Благоевград, в която е посочено следното - „Възстановявам на длъжност Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Община Благоевград.“

Установява се, че длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“ към момента на възстановяването на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност вече не съществува в Община Благоевград, поради закриването на звеното с Решение № 313 по Протокол № 10 от 30.07.2021 г. на Общински съвет - Благоевград. Въпреки това, след получаването на съобщение от Районен съд - Благоевград в деловодството на Община Благоевград, с Вх. №11-00-236/29.03.2023 г., с което се съобщава, че ищеца е възстановена на заеманата преди уволнението длъжност Специалист „Обществен ред и сигурност в Община Благоевград и същата следва в двуседмичен срок от получаването на съобщението да се яви на работа. На същата дата (29.03.2023 г.) Кметът на Община Благоевград утвърдил длъжностно разписание на Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Община Благоевград, в изпълнение на Решение № 57/ 10.02.2022 г., постановено по гр. д. № 2549/ 2021 г. по описа на Районен съд - Благоевград, влязло в законна сила на 14.03.2023 г. по описа на Районен съд - Благоевград, с вх. №11-00-236/29.03.2023 г., **като с длъжностното разписание се разкрива една щатна бройка за длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“.** На същата дата работодателят е утвърдил поименно разписание на длъжностите, където разкритата щатна бройка фигурира като незаета.

Установява се от писмените доказателства, че на 11.04.2023 г. в деловодството на Община Благоевград е депозирано заявление с Вх. № 94-00-755/ 11.04.2023 г. от М. Й. Т., с което същата заявява желание на 12.04.2023 г. да се яви в Община Благоевград и да започне да изпълнява трудовите си задължения, като след явяването ѝ на работа на 12.04.2023 г. и получаването на заповед № 123-ЧР-Д/ 11.04.2023 г. на Кмета на Община Благоевград, работодателят е утвърдил поименно разписание на длъжностите.

Установява се, че на 28.04.2020 г. е връчена на ищеца длъжностна характеристика, утвърдена от Кмета на Община Благоевград на 11.03.2020 г., удостоверено с подписа ѝ на последната страница.

Установява се, че на 13.04.2023 г. на основание чл. 119 от Кодекса на труда, работодателят е отправил писмено предложение с изх. № 124-ЧР-Д/13.04.2023 г. до г-жа Т., същата да бъде преназначена от Звено „Общинска охрана и обществен ред“ в Звено

„Инспекторат“, като длъжността и всички останали клаузи на трудовото правоотношение ще останат непроменени.

Установява се, че на 20.04.2023 г. г-жа Т. отговорила на предложението с писмо, заведено в деловодството на община Благоевград с Вх. № 94-00- 783/ 20.04.2023 г., с което заявява, че не приема предложението.

Установява се от Решение № 313 по Протокол № 10 от 30.07.2021 г. на Общински съвет – Благоевград, че длъжността Специалист „Обществен ред и сигурност“ в Звено „Общинска охрана и обществен ред“ към момента на възстановяването на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност вече не съществува в Община Благоевград, поради закриването на звеното. Установява се, че с Решение № 313 по Протокол № 10 от 30.07.2021 г. Общински съвет - Благоевград на основание чл. 21, ал. 1, т. 2 и 4 чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА е одобрил общата численост и структурата на делегирана държавна дейност Общинска администрация - Благоевград - общо 171 броя. С решението Общински съвет е утвърдил и структурата и числеността на персонала в Общинска администрация Благоевград, дофинансирана с местни приходи - общо 39 броя. С т. 2 от това решение и на основание чл. 122, ал. 2 от Закона за публичните финанси, Общински съвет - Благоевград е закрил звено „Общинска охрана и обществен ред“, местна дейност „Други дейности по вътрешна сигурност“. С т. 3 от решението е прието трудовите правоотношения на персонала в звено „Общинска охрана и обществен ред“ да се прекратят на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда.

По делото са ангажирани гласни доказателства.

В показанията си св. Станчев а сочи, че познава ищеца по партийна линия, като първия път като работил ищеца н община Благоевград, се занимавала с административна дейност – издаване на наказателни постановления в звено „Обществен ред и сигурност“, след което е уволнена. Соци, че вторият път, когато е възстановена на работа от съда, ищеца е седяла до колона на партера, не не може да обясни какво е работила.

В показанията св. Малчева-Щерева сочи, че ищеца е работила със съпруга й в звено „Обществен ред и сигурност“ при община Благоевград, като след възстановяването на работа, Т. е работила на партера на общината.

В показанията св. Чобанова сочи, че относно структурата на общинска администрация, числеността и структурата на общинска администрация се утвърждават по предложение на кмета след решение на Общински съвет. Относно структурата на останалите звена, в конкретния случай, за останалите звена към общинска администрация Общински съвет – Благоевград е упълномощил кмета на общината да определя числеността на звената към нея. Звената към Община Благоевград, които се водят в човешки ресурси към този БУЛСТАТ на Общината са звено „Инспекторат“, „Зоопарк и ботаническа градина“, „Клуб на пенсионера“, „Местна дейност – селско и горско стопанство“ и други общински дейности“, „Дежурни“ и други. В наредба за прилагане на класификатора за длъжностите в администрацията е уреден реда за утвърждаване на длъжностни и поименни разписания. След като Общински

съвет е приел структурата на общинска администрация в изпълнение на това решение кмета на общината следва да утвърди длъжностно разписание /да определи длъжностите/ и в резултат от трудовите договори, заповедите за назначаване, преназначаванията утвърждава поименно разписание на длъжностите, това е законовият ред. Госпожа Т. е възстановена с решение на съда. Сочи се, че когато има възстановен служител с решение на съда работодателят не е длъжен да издаде акт за възстановяването, тъй като с влизането в сила на решението той следва да бъде допуснат от работодателя да изпълнява трудовите си функции. Уведомлението за решението на съда, че е възстановена на работа е получено в Община Благоевград на 29.03.2023 година. В изпълнение на това решение, кметът на общината утвърди длъжностно разписание, за да изпълни решението на съда, длъжностно разписание на звено „Общинска охрана и обществен ред“, което звено е закрито с решение на общинския съвет една година по-рано, но с оглед сходните функции на двете звена – на закритото звено „Общинска охрана и обществен ред“ и закритото звено „Инспекторат“, на по-късен етап след възстановяването ѝ, и било предложено да бъде преназначена, тъй като изменение на трудовото правоотношение може да става само по взаимно съгласие на страните. Трудовото правоотношение било възстановено във вида, в който е било преди прекратяването. Съгласно т. 2 от длъжностната характеристика на длъжността старши специалист „Общинска охрана и обществен ред“, която заемала госпожа Т. преди прекратяването, тя следва да отговаря за спазването на реда на пропускателния режим в сградата на Община Благоевград и точно това ѝ било възложено в първата седмица от възстановяването, тъй като това звено вече не съществува и било предложено споразумение за изменение на правоотношението – да бъде преназначена от длъжността старши специалист „Общинска охрана и обществен ред“ в звено „Общинска охрана и обществен ред“ в длъжността старши специалист „Общинска охрана и обществен ред“ в звено „Инспекторат“, което звено, според решението на съда, с което е възстановена, има сходни функции.

Сочи се, че трудовото правоотношение, от възстановяването до прекратяването, продължило около една седмица, след което тя представила болничен и отказ на предложението за преназначаване. Всяко едно изменение на трудовото правоотношение става по взаимно съгласие. Видно и от устройствения правилник на Община Благоевград е, че в звено „Инспекторат“, служителите от звено „Инспекторат“ изпълняват тези функции. Соци се, че кметът отправил предложение на ищеца да бъде преназначена в звено „Инспекторат“, като в трудовото законодателство не е уредено как трябва да процедира работодателят, когато има възстановен служител от звено, което вече е закрито. По този повод свидетеля звъня в „Инспекция по труда“, които казали неформално, че трябва да се изпълни решението на съда /по-висшестоящия орган/. Общински съвет приемал структурата на общината, но имало решение на съда, в което пишело, че тя трябва да бъде възстановена на заеманата, преди прекратяването, длъжност, а именно старши специалист „Общинска охрана и обществен ред“ в звено „Общинска охрана и обществен ред“ - изпълнява решението на съда. Чисто технически работодателят я допуснал до работа, възстановявал я на предишната работа преди прекратяването да изпълнява същите функции - в закритото

звено, на закрития щат в изпълнение на решението на съда. В момента, в който получил кметът решението на съда, утвърдил длъжностно разписание на звено „Общинска охрана и обществен ред“ с една щатна бройка – старши специалист „Общинска охрана и обществен ред“. Това, че няма код на дейността на звеното в длъжностното разписание може би е техническа грешка, което не прави документа нищожен. Сочи се, че към онзи момент имало ръководител звено „Общинска охрана и обществен ред“ - към момента на прекратяването като старши специалист в звено „Общинска охрана и обществен ред“. В момента е била подчинена пряко на кмета /на работодателя си/. Има наредба на длъжностните характеристики на служителите в държавната администрация, тази наредба се прилагала и за служителите по трудово правоотношение в общинска администрация и там е уредено в кои случаи се изменя длъжностна характеристика. Сочи се, че работодателят няма как да й връчи нова длъжностна характеристика при условие, че няма основание и продължава да си действа старата длъжностна характеристика. Прескачайки тези, които са преди кмета в йерархия, там пише на пряко подчинение на Ръководител звено „Общинска охрана и обществен ред“, сега кмет по строителството или секретар, секретар има и кмет има. В най-лошия случай на кмета /на работодателя/, но винаги има секретар, общината не остава никога без секретар. Това че е подчинена пряко не е основание за нова длъжностна характеристика.

При така установените факти, които не са и спорни между страните, от правна страна съдът приема следното:

В чл. 328 КТ е регламентирано субективното преобразуващо право на работодателя за едностранно прекратяване на трудовия договор. Неговото съдържание се състои в предоставената му възможност да прекрати трудовия договор със служителя при наличието на определените в посочения текст основания. Основанията от своя страна представляват изрично определени от закона юридически факти, възникнали след сключването на трудовия договор, при наличието на които уволнението може да бъде извършено.

Независимо, че в трудовия процес тежестта да установи законосъобразността на уволнението е на работодателя, съдът се произнася само по конкретно наведените от ищеца основания за незаконосъобразност.

Основанията, на които се твърди незаконосъобразно упражнено от работодателя право на уволнение в случая са: че работодателя не е изпълнил съдебно решение да я възстанови на заеманата преди уволнението длъжност; че не е налице реално съкращаване на щата, взето от компетентен за това орган; че заповедта не е мотивирана, не е посочено какво налага да се извърши съкращения на тази длъжност; липса на проведен подбор при уволнение поради съкращаване на щата.

Законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение на основание съкращаване в щата е свързано с кумулативното установяване на следните факти от работодателя – вземане на решение от компетентния орган за съкращаване в щата, извършване на реално, а не фиктивно такова, както и при упражнено право на уволнение на

това основание с извършване и на подбор да установи, че същият е извършен законосъобразно по критериите по чл. 329 КТ.

Предмет на оспорване е законосъобразността на Заповед №133- ЧР-Д/28.04.2023 г. на Кмета на община Благоевград, с която поради съкращаване на щата, се прекратява трудовият договор, считано от 28.04.2023 г. В заповедта е уточнено на кое от двете предложения на разпоредбата се издава заповедта предл. 2, изрично е посочено като причина за прекратяване на трудовия договор съкращаване в щата, което се сочи и от ищеца в исковата молба. В случая работодателят е прекратил трудовия договор с ищеца на основание „съкращаване в щата“. Ясно и точно е посочено основанията за прекратяване на трудовото правоотношение – „съкращаване в щата“ (и цифром, и словом), като в този смисъл е неоснователно възражението на ищеца, че в уволнителната заповед липсвали мотиви. Такива има, като не е необходимо излагането на нищо в повече от посоченото от работодателя. Не е наложително и посочването на причините, довели работодателя до това управленско решение в уволнителната заповед, нито изследването им в хода на настоящото съдебно производство, доколкото същите не подлежат на съдебен контрол. Субективното преобразуващо право на уволнение е надлежно и законно упражнено, когато е налице посоченото в заповедта основание за уволнение.

Съкращаване на щата е налице, когато се премахват или намаляват бройките за определени длъжности по щатното разписание на предприятието. Реално съкращаване в щата е налице, когато едни щатни бройки се съкращават и на тяхно място се създават други нови длъжности с различни от предходните трудови функции, както и когато съществуващата щатна длъжност се преобразува в друга нова длъжност, в която се запазват всички или част от задълженията на трансформираната длъжност, но към тях се прибавят нови, съществени трудови задължения, променят се изискванията за нейното заемане, поради което се създава нова трудова функция и нова длъжност. Реално съкращаване в щата е налице и когато трудовите задължения от съкратената длъжност се разпределят между други сходни длъжности, както и когато на мястото на две и повече различни длъжности е създадена една обща комбинирана длъжност, обединяваща трудовите задължения на двете длъжности. От събраните по делото доказателства, безспорно се налага извода, че към момента на уволнението на ищеца не е била налице тази промяна – в изпълнение на решение на общински съвет, звено „Общинска охрана и обществен ред“, е закрито, като на мястото на закритото звено е създадено звено „Инспекторат“ към община Благоевград, което звено, според решението на съда, с което е възстановена на работа при първото уволнение, има сходни функции. При наличие на сходни функции на длъжностите, то не е налице реално съкращаване на щата. Тук следва да се посочи, че законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение поради съкращаване в щата, се предполага от следния фактически състав: 1 да е налице премахване, считано от определен бъдещ момент на отделни длъжности от утвърдения общ брой на работниците или служителите в предприятието или учреждението поради преустановяване на съответстващите им трудови функции; 2 съкращението да е реално, т. е съответната трудова

функция действително да се премахва, а не само да се променя наименованието на съответстващата ѝ длъжност при запазване характера на извършваната работа; 3 да е налице към момента на уволнението - датата на уволнението трябва да съвпада или да следва датата, на която е извършено реалното фактическо съкращаване; 4 да е извършено по съответния ред, от компетентен орган.

Съгласно ТР № 5/26.10.2021 г. по т. д. № 5/2019 г. на ОСГК на ВКС основанието за уволнение по чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 от КТ е налице винаги, когато е извършено съкращаване на щата, независимо от обусловилите го причини и в този случай, при оспорване на законността на уволнението, извършено на това основание, предмет на установяване по делото е извършено ли е реално съкращаване на щата. Съкращаването на щата означава намаление, премахване за в бъдеще на отделни бройки от утвърдения общ брой на работниците или служителите. Съгласно разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ, при съкращаване на щата, работодателят може да прекрати трудовия договор, като отпрати писмено предизвестие до работника или служителя в сроковете по чл. 326, ал. 2 КТ.

В конкретния случай, видно от доказателствата по делото и установените факти, е създадено ново звено „Инспекторат“ към община Благоевград, в което длъжността старши специалист „Обществен ред и сигурност“, съществува.

Правото на работодателя да премахва длъжности или да намалява щатните бройки за тях поради отпадане на нуждата, не подлежи на съдебен контрол. Преценка на работодателя по целесъобразност е какви длъжности са му необходими за осъществяване предмета на дейност на ръководената от него структура. Но при реално съществуване на длъжността със същите или сходни функции, но в друго звено, то не е налице реално съкращаване на щата.

Ето защо, не е налице фактическия състав за законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение на основание съкращаване в щата, поради което уволнението е незаконосъобразно.

С оглед всички развити съображения, при неосъществени предпоставки от фактическия състав – липса на реално съкращаване на щата, на използваното уволнително основание, съдът счита, че потеститавното право на уволнение е незаконосъобразно упражнено.

Като последица от това, предявеният по делото иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за отмяна уволнението на ищеца като незаконно, е основателен и следва да се уважи. Обусловеният от него иск - за възстановяване на предишната работа, която правна квалификация е чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, също се явява основателен.

С оглед изхода на делото, искането с правно основание чл. 78, ал. 1 ГПК, за присъждане на ищеца сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, следва да бъде уважен.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА наложеното „уволнение“, обективизирано в Заповед №133- ЧР-Д/28.04.2023 г. на Кмета на община Благоевград, за незаконно и **ОТМЕНЯ** Заповед №133- ЧР-Д/28.04.2023 г. на Кмета на община Благоевград.

ВЪЗСТАНОВЯВА М. Й. Т., ЕГН *****, на заеманата преди уволнението, обективизирано в Заповед №133- ЧР-Д/28.04.2023 г. на Кмета на община Благоевград, работа, представляваща длъжността специалист „Обществен ред и сигурност“ в звено „Общинска охрана и обществен ред“ в община Благоевград.

ОСЪЖДА Община Благоевград, представлявана от кмета на общината, да заплати на М. Й. Т., ЕГН *****, сумата в размер на 800.00 лв. /осемстотин лева/, представляваща възнаграждение за адвокат.

ОСЪЖДА Община Благоевград, представлявана от кмета на общината, да заплати по сметка на Районен съд - Благоевград сумата в размер на 100.00 (сто лева) лв., представляваща държавна такса по исковете.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____