

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Пловдив, 04.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Павел Т. Павлов

при участието на секретаря Даниела Й. Тошева
като разгледа докладваното от Павел Т. Павлов Гражданско дело №
20225330108724 по описа за 2022 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.178,
ал. 1, т. 4 от ЗМВР във връзка с чл.14, ал.2от Наредба № 8121з-
1060/26.09.2019г. на Министъра на вътрешните работи и чл. 128, т.2 във
връзка с чл. 245,ал.1 и ал.2 от КТ и чл.86 от ЗЗД.

Ищецът Д. Т. Б. от гр. А., моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответната
страна да му заплати сумата 5 850, 60 лева, представляваща допълнително възнаграждение в
размер на три brutни трудови възнаграждения за продължителна водолазна дейност за **** г.,
заедно с мораторна лихва върху тази сума за периода от ***** г. до датата на подаване на
исквата молба в размер на 1 454, 53 лева; сумата 6 434, 40 лева, представляваща допълнително
възнаграждение в размер на три brutни трудови възнаграждения за продължителна водолазна
дейност за **** г., заедно с мораторна лихва върху тази сума за периода от ***** г. до датата
на подаване на исквата молба в размер на 945, 50 лева, и сумата 7 440, 40 лева, представляваща
допълнително възнаграждение в размер на три brutни трудови възнаграждения за продължителна
водолазна дейност за **** г., заедно с мораторна лихва върху тази сума за периода от ***** г.
до датата на подаване на исквата молба в размер на 337, 13 лева, заедно със законната лихва
върху трите главници, по изложените в исквата молба съображения. Претендира разноски.

Ответникът Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към
МВР – гр. София оспорва обективно съединените иски и моли съдът да ги отхвърли като
неоснователни и недоказани, по изложените в отговора на исквата молба и в писмена защита
съображения. Претендира разноски – включително и юрисконсултско възнаграждение. Прави
възражение за прекомерност на заплатеното от ищеца на пълномощника му адвокатско

възнаграждение.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Не се спори между страните, а и от представените в тази насока писмени доказателства се установява, че ищецът работи като държавен служител при ответника от ***** г., последно (от *****) на длъжност „***** на Сектор „*****“ към РДПБЗН – Пловдив при ГДПБЗН към МВР.

Както се установява от събраните по делото писмени доказателства, показанията на разпитания по делото свидетел Х. Ч. и заключението от ***** г. на вещото лице по **** С. К., действително през процесния период ищецът е извършвал водолазна дейност, за което му се полага допълнително възнаграждение в размер на три брутни трудови възнаграждения - 5 850, 60 лева за **** г. (мораторната лихва върху която сума за посочения в исковата молба период е в размер на 1 454, 53 лева), 6 434, 40 лева за ***** г. (мораторната лихва върху която сума за посочения в исковата молба период е в размер на 945, 50 лева) и 7 400, 40 лева за ***** г. (мораторната лихва върху която сума за посочения в исковата молба период е в размер на 337, 13 лева).

При така установената фактическа обстановка, доколкото претендираните от ищеца размери (съобразно допуснатото в съдебното заседание по делото на ***** г. изменение на обективно съединените искове) съвпадат с установените от *** действително дължими размери, съдът намира, че обективно съединените искове се явяват доказани по основание и по размер и следва да се уважат изцяло, заедно със законната лихва върху трите главници от ***** г. – датата на подаване на исковата молба.

С оглед на изхода от спора ответникът следва да заплати на ищеца и направените разноси за производството по делото в размер на 1 500 лева – платено адв. възнаграждение, а на основание чл.78, ал.6 от ГПК в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на съда – 945, 60 лева ДТ и 150 лева депозит за *** - като с оглед на фактическата и правна сложност на спора и общата цена на обективно съединените искове съдът намира, че направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното от ищеца на пълномощника му адвокатско възнаграждение е неоснователно и като такова следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР, ЕИК: 129010164 със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Пиротска“ № 171А, представлявана от ***** Н. С. Н., със съдебен адрес: гр. П., ул. „*****“ № ***, **ДА ЗАПЛАТИ НА** Д. Т. Б., ЕГН *****, от гр. А., П. обл., ул. „*****“ № **, ет. *, ап. *, **със съдебен адрес: гр. П., ул. „*****“ № ***, ет. *, ап. **, адв. Ю. С., СУМАТА 5 850, 60 лева**, представляваща допълнително възнаграждение в размер на три брутни трудови възнаграждения за продължителна водолазна дейност за **** г., **ЗАЕДНО С МОРАТОРНА ЛИХВА** върху тази сума за периода от ***** г. до ***** г. **В РАЗМЕР НА 1 454, 53 лева; СУМАТА 6 434, 40 лева**, представляваща допълнително възнаграждение в размер на три брутни трудови

възнаграждения за продължителна водолазна дейност за **** г., ЗАЕДНО С МОРАТОРНА ЛИХВА върху тази сума за периода от ***** г. до ***** г. В РАЗМЕР НА 945, 50 лева; СУМАТА 7 400, 40 лева, представляваща допълнително възнаграждение в размер на три брутни трудови възнаграждения за продължителна водолазна дейност за **** г., ЗАЕДНО С МОРАТОРНА ЛИХВА върху тази сума за периода от ***** г. до ***** г. В РАЗМЕР НА 337, 13 лева, ЗАЕДНО СЪС ЗАКОННАТА ЛИХВА върху трите главници, НАЧИНАЯ ОТ ***** г., ДО окончателното им изплащане, КАКТО И направените разноси за производството по делото В РАЗМЕР НА 1 500 лева, А в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – гр. Пловдив – 945, 60 лева ДТ и 150 лева депозит за ****.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното от ищеца на пълномощника му адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Пловдивския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____