

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44104

гр. София, 09.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. И.ОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. И.ОВА Гражданско дело № 20231110161859 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 118, ал. 2 ГПК.**

Образувано е по искова молба, подадена от Е. Й. К., с ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез пълномощника й адв. И. Д., срещу „.....“ АД, с ЕИК: ..... с осъдителни искиви претенции по чл. 78, ал. 1 ЗПУПС и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД и с искане за осъждане на ответната търговска банка да заплати на ищцата суми, представляваща невъзстановена стойност на пет неразрешени платежни операции, извършени на 16.05.2023 г. , съответно в размер на 390 лева; на 9 950 лева; на 9 100 лева, на 9 000 лева и на 75,86 лева, наредени от сметка на ищцата, открита при ответника, както и на лихви за забава върху същите за период от 17.05.2023 г. до 08.11.2023 г. и от подаване на исковата молба – 10.11.2023 г. до изплащането им.

В исковата молба са изложени твърдения за наличието на правоотношение между страните, по силата на което на ищцата е открита спестовна сметка при ответната ОББ АД, както и използване на ищцата на допълнителна услуга за мобилно банкиране, като е посочено, че процесните вземания представляват стойност на извършени отделни платежни операции, наредени от сметката на ищцата но неразрешени от нея и която стойност е невъзстановена от ответната търговска банка, като доставчик на платежни услуги.

Съдът, при извършена служебна проверка по реда на чл. 129 и чл. 130 ГПК на редовността на исковата молба и допустимостта на предявената със същата искова претенция намира, че са налице предпоставките за прекратяване на производството по делото поради местната му неподсъдност на Софийски районен съд и изпращането му за разглеждане на местно компетентния съд, предвид следните съображения:

Както се изясни, производството е образувано по искове, предявени от физическо лице за заплащане на парични суми, произтичащи от твърдяно облигационно правоотношение между страните във връзка с открита спестовна сметка на ищцата, поради което и с оглед изложените от нея твърдения и разпоредбата на чл. 9, ал. 3 ЗПК, съдът приема, че в случая искът е предявен от потребител по см. на § 13, т. 1 ДР на ЗЗП, доколкото от значение за придобиване на това качество е основанието, от което е възникнало процесното притезание – в случая от договорно правоотношение във връзка с откриване на банкова сметка и следващите от същото права и задължения на страните, съответно като потребител и доставчик на платежни услуги, при констатиран случай на неразрешена платежна операция. В тази връзка съдът съобрази и нормата на § 1, т. 40 от ДР на ЗПУПС, съгласно която „потребител“ е физическо лице - ползвател на платежна услуга, което при договори за предоставяне на

платежни услуги извършва дейност, различна от неговата търговска или професионална дейност, каквото качество в случая има ищцата - в този смисъл Определение от 20.07.2023 г. по в. ч. гр. дело № 7931/2023 г. по описа на СГС, ГО, II-Ж визивен състав.

Предвид това, при определяне на компетентния съд, според правилата на местната подсъдност, който да разгледа делото и да се произнесе по спора, следва да намери приложение разпоредбата на чл. 113 ГПК / изм. - ДВ, бр. 65 от 2018 г., в сила от 07.08.2018 г./, съгласно която исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния.

От данните, съдържащи се в служебно извършената справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. от НБДН следва, че регистрираният настоящ адрес на ищцата Е. Й. К. е в град Монтана, което обуславя извода, че компетентен да разгледа делото съгласно чл. 115 ГПК е Районен съд – Монтана, а не Софийски районен съд.

С оглед изложеното и доколкото по арг. от чл. 118, ал. 3 ГПК за подсъдността на исковите от/срещу потребители съдът следи служебно, настоящият

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № 61859/2023 г. по описа на Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 51-ви състав.

**ИЗПРАЩА** делото по подсъдност на Районен съд – Монтана.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба, пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от съобщаването му на ищцата.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_