

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13224

гр. София, 26.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110145803 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Предявените обективно и субективно кумулативно съединени осъдителни искове от „Топлофикация София“ ЕАД срещу М. Х. Г., С. Х. Г. и Валентина Х. Влагова, исковата молба е редовна.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Ответниците М. Х. Г. и Валентина Х. Влагова не са депозирали в срок писмен отговор.

Ответницата С. Х. Г., чрез назначения от съда по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. П. С. от САК, е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва исковите претенции.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „Бруната“ ООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно. Третото лице – помагач следва да представи и посочените от ищеца документи.

Съдът счита, че произнасянето по исканията на ищеца за допускане на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза, следва да бъдат отложени за първото по делото отрито съдебно заседание, с оглед процесуалното поведение на ответниците М. Х. Г. и Валентина Х. Влагова.

Следва да бъде уважено искането на ищеца по чл. 186 ГПК да бъде задължена Столична община, район „Триадица“ да представи по делото удостоверение за наследници на Й. Д. Г..

Искането на ищеца да бъде задължена Столична община, Дирекция „Общински приходи“ да представи данъчна декларация за процесния топлоснабден имот е основателно и следва да бъде уважено, но по реда на чл. 186 ГПК, а не по реда на чл. 192 ГПК, тъй като по реда на чл. 192 ГПК трето неучастващо по делото лице може да бъде задължено да представи намиращ се в негово държане документ, а не да състави документ за нуждите на процеса.

На ищеца следва да бъде дадена възможност да конкретизира искането си да бъде задължена Агенция по вписвания да представи справка за наличие на разпоредителни сделки с процесния топлоснабден имот, като посочи конкретен период (с начална и крайна дата) на исканата информация.

Искането на ответницата С. Х. Г. да бъде задължен ищецът да представи всички счетоводни документи – фактури и кредитни известия за процесния период е неоснователно, тъй като същите са представени с исковата молба, както и предвид, че за тяхното представяне по делото е задължено третото лице - помагач на ищеца □ - „Бруната“ ООД.

По отношение искането на назначения особен представител на ответницата С. Х. Г. за провеждане на процедура по чл. 51 ЗН следва да се посочи, че приложението на нормата предполага редовно уведомяване на наследника с ясно дадени указания да се яви лично в определен срок, което в настоящия случай не може да се осъществи. В хипотезата на назначен по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител на ответницата С. Х. Г. обективно последната не може да бъде призована за осъществяване на процедурата по чл. 51 ЗН, тъй като за прилагане на последиците предвидени в нея заинтересованото лице следва да бъде уведомено надлежно, като следва да се подчертае, че в това охранително производство не са приложими фикциите за връчване, установени в общите процесуални правила. Също така приемането на наследството по опис и отказът от наследство са актове, свързани със строго личната преценка на лицето, призовано към наследяване, поради което не могат да бъдат извършени от процесуален представител, разполагащ с обща представителна власт спрямо отсъстващото лице, какъвто е особеният представител.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице – помагач „Бруната“ ООД с посочен в исковата молба адрес за призоваване.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК трето лице - помагач на ищеца в срок до първото по делото съдебно заседание да представи по делото всички относими документи, касаещи отчитането и разпределянето на топлинна енергия в топлоснабдения имот за процесния период, в това число и изравнителни сметки, от които да е видно каква е разликата между прогнозно начислените в данъчните фактури от ищцовото дружеството суми за топлинна енергия и реалния разход на топлинна енергия за топлоснабдения имот през отделните месеци от процесния период.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА произнасянето за допускане на исканите от ищеца съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза за първото по делото открито съдебно заседание

ДА СЕ ИЗИСКА по реда на чл. 186 ГПК от Столична община, район „Триадица“ в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да представи по делото удостоверение за наследници на Й. Д. Г., ЕГН: *****.

ДА СЕ ИЗИСКА по реда на чл. 186 ГПК от Столична община, район „Подуяне“, Дирекция „Общински приходи“ в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да представи по делото данъчна декларация за имот с адрес: гр. София, ж. к. „Хаджи Димитър“, бл. 57, вх. А, ап. № 4.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да конкретизира искането си да бъде задължена Агенция по вписвания да представи справка за наличие на разпоредителни сделки с процесния топлоснабден имот, като посочи конкретен период (с начална и крайна дата) на исканата информация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата С. Х. Г. да бъде задължен

ищецът да представи всички счетоводни документи – фактури и кредитни известия за процесния период.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответницата С. Х. Г. за определяне срок по чл. 51 ЗН.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **13.06.2024 год. в 10,40 ч.**, за която дата да се призоват страните с препис от определението, на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба на ответницата С. Х. Г., а на третото лице помагач препис от исковата молба и отговора на ответницата С. Х. Г..

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД:

Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД обективно и субективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД против М. Х. Г., С. Х. Г. и Валентина Х. Влагова, **в качеството им на съсобственици на процесния топлоснабден имот, придобили същия чрез наследствено правоприемство, съгласно уточнителна молба с вх. № 201564/28.09.2022 г.**, при условията на разделна отговорност при равни квоти от по 1/3 всеки от общия дълг, като сумите се разпределят по следния начин:

1. М. Х. Г. - в дял от 1/3 от общия дълг:

- **639,84 лева** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от 01.11.2018 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от 25.08.2022 г. (датата на депозиране на исковата молба) до окончателното изплащане на вземането;

- **150,65 лева** – мораторна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия от 15.09.2019 г. до 11.08.2022 г.;

- **3,73 лева** – главница за услуга за дялово разпределение за периода от 01.07.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от 25.08.2022 г. (датата на депозиране на исковата молба) до окончателното изплащане на вземането;

- **0,95 лева** - мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.08.2019 г. до 11.08.2022 г.

2. С. Х. Г. - в дял от 1/3 от общия дълг:

- **639,82 лева** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от 01.11.2018 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от 25.08.2022 г. (датата на депозиране на исковата молба) до окончателното изплащане на вземането;

- **150,67 лева** – мораторна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия от 15.09.2019 г. до 11.08.2022 г.;

- **3,73 лева** – главница за услуга за дялово разпределение за периода от 01.07.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от 25.08.2022 г. (датата на депозиране на исковата молба) до окончателното изплащане на вземането;

- **0,95 лева** - мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.08.2019 г. до 11.08.2022 г.

3. Виолета Евгениева Епишина - в дял от 1/6 от общия дълг:

- **639,82 лева** - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от 01.11.2018 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от 25.08.2022 г. (датата на депозиране на исковата молба) до окончателното изплащане на вземането;

- **150,65 лева** – мораторна лихва за забава върху главницата за топлинна енергия от 15.09.2019 г. до 11.08.2022 г.;

- **3,73 лева** – главница за услуга за дялово разпределение за периода от 01.07.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законната лихва от 25.08.2022 г. (датата на депозиране на исковата молба) до окончателното изплащане на вземането;

- **0,97 лева** - мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение за периода

от 31.08.2019 г. до 11.08.2022 г.

В исковата молба ищецът твърди, че ответниците, в качеството им на наследници на на починалата Й. Д. Г. (съгласно уточнителна молба с вх. № 201564/28.09.2022 г.), били клиенти на топлинна енергия за битови нужди по смисъла на чл. 153, ал. 1 ЗЕ, като собственици и титуляри на вещно право на ползване на жилище в сграда – етажна собственост, присъединено към абонатна станция. Сочи, че е доставил топлинна енергия по силата на Общи условия, приети на основание Закона за енергетиката, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Посочва, че е доставил топлинна енергия за процесния период до топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, ж. к. „Хаджи Димитър“, бл. 57, вх. А, ап. № 4, аб. № 280713, като ответниците са използвали същата за процесния период и не са престирали насрещно – не са заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и такса за дялово разпределение, като в края на отчетния период са изготвяни изравнителни сметки от дружеството, извършващо дяловото разпределение на ТЕ в сградата на база реален отчет на уредите за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок от датата на публикуването в интернет страницата на дружеството, като в този смисъл твърди, че ответниците са изпаднали в забава. Претендира съдебни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответниците М. Х. Г. и Валентина Х. Вladoва не са депозирали в срок писмен отговор.

Ответницата С. Х. Г., чрез назначения от съда особен представител – адв. П. С. от САК, е депозирала отговор на исковата молба, с който оспорва исковите претенции. Оспорва да е битов клиент по смисъла на чл. 153, ал. 1 ЗЕ, като в тази връзка посочва, че по делото липсвали доказателства, че е проведено производство по чл. 51 от ЗН и че ответницата С. Х. Г. е приела наследството на починалия □ наследодател Й. Г.. Релевира възражение за изтекла погасителна давност по чл. 111, б. "в" от ЗЗД. Претендира направените по делото разноски.

По доказателствената тежест:

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационни отношения между страните за процесния имот и период, както и че е доставил топлинна енергия и е извършена услугата дялово разпределение като за ответниците е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

Предвид изричното възражение на ответника С. Г. ,в тежест на ищеца е да докаже ,че същата е приела наследството на Й. Д. Г..

С оглед възражението за изтекла погасителна давност ищецът следва да докаже и наличието на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат плащане на дължимата цена.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на ответниците в забава - отправянето на покана за плащане на дължимата цена за услугата дялово разпределение , за които обстоятелства ищецът не сочи доказателства.

В тежест на ответниците е да докажат погасяване на дълга на падежа.

В случая липсва направено изрично признание на права и обстоятелства от страните.

Липсват обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Определението **не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: _____