

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32890

гр. София, 19.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ

като разгледа докладваното от ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ Гражданско дело № 20221110131415 по описа за 2022 година

Производството е образувано е по искова молба, предявена от името на К..... АД, ЕИК срещу А. Г. Г., ЕГН *****, с която К..... АД е предявило срещу Г. обективно кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 9 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 240, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми, както следва:

1/ сумата от 1333,34 лева, представляваща непогасена главница по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемодател и А. Г. Г., в качеството на заемател, ведно със законна лихва от 23.08.2021 г. до изплащане на вземането;

2/ сумата от 192,00 лева, представляваща договорна лихва за периода от 09.07.2020 г. до 09.04.2021 г.;

3/ сумата от 156,18 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 10.07.2020 г. до 17.08.2021 г.,

за които суми на 03.11.2021 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 56724/2021 г. по описа на СРС, П, ГО, 178 състав.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба от страна на ответника в производството.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Съдът намира, че следва да допусне служебно изслушване на съдебно-

счетоводна експертиза в настоящото производство, доколкото за изясняване на въпроси от значение за правилното решаване на делото са необходими специални знания.

Съдът формулира задачи, както следва:

1/ Предоставена ли е от заемотателя, респективно усвоена ли е от заемателя, сумата, предмет на договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател? Ако е усвоена, то кога и как това е отразено в счетоводството на заемотателя;

2/ Има ли извършени плащания от заемателя по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател? В случай, че има, кога са извършени и в какъв размер са?;

3/ Какъв е размерът на остатъчната дължима сума по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател?;

4/ Какъв е размерът на дължимата договорна лихва по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател за периода 09.07.2020 г. – 09.04.2021 г.? 5/ Какъв е размерът на дължимата лихва за забава върху претендираната в производството главница, за периода 10.07.2020 г. – 17.08.2021 г. при отчитане нормите на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, във връзка с § 13 от ПЗР на ЗИД на Закона за здравето (обн. ДВ, бр. 44/2020 г., в сила от 14.05.2020 г.)?

6/ Какъв е действителният размер годишния процент на разходите по посочения кредит?;

Следва да бъде приложено за послужване в настоящото производство ч.гр.д. № 56724/2021 г. по описа на СРС, II, ГО, 178 състав, както и ч.гр.д. № 3794/2021 г. по описа на РС-Сливен.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото. На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 04.12.2023 г. от 14.00 часа , за когато да се призоват страните.

II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Със заявление вх. № 7037/23.08.2021 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу А. Г. Г. за суми, както следва: 1/ сумата от 1333,34 лева, представляваща непогасена главница по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемодател и А. Г., в качеството на заемател, ведно със законна лихва от 23.08.2021 г. до изплащане на вземането; 2/ сумата от сумата от 192,00 лева, представляваща договорна лихва за периода от 09.07.2020 г. до 09.04.2021 г.; 3/ сумата от 156,18 лева, представляваща мораторна лихва за периода от 10.07.2020 г. до 17.08.2021 г., 4/ сумата от 960 лева, представляваща договорна такса „Гарант“.

На 03.11.2021 г. е издадена заповед по чл. 410 ГПК за горепосочените суми, с изключение на сумата от 960 лева, представляваща договорна такса „Гарант“, за която заявлението е отхвърлено.

Ответникът е подал възражение по чл. 414 ГПК в законоустановения за това срок.

На 12.05.2022 г. ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземането си.

Исковата молба е подадена на 10.06.2022 г. /в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК/.

Ищецът твърди, че с посочения договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемодател и Г., в качеството на заемател, К..... ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/ е предоставило Г. заем в размер на 1600 лв., който следвало да бъде върнат на 12 ежемесечни вноски, вносими в периода 09.04.2020 г. – 09.03.2021 г., респективно, че падежът на задължението на кредитополучателя за връщане на заетата сума бил 09.03.2021 г.

Поддържа, че освен главницата, ответникът дължи и уговорената между страните по договора възнаградителна лихва, която е фиксирана в договора и е в размер на 36,00 % и годишен процент на разходите в размер на 49,70 %.

Поддържа, че общият размер на задължението по процесното заемно правоотношение бил 2982,40 лева.

Посочва, че по кредита с падеж 09.04.2020 г. от страна на длъжника е осъществено плащане сао на дължимите лихва и такса „Гарант“ по месечната вноска, поради което на основание т. 5 от договора крайният срок на издължаване на кредита е бил удължен с един месец и новия падеж на

вноската е станал 09.05.2020 г., а крайният срок за погасване на кредита е бил удължен до 09.04.2021 г. След посочените действия ответникът е заплатил изцяло вноските с падеж, съответно 09.05.2020 г. и 09.06.2020 г.

Подчертава, че съгласно трайната съдебна практика извършените частични плащания имат характер на извънсъдебно признание на неизгодния за ответника факт, че процесното правоотношение е породило правно действие.

Поддържа, че към датата на депозиране на исковата молба в съда, ответникът дължи в полза на ищцовото дружество сумата от 1333,34 лева, представляваща дължима главница по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98492/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемодател и А. Г., в качеството на заемател, договорна лихва в размер на 192,00 лева за периода от 09.07.2020 г. до 09.04.2021 г., както и лихва за забава в размер на 156,18 лева за периода 10.07.2020 г. – 17.08.2021 г.

Предвид гореизложеното, моли, за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца горепосочените суми. Претендират се разноси в исковото и заповедното производство.

В срока по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба от страна на ответника А. Г..

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 9 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 240, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване:

- 1) наличието на валиден договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемодател и А. Г. Г., в качеството на заемател, чрез средствата за комуникация от разстояние, съобразно законовите изисквания на ЗПФУР /предоставил е информация на

потребителя, съгласно чл. 8 ЗПФУР, както и е получил съгласието на потребителя за сключване на договора/;

2) кредиторът да е предоставил, съответно длъжникът да е усвоил сумата по отпуснатия потребителски кредит;

3) настъпила изискуемост на задълженията по договора и техният размер.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба.

ПРИЛАГА за послужване в настоящото производство ч.гр.д. № 56724/2021 г. по описа на СРС, II ГО, 178 състав, и ч.гр.д. № 3794/2021 г. по описа на РС-Сливен.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза в настоящото производство със задачи, както следва:

1/ Предоставена ли е от заемотателя, респективно усвоена ли е от заемателя, сумата, предмет на договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател? Ако е усвоена, то кога и как това е отразено в счетоводството на заемотателя;

2/ Има ли извършени плащания от заемателя по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател? В случай, че има, кога са извършени и в какъв размер са?;

3/ Какъв е размерът на остатъчната дължима сума по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател?;

4/ Какъв е размерът на дължимата договорна лихва по договор за потребителски кредит "Екстра" № 98592/09.03.2020 г., сключен между "К....." ООД, ЕИК /понастоящем К..... АД, ЕИК, след извършено преобразуване, чрез промяна на правната форма на дружеството/, в качеството на заемотател и А. Г. Г., в качеството на заемател за периода 09.07.2020 г. – 09.04.2021 г.? 5/ Какъв е размерът на дължимата лихва за забава върху претендираната в производството главница, за периода 10.07.2020 г. – 17.08.2021 г. при отчитане нормите на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, във връзка с § 13 от ПЗР на ЗИД на Закона за здравето (обн. ДВ, бр. 44/2020

г., в сила от 14.05.2020 г.)?

6/ Какъв е действителният размер годишния процент на разходите по посочения кредит?

Определя депозит за вещото лице по допуснатата в производството съдебно-счетоводна експертиза в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 77 ГПК, ако страната остане задължена за разноси, съдът постановява определение за принудителното им събиране.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ваня Димитрова Петрова, адрес: гр. София, п.к.1345, ул.Кукуш, бл.59, ет.2, ап.10, тел. 8 239 490, 0886 771 776.

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Г.а - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че: - най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

Съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. - съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната,

която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

Съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

Вещото лице да се призове с указания да работи по изготвяне на заключението по допуснатата експертиза, след внасяне на определения депозит и представяне на доказателства за извършеното плащане.

Съдия при Софийски районен съд: _____