

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14026

гр. С., 31.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.К.Г

като разглежда докладваното от А.К.Г Гражданско дело № 20231110149598 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, на „Т.С“ ЕАД срещу Т. В. О., Д. П. О., А. П. Й. и В. П. О., с която са предявени претенции за признаване за установено по отношение на ответниците разделно – 5/8 за първата ответница и по 1/8 за всеки от останалите, че дължат на дружеството следните суми – 5162,95 лева за доставена за периода от месец май 2020 г. до месец май 2022 г. до топлоснабден имот с адрес С., ж.к. „М., топлинна енергия, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 26.05.2023 г., до окончателното плащане; 521,93 лева – лихва за забава за плащане на посочената по-горе сума за периода 15.09.2021 г. – 24.04.2023 г.; 56,52 лева – цена за услугата „дялово разпределение на топлинна енергия“ за гореописания топлоснабден имот за периода от месец май 2020 г. до месец април 2022 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 26.05.2023 г., до окончателното плащане, и 10,61 лева – законна лихва за забава за плащане на последната описана сума за периода 16.07.2020 г. – 24.04.2023 г. – вземания по заповед за изпълнение, издадена по частно гражданско дело № 28418/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 28. състав.

В исковата молба се излагат твърдения, че ответниците били „клиенти на топлинна енергия“, тъй като били собственици или титуляри на вещно право на ползване на топлоснабдения имот, и били длъжни да заплащат доставената до имота им топлинна енергия съгласно чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Излагат се доводи, че падежът на задълженията бил определен в публикувани от дружеството общи условия, които съгласно чл. 150 ЗЕ ставали задължителни за клиентите след одобрението им от Комисията за енергийно и водно регулиране и публикуване в един ежедневник. Сочи се, че в общите условия на дружеството от 2016 г. падежът на задълженията бил определен на 45-ия ден след края на месеца, за който се дължат. Излагат се доводи, че освен прогнозни месечни сметки за

потреблението на топлинна енергия, в края на всеки отоплителен период (месец май на съответната година) са изготвяни изравнителни сметки за съответната година от дружество, извършващо услугата „дялово разпределение“. Излагат се доводи, че това дружество е „Б.Б“ ООД, като поради това се иска привличането му по делото като трето лице – помагач, у което се намират доказателства за потреблението на ответниците. Претендират се разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответницата Т. В. О., с който предявеният иск се оспорва срещу тази ответница по основание и размер. Поддържа, че за имота има учредено право на ползване на друго лице, различно от ответницата, с което бил сключен договор. Поддържа освен това, че не била в договорни отношения с дружеството, тъй като имало непоискана доставка по чл. 62 ЗЗД. По претенцията за дялово разпределение поддържа, че ищецът не бил доказал, че за тази услуга следва да се плаща именно на него. По претенцията за лихви поддържа, че ответницата не е уведомена за задължението си и не е публикувано на страницата на дружеството в интернет. Иска отхвърляне на иска. Претендира разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответниците А. П. Й. и В. П. О., с който предявеният иск се оспорва спрямо тези ответници като неоснователен, тъй като била открита партия само на ответницата А. П. Й., която единствена отговаряла за задълженията. С откриването на партия на същата ответникът бил признал, че само тя ползва топлинна енергия. Правят се възражения срещу исковете за цена за дялово разпределение и лихви, идентични с тези от отговора на Т. В. О.. Не се оспорва количеството потребена енергия и цената □. Иска се отхвърляне на исковете. Претендират се разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника Д. П. О., който изцяло поддържа същите възражения като тези в отговора на А. П. Й. и В. П. О., иска отхвърляне на иска и претендира разноски.

По направеното в исковата молба искане за конституиране на трето лице – помагач съдът намира, че същото е основателно, доколкото ищецът твърди, че се намира в договорни отношения с посоченото лице за отчитане на доставената от него топлоенергия. Съответно, и двете страни имат интерес да установят, че са спазили договорните си задължения и отчитането е станало в съответствие с договора им, като ако това не е така „Т.С“ ЕАД може да предяви иск срещу топлинния счетоводител.

Съдът намира, че са предявени обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 153, ал. 1 ЗЕ; чл. 150 ЗЕ, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД като разпределя доказателствената тежест по исковете в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между ищеца и ответниците А. П. Й., В. П. О., и Д. П. О. следните факти: че в имот с адрес: С., ж.к. „М., за процесния период е имало потребление на топлинна

енергия за цена в размер, посочен в исковата молба. С оглед посочения в исковата молба адрес на имота съдът намира, че следва да обяви на страните за общоизвестен факт, че процесният имот се намира в сграда в режим на етажна собственост.

Поради множеството водени от ищеца дела пред Софийския районен съд, 28. състав, съдът указва на страните, че са му служебно известни общите условия на ищеца от 2008 г. и 2014 г.

По направените от съда доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: приложените към исковата молба писмени доказателства, поисканата с исковата молба техническа експертиза за установяване на потребената топлинна енергия в имота и начина на изчисляването □ (поради това, че този факт не се признава от ответницата Т. В. О.); поисканите от третото лице – помагач писмени доказателства. Съдът намира, че следва да допусне служебно въпрос към вещото лице – да посочи каква е прилаганата от „Т.С“ ЕАД цена за 1 мВтч потребена енергия за процесния период.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: поисканата от ищеца съдебносчетоводна експертиза, тъй като същата ще установява въз основа на вторични доказателства обстоятелства, за които е поискана техническа експертиза, а по въпроса дали са платени суми ищецът не носи доказателствена тежест.

При служебна проверка по реда на чл. 129, ал. 4 ГПК и във връзка с възраженията на ответниците съдът намира, че исковата молба е нередовна – не е уточнена обстоятелствената част (чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК) – защо цената на услугата „дялово разпределение“ се дължи на ищеца, при положение, че същият твърди, че услугата се извършва от друго лице. На ищеца следва да се дадат указания да уточни това обстоятелство, а ако не го направи, производството по този иск ще се прекрати.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 246986/05.09.2023 г., подадена от „Т.С“ ЕАД.

УКАЗВА на основание чл. 129, ал. 1 ГПК на ищеца – „Т.С“ ЕАД да уточни в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение с писмена молба с два броя преписи за другите страни на какво основание (договор, неоснователно обогатяване или друго) твърди, че **цената на услугата „дялово разпределение на топлинна енергия“**, за която се сочи, че се извършва от трето лице, следва да се **плати на дружеството**.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ делото ще бъде прекратено по исковете за дялово разпределение.

ПРЕПИС от отговорите на исковата молба и приложенията към тях да

се изпратят на ищеца.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК като **ТРЕТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ** на страната на ищеца „Б.Б“ ООД.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от исковата молба на третото лице-помагач.

НАСРОЧВА гражданско дело **49598** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **15 май 2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са кумулативно съединени искове за заплащане на доставена топлинна енергия и стойност на услугата дялово разпределение, ведно със законната лихва върху тези задължения с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 153, ал. 1 ЗЕ; чл. 150 ЗЕ, и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Ответниците излагат възражения за сключен договор само с един от тях, което следва да докажат.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че ответникът е собственик или титуляр на вещно право върху имот в сграда в режим на етажна собственост, до който ищецът е доставял топлинна енергия; количеството на доставената енергия; единичната цена на енергията; доставяне на услугата „дялово разпределение“; договорна клауза, въз основа на която се дължи заплащането на услугата на ищеца; настъпване на уговорения падеж на задълженията.

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между ищеца и ответниците **А. П. Й., В. П. О., и Д. П. О.**, и ненуждаещи се от доказване между тях следните факти: че в имот с адрес: С., ж.к. „М., за процесния период е имало потребление на топлинна енергия за цена в размер, посочен в исковата молба

ОБЯВЯВА на основание чл. 155 ГПК на страните за **ОБЩОИЗВЕСТНИ** на съда и ненуждаещи се от доказване следните факти: че процесният имот се намира в сграда в режим на етажна собственост.

ОБЯВЯВА на основание чл. 155 ГПК на страните за **СЛУЖЕБНО ИЗВЕСТНИ** на съда и ненуждаещи се от доказване следните факти: Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Т.С“ ЕАД на клиенти в град С., одобрени с Решение на ДКЕВР № *** г., публикувани във вестник “1.” и във вестник „М.“ на 11.07.2016 г., в сила според клаузите си от 10.08.2016 г.

УКАЗВА на ищеца „Т.С“ ЕАД, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по главния иск: придобивно основание, по което ответниците са придобили право на собственост или на ползване върху процесния имот, като доколкото това е наследяване – и приемане на наследството; доставяне на топлинна енергия, както и нейното количество; уговорения падеж на задължението;

2. по иска за цена за дялово разпределение: осъществяване на услугата „дялово разпределение“; договор, по силата на който цената на услугата „дялово разпределение“ се заплаща на него; уговорената цена, заплащана за тази услуга;

3. по исковете за законна лихва – датата на представяне на фактурите си на ответника, съответно – на публикуването им в интернет.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 2 ГПК на ищеца „Т.С“ ЕАД, че **НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА** за приемане на наследство от ответниците и за уговорената цена за услугата „дялово разпределение“.

УКАЗВА на ответниците, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установят: сключване на договор само с един от тях за всички задължения за доставена топлинна енергия до имота.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 2 ГПК на **ответниците**, че **НЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА** за това да има изявление, че само един от тях ще заплаща разходите за топлинна енергия за имота.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не докажат наличие на особени непредвидени обстоятелства (чл. 147 ГПК).

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице – помагач – „Б.Б“ ООД, да представи по делото в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението намиращ се у него документи – главните отчети за всеки отоплителен сезон през процесния период за процесния имот, изравнителните сметки за имота и документите за връчването им на представител на етажната собственост.

УКАЗВА на третото лице – помагач, че при неизпълнение на задължението за представяне на документа, съдът може да приеме, че същият съществува и установява неизгоден за страната факт – липса на доставена топлинна енергия.

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК по искане на ищеца изслушване на съдебнотехническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба, както и служебно по въпроса каква е цената на 1 мВтч топлинна енергия, прилагана от „Т.С“ ЕАД за процесния период.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **250 лева**, платими от ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Х.Д.Б.**

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за платения депозит по депозитната сметка на Софийския районен съд.

УКАЗВА на ищеца, че ако не заплати депозита за експертиза в срок, ще отмени определението си за допускане на такава и ще реши делото без нея.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 159, ал. 1 ГПК искането на ищеца за назначаване на съдебносчетоводна експертиза, тъй като същата не е необходима към този момент.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – „Т.С“ ЕАД, че ако не се яви в първото съдебно заседание и не изпрати представител, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на ищеца, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____