

ПРОТОКОЛ

№ 1000

гр. Варна, 30.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Яна Панева

Съдебни Живко Димитров Русев

заседатели: Красимира Стелиянова Хинева

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова
и прокурора Светлана Иванова Данева (ОП-Варна)

Сложи за разглеждане докладваното от Яна Панева Наказателно дело от общ характер № 20213100200669 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимата **АХ. Т. М.** – редовно призована, явява се лично, и с адв. К.Б., от преди и адв. Н.И., упълномощен и приет от съда от днес.

ПОСТРАДАЛ:

Министерство на финансите – редовно призовани, представител не се явява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д. Б. П. – редовно призована, явява се лично.

СВ. В. В. – редовно призован, явява се лично.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на явилите се лица:

Подсъдимата **АХ. Т. М.** - родена на ***** в гр.Шумен, българка, българска гражданка, със средно образование, омъжена, работи – съдружник във „Волтинг“ ООД,

реабилитирана, ЕГН *****

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Д. Б. П. – на **58** години, неосъждана, българска гражданка, омъжена, с висше образование, без родство със страните.

СВ. В. В. – на **44** години, неосъждан, български гражданин, женен, с висше образование, без родство със страните.

Вещите лица са предупредени за отговорността по чл.291 НК, обещават да даде добросъвестно заключение.

СЪДЪТ докладва заключение по назначена в предходно съдебно заседание комплексна съдебно психиатрична експертиза с психологическо изследване на подс. АХ. Т. М., изготвена от вещите лица С.В. и Д.П..

В.Л. В.: Поддържам заключението на експертизата. Подробно сме отговорили на поставените въпроси.

В.Л. П.: Поддържам заключението.

На въпроси на адв. И.:

В.Л. В.: Основното в нашето становище е това, което сме установили при изследването на лицето. Тя самата ретроспективно никъде не дава данни за такъв маниен епизод. Не се сеща да е имало такъв, а това, че липсва документация – също е така. Стигнахме до този извод след разговор с лицето, което е най-основното. Тя ако не знае, че ☐ се е случило нещо подобно, няма как да предполагаме. Тя не сподели симптоми на мания.

При биполарно разстройство е малко вероятно лицето да забравя определени моменти от миналото. Това е присъщо за други психични разстройства като деменция.

При едно евентуално наставяне в лечебно заведение има два аспекта, които да се разгледат. От една страна ни е зададен въпрос за нейното състояние в даден период от време. Към въпросния период от време дали ще бъде настанена или не, няма значение, защото това е за минало време и основно се базира на това, което знаем от свидетели и от нея самата, от медицинската документация и т.н., така че по отношение на този период няма да промени по никакъв начин заключението.

По отношение на сегашното заболяване, най-вероятно също няма да има промени, поради естеството на биполарното разстройство, което представлява афективно разстройство – разстройство на настроението. Има и депресивни, и манийни епизоди, като при различните хора може да са с различно съотношение и между тях има светли периоди с различна продължителност – време на ремисия, в което лицето си е напълно здраво, без психична симптоматика.

Ако я настаним в психичен стационар, като към момента тя е с депресия, ще установим, че има депресивно разстройство, независимо за колко дълго е настанена, освен ако не е за 20 години, за да видим дали няма да направи маниен епизод и да кажем, че има биполарно разстройство.

Липсата на маниен епизод не позволява диагнозата биполарно разстройство.

В.Л. П.: Поддържам казаното. Аз съм извеждала тестовите за депресия. Тя безспорно е с тежък депресивен епизод. Този суициден риск е свързан с това ситуативно преживяване с делата, които води в момента.

На въпроси на съда:

В.Л. В.: Биполарното разстройство е обсъдено като хипотеза, защото присъства в медицинската документация.

Депресията, в световен мащаб, е едно от най-инвалидизиращите заболявания според статистиката. Депресията е епизодично заболяване, не е за цял живот, като епизодите са с различна тежест. Естествено, отражението на живота зависи до голяма степен от продължителността на тези епизоди, както и от провежданото лечение.

Депресията има склонност да рецидивира. Човек при такъв епизод е инкапацитиран в ежедневието, но повечето хора с депресия си водят нормален живот.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещите лица и не възразяват за заключението да бъде приобщено към материалите по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото заключението на изготвената СППЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото заключението на изготвената комплексна съдебно психиатрична експертиза с психологическо изследване, назначена в съдебно заседание от 20.10.2021 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещите лица за изготвяне на експертизата, съгласно представените справки-декларации, а именно възнаграждение от **373,00 лв. /триста седемдесет и три лева/** за вещото лице доц. д-р С.В. и **370,50 лв. /триста и седемдесет лева и петдесет ст./** за вещото лице Д.П., както и за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **60 лв. /шестдесет лева/** за всяко от вещите лица, платими от бюджета на съда (издадени 2 бр. РКО).

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК и констатира, че подсъдимата е получила препис от обвинителния акт на 09.07.2021 г.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

Искания за отвод не постъпиха.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от Министъра на финансите, като представител на Държавата чрез юрисконсулт в ТД на НАП-Варна- Диана Флорева, депозирана на 14.07.2021г. в деловодството на ОС- Варна и поддържана чрез допълнително подадена

молба от 24.11.2021г. чрез гл. юрисконсулт в ТД на НАП-Варна- Петинка Николова, с която се предявява граждански иск срещу подс. АХ. Т. М. за сумата от 205 742,21 лв. представляващо обезщетение за имуществени вреди причинени в резултат на престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, вр. чл.26, ал.1 от НК, ведно със законната лихва, считано от момента на увреждането- от деня на довършване на престъплението до окончателното изплащане на сумата.

В молбата процесуалният представител моли съдът да конституира в качеството на граждански ищец Министъра на финансите, чрез неговия процесуален представител.

Прокурорът: Гражданският иск е допустим и няма пречки да се приеме за съвместно разглеждане.

Адв. Б.: Своевременно предявен е, може да бъде приет за съвместно разглеждане.

Адв. И.: Своевременно предявен е. По отношение на основателността – оставям на съда да прецени.

СЪДЪТ като се запозна с постъпилата молба от Министъра на финансите, като представител на Държавата чрез юрисконсулт в ТД на НАП-Варна- Диана Флорева, депозирана на 14.07.2021г. в деловодството на ОС- Варна и поддържана чрез допълнително подадена молба от 24.11.2021г. чрез гл. юрисконсулт в ТД на НАП-Варна- Петинка Николова с която се предявява граждански иск срещу подс. АХ. Т. М. за сумата от 205 742,21 лв. представляващо обезщетение за имуществени вреди причинени в резултат на престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, вр. чл.26, ал.1 от НК, ведно със законната лихва, считано от момента на увреждането- от деня на довършване на престъплението до окончателното изплащане на сумата и след като изслуша становищата на страните, намира, че искът е своевременно предявен, но същият не следва да бъде приеман за разглеждане в наказателното производство, доколкото това би затруднило наказателния процес. Съгласно разпоредбата на чл.88, ал.2 НПК разглеждането на гражданския иск не може да стане причина за отлагане на наказателното дело. Въз основа на тази разпоредба, когато съдът прецени, че приемането за разглеждане на граждански иски в наказателното производство ще доведе до затруднения в хода на последното, може да остави без уважение искането за приемане за разглеждане на граждански иски. В настоящият казус събиране на доказателства имащи отношение към гражданско правната претенция от страна на предявяващия граждански иск биха затруднили значително наказателното производство. Съдът намира, че е налице възможност да се предяви граждански иск пред гражданския съд. Водим от горното, съдът,

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ депозираната молба от Министъра на финансите, като представител на Държавата чрез юрисконсулт в ТД на НАП-Варна- Диана Флорева, депозирана на 14.07.2021г. в деловодството на ОС- Варна и поддържана чрез допълнително подадена молба от 24.11.2021г. чрез гл. юрисконсулт в ТД на НАП-Варна- Петинка

Николова, с която се предявява граждански иск срещу подс. АХ. Т. М. за сумата от 205 742,21 лв. представляващо обезщетение за имуществени вреди причинени в резултат на престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, вр. чл.26, ал.1 от НК, ведно със законната лихва, считано от момента на увреждането- от деня на довършване на престъплението до окончателното изплащане на сумата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране в качеството на граждански ищец на Министъра на финансите, като представител на Държавата.

СЪДЪТ намира, че са налице условията за провеждане на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимата. По отношение на т.4 – дали са налице основания за разглеждане на делото по особените правила зависи изцяло от становището на защитата. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение „Подписка“ следва да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

Моля да насрочите съдебно заседание, като призовете лицата от обвинителния акт.

Адв. И.: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимата. Считам, че към настоящия момента не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за неотклонение следва да бъде потвърдена.

На този етап нямаме доказателствени искания и желаем делото да продължи по общия ред като насрочите дата за следващо съдебно заседание.

Адв. Б.: Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати процесуални

нарушения по време на досъдебно производство, които да доведат до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Няма необходимост от разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Настоящата мярка за неотклонение следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за нови доказателства към настоящия момент. Моля да насрочи съдебно заседание за разглеждане на делото по общия ред.

Подс. М.: Присъединявам се изцяло към становищата на адвокатите ми.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, констатира следното:

Делото е подсъдно на Окръжен съд- Варна, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимата АХ. Т. М. за престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, вр. чл.26, ал.1 от НК.

Не се установи основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимата.

Предвид изявлението на защитата съдът намира, че делото следва да продължи по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица, вписани в приложението към обвинителния акт.

Към този момент не са налице основанията за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда „Подписка“ съдебният състав намира, че същата следва да бъде потвърдена.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна.
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.
3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на

НПК – Глава 29 от НПК – чл.381 и сл. от НПК.

5. Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно-следствени действия по делегация.

6. Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимата М..

7. Не бяха направени доказателствени искания.

8. Производството по делото следва да продължи по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица от приложението към обвинителния акт.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **17.12.2021 13:00**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите Кр. В. Ж., Ол. Г. Г., Бл. К. П., Цв. Д. Д., Л. Г. К., Т. П. Д. от списъка-приложение към обвинителния акт.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____