

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Радомир, 15.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ, в публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря Е Т. З
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20221730200131 по описа за 2022 година

С наказателно постановление №... началник на РУ-Радомир е наложил на жалбоподателя Б. ИВ. П., с ЕГН:***** от гр.Р., ул.»А.С.» №.. административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение по чл.264, ал.1 от ЗМВР.

Наказателното постановление е обжалвано от П. като по изложени доводи във въззивната жалба и в пледоарията на адвокат-защитника му адв.И.. се навеждат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, като и се оспорва и фактическата обстановка отразена в АУАН и НП с твърдението, че жалбоподателят не и извършил адм.нарушение, за което е санкциониран и се моли за отмяна на атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

Въззиваемата страна, редовно и своевременно призована, не се явява, и не е изразила становище по жалбата.

Районна прокуратура гр.Перник, ТО-Радомир, редовно и своевременно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Радомирският районен съд, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

-

В АУАН №..г. е описано от фактическа страна, че на 04.04.2022г. в 14.00 часа в гр.Р., на ул.“ Р. Д..“, след като е спрял за проверка от АП-454 П. отказва да изпълни полицейско разпореждане и осуетява полицейска проверка, като с управлявания от него лек автомобил „Н..“, с рег.№.. потегля и се отправя в неизвестна посока, без да е приключила проверката.

„Младши пл.инспектор“ Д.Т. от РУ-Р.. към ОДМВР-П..е съставил горецитирания АУАН на жалбоподателя, като свидетел по съставянето на акта, както и по установяване на нарушението е свидетелят Е.В. също служител на РУ-Р...

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН от страна на жалбоподателя не е постъпило писмено възражение.

Въз основа на събраните по преписката доказателства и съставения АУАН административно-наказващия орган е издал атакуваното в настоящето производство наказателно постановление №..г. като със същото е наложено на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение по чл.264, ал.1 от ЗДвП.

Гореописаната фактическа обстановка изцяло се подкрепя от показанията на разпитания по делото свидетел М.. който изцяло поддържа фактическата обстановка изложена в АУАН и НП. В резултат на проверката на Г..е бил съставен и процесния АУАН № ...

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП и процесния АУАН.

Настоящият състав на решаващия съд намира, за неоснователни доводите във въззивната жалба за подуснати съществени процесуални нарушения от АНО при съставяне на АУАН и при издаване на НП.

Съдът намира, че при провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, атакувания АУАН и НП са издадени в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. Посочени са и всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителя е била ясна фактическата рамка, в която следва да организира защитата си. Посочени са доказателствата, въз основа на които е направен извод за извършеното нарушение и неговото авторство, като както в АУАН, така и в НП са описани и доказателствата. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник РУ-Р..

По същество на спора, настоящият състав намира, че фактическата обстановка описана в акта за установяване на адм. нарушение и в атакуваното наказателно постановление, предвид ангажираните в хода на съдебното следствие от страна на административно-наказващият орган гласни доказателства и писмени такива приложени в административно-наказателната преписка е установена и доказана по безспорен начин. Показанията на свидетеля М.. кореспондират с описаната в акта фактическа обстановка. Напускането самоволно от страна на жалбоподателя по средата на проверката преди приключването ѝ като действие е било насочено към това полицейските служители да бъдат препятствани при изпълнение на служебните им задължения в какъвто смисъл са и показанията на свидетеля М..

От страна на жалбоподателя П. в хода на съдебното са ангажирани гласни доказателства, като свидетелката А. П.а-бивша съпруга на същия твърди, че на процесната дата жалбоподателят е дошъл при нея да ползва тоалетната, като е казал, че има стомашни проблеми и я е уведомил, че е спрял от полицията и трябва бързо да се върне защото си е оставил

документите при полицаите. Съдът не дава вяра на показанията на тази свидетелка, тъй като същите, стоят изолирано и с в противоречие с целия събран по делото доказателствен материал. Показанията на свидетелката П.а са само в услуга на защитната теза на жалбоподателя, същата свидетелка не може да посочи пред съда каква марка и модел е автомобила, който е управлявал на процесната дата П., също така не може да уточни от къде е дошъл и в каква посока впоследствие е тръгнал жалбоподателя, а изнася само факти и обстоятелства подкрепящи защитната теза на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното и така установеното от фактическа страна съдът намира, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя съобразно разпоредбата на чл. 264, ал. 1 ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба „Който противозаконно пречи на орган на МВР да изпълнява функциите си, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв., ако извършеното не съставлява престъпление. ".Т.е налице е задължение за лицата да се въздържат от поведение, с което пречат противоправно на органите на МВР да изпълняват функциите си. Видно е, че при описаните условия на време, място, обстановка, П. не е изпълнил това свое задължение. Следователно, налице е доказано по несъмнен начин нарушение от посочения вид, поради административно наказание на основание чл. 264, ал. 1 ЗМВР .

Административното наказание е наложено в предвидения минимум от 500 лева, поради което това обстоятелство изключва възможността за преценка на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗАНН.

Представеното в с.з. писмено доказателство , а именно НП №.. на началник на РУ –Р., с което е наложено на П. адм.наказание глоба в размер на 50 лева на основание чл.183,ал.4,т.7,пр.1 от ЗДвП за извършено още едно адм.нарушение на същата дата и час, с нищо не променя горните изводи на съда за доказаност на извършеното адм.нарушение, за което е наказан с атакуваното в настоящето производство НП.Съгласно чл.18 от ЗАНН когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

За правна пълнота настоящият състав следва да отбележи, че намира, че адм.нарушение, извършено от П. не представлява "маловажен" случай, тъй като е типично по обществената си опасност на обикновения случай на

нарушение по чл. 264, ал. 1 ЗМВР. Изпълнителното деяние засяга важни обществени отношения, свързани с изпълнение на полицейските разпореждания и спазване на установения в страната правов ред.

С оглед изхода на делото не следва да бъдат присъждани разноси на жалободаателя, каквито не се и претендирани в настоящето производство.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №.. , с което началника на РУ-Р. е наложил на Б. ИВ. П., с ЕГН:***** от гр.Р., ул.»Ал.С.» №. административно наказание глоба в размер на 500 лева за нарушение по чл.264, ал.1 от ЗМВР.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на АПК пред Пернишки административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено с мотивите.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____