

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11480

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110121296 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разгледа докладваното от съдия Васил Александров **гр. д. № 21296/2023 г.** по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от С. Р. Д. срещу „Хълк 2023“ ЕООД, като се твърди, че страните се намирали в трудово правоотношение, което било възникнало по силата на трудов договор № 013/14.04.2021 г. за длъжността „монтажник“. Поддържа, че стриктно е изпълнявал трудовите си задължения въпреки, че от м.09.2022 г., работодателят не му бил възлагал на него, но и на колегите му обекти където да се явяват за извършване на уговорената работа, но сочи, че имал прави на трудово възнаграждение при условията на престой. Навежда доводи, че е прекратил трудовото възнаграждение на основание чл. 327, ал. 1, т. 2 КТ на 19.01.2023 г. Излага съображения, че работодателят бил декларирал пред различни държавни органи неверни данни във връзка с трудовото правоотношение и прекратяването му, като от 01.02.2023 г. било посочено, че трудовото правоотношение било прекратено на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ. Твърди, че наложеното дисциплинарно уволнение било незаконосъобразно, тъй като трудовото правоотношение било прекратено преди това. Освен това сочи, че не била спазен процедурата по чл. 193 КТ. Обосновава, че уволнителната заповед била незаконосъобразна, тъй като била и немотивирана, като в случая била налице злоупотреба с право от страна на работодателя, което аргументира. Поддържа, че размера на БТВ за последния пълен отработен месец, които предхождал месеца на уволнението бил в размер на 1400,00 лева, като поради незаконосъобразност на уволнението се дължало и обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ. Прави доказателствени искания за приемането на писмени доказателствени средства, както и за допускането

изслушването на заключението на ССЧЕ по задачи формулирани в исковата молба, както и за допускането събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане за обстоятелства свързани с явяването на работа и инструкциите на работодателя, както и извършената работа. Иска уволнението да бъде признато за незаконосъобразно, да бъде осъден ответника да заплати претендираното обезщетение, както и да бъде променено основанието вписано в трудовата книга за извършеното прекратяване на правоотношението.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е подаден отговор на исковата молба и не е изразено становище по предъявените искове, като преписа от исковата молба е връчен на ответника по реда на чл. 50 ГПК.

С Определение от 08.06.2023 г., постановено по гр. д. № 21296/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав, съдът е прекратил на основание чл. 232 ГПК производството по гр. д. № 21296/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав в частта по предъявения иск от С. Р. Д., **срещу** „Хълк 2023“ ЕООД **в частта** по предъявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, във вр. чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от 8400,00 лева, представляващи обезщетение за оставане без работа в следствие на незаконното уволнение за периода от 01.02.2023 г. до 30.07.2023 г.

С Определение от 20.06.2023 г., постановено по гр. д. № 21296/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав, съдът е прекратил на основание чл. 232 ГПК производството по гр. д. № 21296/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав в частта по предъявения иск от С. Р. Д., **срещу** „Хълк 2023“ ЕООД **в частта** по предъявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основанието вписано в трудовата книжка за прекратяване на трудово правоотношение.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

СРС, 156-ти състав е сезиран с конститутивен иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

Тежестта на доказване, тоест задължението за установяване законността на уволнението носи ответникът по настоящото дело, който по силата на § 1, т. 1 КТ е работодател на ищец. А законността на дисциплинарното наказание „дисциплинарно уволнение“ се обуславя от проявлението на обстоятелствата, предвидени чл. 195 КТ, във вр. чл. 194, ал. 1 КТ, във вр. чл. 193, ал. 1 КТ и чл. 192 КТ. След установяването факта на нарушението на трудовата дисциплина, нарушителя, времето и мястото на извършване на противоправното неизпълнение на трудовите задължения, работодателят е длъжен да субсумира тези обстоятелства под диспозицията на правната норма, регламентирана в чл. 195 КТ, във вр. чл. 186 и чл. 187 КТ, вследствие на което може да упражни своето потестативно субективно право да наложи дисциплинарно наказание на виновния работник или служител.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като същите са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор.

По останалите доказателствени искания, съдът намира, че следва да се произнесе в о. с. з., след като изслуша становището на страните и отдели спорното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **01.04.2024 г. от 09,30 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани по реда на бързото производство (връчване), а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва **най-късно** до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложени към исковата молба писмени доказателствени средства.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____