

ПРОТОКОЛ

№ 5018

гр. София, 13.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ...

при участието на секретаря ...

Сложи за разглеждане докладваното от ... Гражданско дело №
20211110141215 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Р. СТ. – редовно призован,

не се явява, представлява се от адв. ... с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ... – редовно призован, представлява се от юрк.
Черешаров с пълномощно от днес.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ **ДОКЛАДВА** делото съобразно определение на съда от
21.01.2022 г., препис от което е връчен на страните.

СЪДЪТ **ДОКЛАДВА** постъпила молба от ищеца от 03.02.2022 г., с
която изрично заявява, че се оспорват подписите, не само в заповедта за
уволнение, но и в молба от 07.06.2021 г., от страна на служител „работник“.
Твърди се, че ищецът не е подписал молбата, представена с отговора на

исковата молба. Твърди и че не е подписана от ищеца заповед №210/01.07.2021 г. Оспорва се също така, че текстът, изписан на ръка върху молбата, не е изписан от ищеца. Възражава се, че е възможно тази молба да е подправена с техническо средство. Евентуално, ако подписите се окажат, че принадлежат на ищеца, се твърди, че същите са пренесени допълнително чрез техническо средство. Искане се да бъде задължен ответникът да представи в оригинал заповедта за прекратяване на трудовия договор, както и молба за прекратяване по взаимно съгласие от 01.07.2021 г. Посочва се, че е възможно ищецът да се е подписал на празен лист, когато е постъпил на работа през 2010 г., след което да е бил добавен текстът на заповедта за прекратяване. Искане се да се допусне един свидетел при режим на довеждане за опровергаване на обстоятелствата, за които от страна на ответника е допуснат свидетел. Искане се да се допусне и разпит на един свидетел за установяване на обстоятелството, че при постъпване на работа ищецът се е подписал на празен лист заедно с останалите книжа. Направени са доказателствени искания за назначаване на съдебно-почеркова експертиза с конкретно посочени задачи. Поддържа се искането за изискване от ответника на ведомости за заплати за месец април, месец май и месец юни 2021 г. Оспорва се посоченото в доклада по делото като безспорно обстоятелство по отношение на размера на брутното трудово възнаграждение за последния отработен месец, като се заявява, че се спори за размера на последното трудово възнаграждение да е в размер на 1400 лв. за последния отработен месец, като се оспорва последният отработен месец преди прекратяване на трудовия договор да е месец юни 2021 г., предвид броя на отработените дни през този месец и ползваните отпуски. Твърди се, че брутното трудово възнаграждение през последния отработен месец е 1600 лв. Прави се искане по реда на чл. 214 ГПК за увеличаване на исковите по чл. 225, ал. 1 КТ и чл. 225, ал. 2 КТ, като искът по чл. 225, ал. 1 КТ да се счита за предявен за сумата от 8000 лв., а искът по чл. 225, ал. 2 КТ да се счита за предявен за сумата от 950 лв. Прави се искане да се предостави възможност за представяне на удостоверение от работодателя във връзка с претенцията по чл. 225, ал. 2 КТ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.02.2022 г., с която се представя трудов договор №218/25.06.2020 г., както и проект за съдебно удостоверение, което е било издадено от съда.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.02.2022 г., с която молба ответникът се противопоставя на доказателствените искания на ищеца като са развити подробни съображения. В случай че се допусне разпит на свидетел, се иска допускане на още трима свидетели за установяване, че друго лице не е присъствало на описани от свидетеля на ответника действия на съответното място и в съответното помещение. Сочи се, че с молбата се прилага извлечение от ведомост за последния пълен отработен месец, който се твърди да е месец юни 2021 г. с възнаграждение 1400,64 лв.

Адв. ...: Поддържам исковата молба. Поддържам молбата от 03.02.2022 г., с вх.№19487. Поддържам искането посочено в нея на страница № 2 да представят в оригинал, както заповедта за уволнение, така и молбата, с която се иска прекратяване на трудовия договор. Носим двете трудови книжки за констатация така, както сме поискали да ни се даде възможност в съдебно заседание и съдът ни е дал такава възможност. Поддържам искането за съдебно-графологична експертиза така, както сме го изложили. Считам, че изложените възражения не представляват правни доводи, а представляват никакви юридически разсъждения. Считам, че няма как да им бъдат допуснати трима свидетели за установяване на лъжесвидетелство, така както са написали в молбата за нещо, което все още не са чули, затова моля да бъде оставено в тази част искането без уважение, като недопустимо, неоснователно и нелогично. Поддържам всички останали искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧВА препис на процесуалния представител на ищеца на трудов договор, представен с докладваната по-горе молба.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че макар и описано като приложение към молбата на ответника от 23.02.2022 г., към нея не е представено извлечение от ведомост за последния отработен месец, който се твърди да е месец юни 2021 г.

Юрк... Моля да ми се даде възможност в такъв случай в допълнителен срок да представя сочения документ. Поддържам отговора на исковата молба, молбите, допълнителната молба и възражението към нея, включително и по доказателствените искания на ищеца. Моля да ги оставите без уважение по подробно изложените обстоятелства. Относно нашето допълнително доказателствено искане за трима още свидетели, то всъщност е под условия, че допуснете такъв свидетел на ищеца. Допуснатият на наша страна свидетел не се намира в съдебната зала. Ако приемете току-що изложените доводи на процесуалния представител на ищеца, то същите доводи важат и за неговото искане, тъй като той не е запознат в момента какво ще представи нашият свидетел, който е допуснат, но моли да му се допусне такъв, който да докаже лъжесвидетелстване. Искането ни за трима свидетели ще опровергава твърденията, които се иска да се установят за обстоятелствата, за които се иска разпит на свидетел от страна на ищеца.

Адв. ...: За първи път виждам този трудов договор. Аз оспорвам този трудов договор, оспорвам неговото съдържание. Оспорвам подписа, твърдя, че този подпис не е положен от Б.С.. Смятам, че дори да се докаже, че е подписан от Б.С., има техническа подправка, а именно подписът е пренесен с техническо средство от друг документ върху този документ. В тази връзка моля да ги задължите да представят договора в оригинал и моля да бъде включен в обема на графологичната експертиза със същите задачи.

Юрк... Без наличие на трудов договор не бихме могли да говорим въобще за трудово правоотношение. Нека ищецът да си уточни имал ли е трудово правоотношение и какво твърди той. Ако този договор го оспорва, да даде друг. Не държим трудовият договор да се приобщи към доказателствата по делото. Не настояваме за това нещо, той ни беше поискан. Той вече е по делото. Няма да се ползвам от представения трудов договор предвид направените оспорвания.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да обяви проекта за доклад по делото за **ОКОНЧАТЕЛЕН**.

С оглед горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекта за доклад по делото за **ОКОНЧАТЕЛЕН**.

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, допуснати с определението на съда.

По доказателствените искания, направени с молба от ищеца от 03.02.2022 г., съдът счита, че е основателно искането за задължаване на ответника да представи в оригинал молба от ищеца за прекратяване на трудовия договор, представена в препис с отговора на исковата молба от 07.06.2021 г., както и в оригинал да бъде представена заповедта за прекратяване на трудовия договор.

СЪДЪТ СЧИТА, че е основателно искането за разпит на двама общо свидетели при режим на довеждане от страна на ищеца за посочените обстоятелства в т. 6 и т. 7 от докладваната молба.

СЪДЪТ СЧИТА за основателно искането за изслушване на съдебно-почеркова експертиза по задачи от първа до четвърта, включително, в докладваната молба.

СЪДЪТ СЧИТА за неоснователни в тази връзка възраженията, изложени от ответника в писмено становище от 23.02.2022 г.

СЪДЪТ СЧИТА, че с направените оспорвания, уточнени с молба от ищеца от 03.02.2022 г., се цели опровергаване на формалната доказателствена сила на молба за прекратяване на трудов договор от ищеца, както и заповед за прекратяване на трудовия договор в частта, в която тези документи са подписани от ищеца, като опровергаването на тази формална доказателствена сила се състои в случая, не само в оспорване на подписа, положен след служител, респективно работник, но също така и с оглед изложените

твърдения, че дори подписът да принадлежи на ищеца, същият е пренесен с техническо средство върху тези документи, или евентуално, че ищецът се е подписал на празен лист, като впоследствие върху този празен лист е попълнен със съдържание, което не съответства на волята на ищеца.

Следва да се отхвърли искането по отношение на въпрос №5 към съдебно-почерковата експертиза, тъй като същият е неотносим.

СЪДЪТ СЧИТА за основателно и искането по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи посочените ведомости.

СЪДЪТ СЧИТА за основателно и искането, направено по реда на чл. 214 ГПК за увеличаване размера на предявените парични искове.

СЪДЪТ СЧИТА за основателно искането съдът да отмени определението си в частта, в която е отделил за безспорно, че последният отработен месец преди прекратяване на трудовия договор на база, на което следва да се изчисли обезщетението по чл. 225, ал. 1 КТ и чл. 225, ал. 2 КТ, е юни месец 2021 г.

Съдът не следва да приема като доказателства по делото трудов договор, представен с молба от ответника от 14.02.2022 г., доколкото предвид направеното от ищеца оспорване и заявеното от ответника, че не желае да се ползва от документа, същият няма да бъде приобщен към доказателствата по делото.

Съдът следва да допусне още един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника за опровергаване на обстоятелствата, за които на ищеца е допуснат свидетел, като в останалата част за още двама свидетели за същите обстоятелства, искането следва да бъде оставено без уважение, тъй като не е необходимо.

С оглед горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес на основание чл. 183 ГПК да представи в оригинал или официално заверен препис заповед за прекратяване на трудов договор №210/01.07.2021 г., както и оригинал или официално заверен препис от молба от ищеца от 07.06.2021 г., като при неизпълнение на указанията посочените документи ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане по искане на ищеца за посочените обстоятелства в т. 6 и т. 7 в молба от 03.02.2022 г.

ДОПУСКА още един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника за опровергаване на обстоятелствата, за които е допуснат разпит на свидетеля от страна на ищеца.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за разпит на още двама свидетели за същите обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-графологична експертиза по задачи от първа до четвърта, включително, формулирани в молба от ищеца от 03.02.2022 г., при възнаграждение в размер на 250 лв., платимо от бюджета на съда.

ОТХВЪРЛЯ искането за изслушване на съдебно-графологична експертиза по задача пета от същата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Георги Илиев Михайлов.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи ведомостите за заплати на ищеца за месец април, месец май и месец юни 2021 г.

СЪДЪТ ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК определението си от 21.01.2022 г., в частта, в която е обявил за безспорно, че последният отработен месец на ищеца е месец юни 2021 г.

СЪДЪТ ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 ГПК увеличаване на размера на иска по чл. 225, ал. 1 КТ, като същият се счита предявен за сумата от 8000 лв., както и увеличение на иска по чл. 225, ал. 2 КТ, като същият да се счита предявен за сумата от 950 лв.

Адв. ...: Представям трудова книжка за констатация. Поискала съм да представя трудовите договори, тъй като те са „Консорциум Титан София Център“, след това стават „Консорциум Титан София Център 1“, всъщност от трудовата книжка се вижда той кога е започнал работа при тях и това не е през 2020 г., а много по – назад във времето. Затова аз държа те да представят всички трудови договори от самото начало, в което той е започнал при този ответник То се вижда от кога е първият трудов договор, просто има други трудови договори. Моля за срок да изясня точно какви трудови договори да се изискат от ответника. Моля да замените вещото лице Георги Михайлов, за да не се налага да правя отвод след това в залата. Имахме друго дело, което приключи по доста неприятен начин. По него г-н Михайлов беше графолог и стигнахме до жалби до Висшия съдебен съвет. Считаю, че вещото лице Георги Михайлов е бил вещо лице по друго дело не между същите страни, но аз съм била адвокат и юрисконсултът на ответника беше същият. На вещото лице Георги Михайлов му беше казано какво да напише в графологичната експертиза и това беше чуто от ищец и двама адвокати пред съдебната зала, тъй като вратата не беше затворена. Считаю, че евентуално същото вещо лице се намира в близки връзки с ответната страна или с управителя по делото и е налице съмнение за неговата безпристрастност. Считаю, че вещото лице Георги Михайлов не притежава правоспособност за графолог, тъй като той е бил водач на кучета в полицията и по неизвестни причини е вписан в списъка

за графолози. Държим експертизата да бъде направена от лице графолог към Института по криминалистика. Считаю, че вещото лице Георги Михайлов със сигурност не е безпристрастен към мен, но има симпатии към другата страна. Също така да добавя, че делото сме го спечелили. Представям трудовите книжки за констатация от страница десета до страница единадесета за „Консорциум Титан София Център“ ДЗЗД, след това има непрекъснати промени, доста дълги са вписванията, като лицето, нито е подписвало трудов договор, нито е прекратявал такъв. Представям продължението на трудовата книжка за доказване на иска по чл. 225, ал. 2 КТ, от което е видно, че той през процесния период е работил на друго с трудово възнаграждение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от процесуалния представител на ищеца е представена в оригинал трудова книжка №11 на Б. Р. СТ., също така е представено и приложение към същата трудова книжка, като на страница №14 от продължението е посочено сключване на трудов договор от 23.10.2011 г. при „Консорциум Титан София Център“ ДЗЗД, и прекратяване на трудовия договор от 09.04.2013 г., на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ. След това на страница №15 е поставен правоъгълен син печат с отбелязване за прослужено време от пет месеца и шестнадесет дни. На страница №16 и №17 от същото продължение е посочено сключване на трудов договор с „Консорциум Титан София Център“ ДЗЗД от 01.11.2014 г. и прекратяване на трудовия договор на 26.06.2015 г. на основание чл. 321, ал. 1, т. 4 КТ. След това е поставен правоъгълен син печат с отбелязване на прослужено време от седем месеца и двадесет и пет дни. На страница №18 и №19 от същото продължение е отбелязано сключване на трудов договор при ... с дата на сключване на трудовия договор 26.06.2015 г., с отбелязване за преназначаване и изменения в трудовото правоотношение, като е отбелязана дата за прекратяване на трудовия договор 26.06.2020 г. на основание чл. 325, ал. 1, т. 4 КТ. След това на страница № 20 и страница № 21 от същото приложение е отбелязано сключване на трудов договор при „ЗМБГ“ АД с отбелязване на дата на сключване на трудовия договор от 19.04.2013 г. и дата на прекратяването 01.11.2014 г. на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ и отбелязване с правоъгълен син печат за прослужено време при този работодател от една година, един месец и двадесет и два дни. На страница № 22 и страница № 23 от същото

продължение е отбелязано сключване на трудов договор при ... с дата на сключване на договора от 26.06.2020 г. и дата на прекратяване от 01.07.2021 г. на чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ. След това е поставен правоъгълен син печат с отбелязване за прослужено време от една година и пет дни. След това на следващите страници на същото продължение няма записване за сключване на трудови договори.

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА констатация и представена в оригинал трудова книжка №11 (продължение) на Б. Р. СТ., която е издадена на 06.07.2021 г. На страница №6 и страница №7 от това продължение е посочено сключване на трудов договор „Ю-3ЛД“ на 06.07.2021 г. и прекратяване на договора на 01.11.2021 г. на основание чл. 71, ал. 1 КТ. След това е поставен правоъгълен син печат с отбелязване за прослужено време при този работодател от три месеца и двадесет и един дни. По нататък в продължението на тази трудова книжка няма други отбелязвания.

СЪДЪТ ВРЪЩА представените трудови книжки и продълженията им на процесуалния представител на ищеца.

Във връзка с направения отвод от процесуалния представител на ищеца по отношение на вещото лице Георги Михайлов, съдът счита същия за основателен, доколкото при изложени съмнения в безпристрастността на вещото лице същото следва да бъде заменено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановеното днес определение, с което е назначил за вещо лице по съдебно - почерковата експертиза вещото лице Георги Михайлов.

По назначаване на ново вещо лице съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

Във връзка с направеното на по-ранен етап изискване на трудов

договор, който е сключен между страните по делото, съдът счита, че следва да даде указания на ищеца да конкретизира трудов договор между кои страни и от коя дата, иска да бъде задължен ответникът да представи.

Поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в 10-дневен срок от днес с писмена молба с препис за ответната страна да уточни какъв трудов договор от коя дата и между кои страни иска да бъде задължен ответникът да представи по реда на чл. 190 ГПК.

Адв.: Моля да се предостави оригиналът, за да може вещото лице да работи. Нямам други доказателствени искания.

Юрк... Имам възражение относно направения отвод по назначеното вещо лице. Изложените в настоящото съдебно заседание обстоятелства са голословни и недоказани. Твърдим, че не са верни относно мотивирането и обстоятелствата, с които беше мотивирано искането за отвод. Не е посочено нито конкретното дело, нито са посочени конкретни свидетели, които могат да потвърдят, нито има писмени доказателства за подавани жалби срещу това вещото лице и срещу съдията по това дело. Твърдим, че нямаме връзки с това вещо лице и настояваме съдът да не се съобразява с тези изложени обстоятелства, защото те целят да дискредитират нашата позиция в процеса. Не възразяваме да се назначи друго вещо лице по избор на съда.

СЪДЪТ СЧИТА, че действително, изложените обстоятелства, с които се обосновава предубеденост на вещото лице, не са подкрепени с доказателства, но въпреки това съдът счита, че с оглед необходимостта да се изключи всякакво съмнение в безпристрастността на вещото лице, следва да бъде назначено такова, което е различно от вещото лице Георги Илиев Михайлов. Съдът, както посочи по-горе, ще назначи друго вещо лице с разпореждане, което ще постанови в закрито съдебно заседание.

Юрк... Водим свидетеля, но с оглед на това, че допуснахте разпити на други свидетели от страна на ищеца, държим на съвместен разпит на свидетелите. Моля молбата относно трудовите договори да бъде представена с препис за нас, тъй като считаме, че ще наведем възражения за относимост. Не считаме, че има други относими към делото трудови договори, които трябва да се представят освен този, който не беше допуснат в настоящото съдебно заседание. Моля да получим издаденото ни съдебно удостоверение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за сведение на процесуалния представител на ответника трудовите книжки в оригинал.

СЪДЪТ ВРЪЩА на адв. ... трудовите книжки в оригинал.

Адв. ...: Моля да ми се изпрати препис от съдебния протокол на имейл адрес: ipencheva@abv.bg.

Юрк... Ще се ползваме от издаденото ни съдебно удостоверение, след като внесем такса, моля да ни бъде предоставено съдебното удостоверение, което е издадено.

Страните: Нямаме други искания.

За събиране на допуснати доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **08.06.2022 г., от 15:20 часа**, за която дата страните са надлежно уведомени.

След изготвяне на съдебния протокол делото да се докладва с оглед назначаване на вещо лице по допуснатата съдебно-почеркова експертиза.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на процесуалния представител на ищеца препис от

съдебния протокол след изготвянето му на посочен имейл адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:20 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____