

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15541

гр. София, 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ**

като разгледа докладваното от **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ** Гражданско дело № 20241110119216 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба от „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: АДЕРС, съдебен адрес: АДРЕС срещу В. Н. А., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС Съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният с нея иск е допустим. Делото първоначално е образувано като гр.д. №58096/2018 г. по описа на СРС, 24 състав, като по същото е постановено Решение № 20035288/08.02.2021 г. С Решение № 341/19.01.2023 г. по в.гр.д. №6955/2021 г. на СГС първоинстанционното решение е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.05.2024 г. от 11:15 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: АДЕРС, съдебен адрес: АДРЕС срещу В. Н. А., ЕГН: *****, с адрес: АДРЕС** **с която се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 7161,24 лева** (изменен размер в съдебно заседание от 22.10.2020, представляваща паричната равностойност на стоката, която В. Н. А. е взимал от „ФИРМА“ ЕООД, поето като задължение с нотариално заверена декларация от 28.09.2011 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба, за които суми е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. №32279/2015 г. на СРС, 24 състав.

Ищецът твърди, че на 25.02.2008 г. е създадено дружество „ФИРМА.“ ООД като на 19.06.2009 г. В. А. станал съдружник. Твърди, че периода от 19.06.2009 г. до 05.10.2011 г. ответникът по силата на пълномощно, дадено му от управителя МОД. е извършвал дейност по доставка на стоки, предлагани от дружеството чрез онлайн магазин. Стоките били предавани от А. на клиентите или от склада на дружеството или чрез доставка, извършвана от него, а цената му била плащана по издадените фактури в брой. А. отчитал парите в касата на дружеството. Поддържа, че по посочените в исковата молба фактури ответникът

не е отчел плащания. Твърди, че след разговор с А. последният се задължил с декларация с нотариална заверка от 28.09.2011 г. да отчете сумите в общ размер на 13066 лева. Определен бил и краен срок – 31.10.2011 г. Твърди, че за вземането била издадена заповед за изпълнение по гр.д. № 32279/2015 г., срещу която В. А. подал възражение.

С молба вх. № 11333/02.08.2021 г. в изпълнение на дадени от въззивния съд указания с Разпореждане № 925/24.06.2021 г. „ФИРМА“ ЕООД е изложил твърдения, че ответникът едностранно се е задължил да изпълни поети задължения от трети лица като е встъпил в дълга им по фактури, приети в първоинстанционното производство на основание нотариално заверена декларация.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от ответника В. Н. А., с който заявява, че оспорва предявения иск. Твърди, че част от стоките, за които са издадени фактури, не е получавал и предавал на клиенти стока, тъй като дилър е било друго лице – МД Стойността по фактура № 64/26.11.2009 г. била предадена на дружеството на каса, а по фактура 325/23.03.2010 г. – била платена по банков път. Поддържа, че не дължи плащане на сумите по фактурите, тъй като задълженията по тях е следвало да бъдат извършени по банков път от контрагенти на дружеството. Оспорва твърдението на ищеца, че подписвайки декларация се е задължил да възстанови сумите именно по процесните фактури. Оспорва твърдението, че е доставял стоки и е получавал суми в брой по посочените фактури. Моли предявеният иск да бъде отхвърлен.

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявените иски е чл. 79, ал. 1, предл. първо във вр. с чл. 183, ал. 1 ЗЗД във вр. чл. 102 ЗЗД.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

-В тежест на ищеца е да установи наличието на възникнало в негова полза като изправна страна по договори за покупко-продажби изискуемо вземане срещу трети по делото лица, които ответника е заместил в дълг за заплащане на претендираната парична сума/цена по договор за покупко-продажби на стоки/ на соченото основание.

-В тежест на ответника е да установи, че е изпълнил задължението си и е заплатил напълно стойността на продажните цени.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА за приемане приложените към исковата молба, отговора и допълнителните молби от първоначалното разглеждане на делото писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА изслушване на депозираните при първоначалното разглеждане на делото заключения по съдебно-счетоводна и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 100 лева/ по 50 лева от всяка страна/, платим в 7-дневен срок, като **УКАЗВА** на страните, че при непредставяне на депозит вещото лице няма да бъде изслушано. **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице Л. Б..

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад

по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____