

# РЕШЕНИЕ

№ 39

гр. Враца, 01.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет  
и трета година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

Членове: Калин Тр. Тодоров  
Пенка П. Петрова

при участието на секретаря Мария К. Ценова  
като разгледа докладваното от Пенка П. Петрова Въззивно гражданско дело  
№ 20221400500532 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С решение № 581/ 07.10.2022 г., постановено по Гражданско дело № 20221420101238 по описа на РС Враца за 2022 година, съдът е отхвърлил като неоснователни предявените от „Скуба България“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, кумулативно обективно съединени установителни искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 327 ТЗ за признаване за установено, че ответникът ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, дължи на „Скуба България“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, следните суми:

- 135 лева с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой накладки комплект 29174 RVI29174, за което е издадена Фактура № 50043065 от 09.06.2021 г.

- 176 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 20 литра двигателно масло CASTROL E6E9 20L. SVS-4 01019-0208, за което е издадена Фактура № 40029919 от 10.06.2021г.

- 50 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 2 броя капачка резервоар RVIG-145, за което е издадена Фактура № 40029932 от 11.06.2021 г -

- 135 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158 и 20 броя крушка R5W 24V 5W BA15S 1987302510, за което е издадена Фактура № 44029940 от 11.06.2021 г.

- 1 330 лв. с ДДС продажна цена по договор за продажба на 2 броя акумулатор

225AH/12V CRONUS MAN \*\*\*\*\*, 1 брой щанга надлъжна MAM 81466106808 и 1 брой щанга напречна MAN 81467116860, за което е издадена Фактура № 117919 от 16.06.2021 г.

- 295 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой тресчотка обтягане брезент LH SCHM 420093 [9014698], за което е издадена Фактура № 70022806 от 21.06.2021 г.

- 50 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 2 броя габарит страничен с букса ASPOC 066203, за което е издадена Фактура № 80008106 от 23.06.2021 г.

- 125 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158, за което е издадена Фактура № 40030227 от 13.07.2021 г.

- 125 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158, за което е издадена Фактура № 40030232 от 13.07.2021 г.

- 40 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 13 броя гайка M22Ч.5/H26.2 MB 90.0001 [7008481] и 3 броя гайка M22\*1.5/H26.2 MB 90.0001 [7008481], за което е издадена Фактура № 50043614 от 16.07.2021 г.

- 85 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой кабел 15 пина RVI PEL014, за което е издадена Фактура № 40030291 от 19.07.2021 г.

- 414 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой амортисьор SCHMI91-2754, 1 брой въздушна възглавница SCHM SP 556318-KP и 1 брой спирачен диск SCHMI017870, за което е издадена Фактура № 80008490 от 19.07.2021 г.

- 170 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой амортисьор SCHMI91-2754 и 1 брой габарит страничен с букса ASPOC 066203, за което е издадена Фактура № 80008505 от 20.07.2021 г.

- 33 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой въздушен филтър каб. VO 21758906 [8700372], 1 брой ремъчен комплект спирачен супорт BPW CKSK3.3 [5502411] и 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (тапи к-т) 346 01 586 [5203138], за което е издадена Фактура № 50043694 от 22.07.2021 г.

- 409 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой въздушна възглавница SCHM SP 556318-KP; 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158 и 1 брой спирачен диск SAF 569001J, за което е издадена Фактура № 80008547 от 22.07.2021 г.

- 89 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой верига супорт SB6/7ECKK.11, 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (тресчотка) CKSK.10.4, 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (маншони с ръб) BPW CKSK-4.2 и 1 брой ремъчен комплект (тресчотка малка) CKSK.10.1, за което е издадена Фактура № 40030388 от 30.07.2021 г.

- 199 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой клапан налягане MB 4720781249, за което е издадена Фактура № 50044431 от 03.09.2021 г.

- 170 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой спирачна камера 20/24 DISK MAN 81504106869 [5511098], за което е издадена Фактура № 50044472 от

08.09.2021 г.,

ведно със законната лихва върху сумите, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 22.11.2021 г. до пълното изплащане на вземанията, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 4138/2021 г. по описа на РС - гр. Враца, IV нак. състав.

Против решението е депозирана въззивна жалба с вх. №1632/07.11.2022г. по описа на Районен съд-Враца, от адв. А. С. от АК - София, като пълномощник на „СКУБА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: с. \*\*\*, представлявано от управителя - А. А. С..

В депозирана жалба въззивникът „СКУБА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД твърди, че атакуваното решение на Районен съд - Враца е неправилно, постановено в нарушение на материалноправните норми и съдопроизводствените правила, както е и необосновано, като съображенията за това са следните:

На първо място, изтъква че РС Враца не е изпълнил вмененото му с чл. 146, ал.2 от ГПК задължение, като не е указал на страните за кои от твърдените от тях факти не сочат доказателства. В изготвения в определение от 05.07.2022г., проекто-доклад по делото е разпределена доказателствената тежест.

В нито един момент обаче в хода на процеса първоинстанционният съд не е указал на ищеца, че според него не сочи доказателства и не отправя доказателствени искания относно гореописаните факти и обстоятелства, съгласно изискванията на чл. 146, ал.1, т.5 от ГПК, визиращ кои от посочените в т.1 от доклада правнорелевантни факти подлежат на доказване или опровергаване от ищеца и кои от тях подлежат на доказване или опровергаване от ответника. След като страните изчерпят доказателствените си искания във връзка с поставените въпроси, указания и доклада, съдът им указва съгласно чл. 146, ал.2 от ГПК за кои от твърдените от тях факти не сочат доказателства.

Неизготвянето на доклад от първоинстанционния съд, както и непълнотите и грешките в него имат значение за правилността на първоинстанционното решение. Погрешната правна квалификация е нарушение на материалния закон, а всички останали пропуски и грешки във връзка с доклада и указанията са съществени нарушения на съдопроизводствените правила - посочва практика на ВКС.

На следващо място твърди, че ищецът е успял да установи настъпването на горепосочените факти.

В периода между 09.06.2021 г. и 08.09.2021 г. между ЕТ „И. В. П.“, като купувач, и „СКУБА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, като продавач, били сключени 18 отделни договора за покупко-продажба на стоки. Наличието на валидно сключени договори се удостоверява чрез издадените и представени като приложение към исковата молба данъчни фактури, които бяха приети като писмени доказателства с Определение от 05.07.2022 г. Същите са годно доказателство, установяващо възникналите между страните облигационни отношения.

В конкретния случай, представените фактури съдържат всички необходими елементи на сключените неформални договори за продажба, а именно: - Дата на договора за

търговска продажба - договорите са сключени на датата, на която са издадени процесните фактури; Предмет на договора за търговска продажба - фактурите съдържат точно, ясно и конкретно предмета на договорите, като продаваните стоки са индивидуализирани чрез наименование, брой и марка; Продажна цена - същата е посочена във всяка фактура, като изрично е уточнена цената на едичнично количество стока и общата стойност на продажната цена за всички закупени стоки; Падеж на продажната цена - падежът във фактурите е уговорен като „дата на плащане“, Начин на плащане - по банкова сметка, без да се изключва възможността за заплащане в брой. Индивидуализация на страните по правоотношението - процесите фактури съдържат изчерпателно посочване на страните по правоотношението, като са посочени и техните индивидуализиращи белези, а именно - фирма, ЕИК, седалище и адрес на управление и представител на дружествата.

Твърди, че от представените към исковата молба товарителници и Удостоверение с изх. № 398 от 05.04.2022 г., издадено от куриерска фирма Спиди, част от издадените от „СКУБА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД фактури са изпратени на купувача по куриер едновременно с изпращане на описаните в тях стоки, съответно на 09.06.2021 г., на 10.06.2021 г., на 11.06.2021 г., на 21.06.2021 г., на 13.07.2021 г., на 16.07.2021 г., на 19.07.2021 г., на 20.07.2021 г., на 22.07.2021 г., на 30.07.2021 г., на 03.09.2021 г. и на 08.09.2021 г.

От текста на представеното Удостоверение с изх. № 398 от 05.04.2022 г., издадено от куриерска фирма Спиди, което е прието като писмено доказателство в първоинстанционното производство, всички пратки са получавани лично от лицето И. В. П. и излага подробна справка за това.

В тази връзка не споделя извода на първоинстанционния съд, че с описаното удостоверение, преценено заедно с издадените фактури, не може да се установи извършена доставка на стоките по приложената фактура. Твърди, че датите на изпращане на описаните пратки съответстват напълно с датите на издаваните фактури. Нещо повече, от представения документ става ясно, че стоките са получавани лично от лицето И. В. П., който, в качеството си на едноличен търговец е ответник в настоящото производство. В подкрепа на този извод счита, че са и показанията на разпитания свидетел.

Твърди, че ответникът в процеса с нито едно свое процесуално действие не заявява, че не е сключвал процесните договори или че не е получавал стоката по тях. Единствено оспори дължимостта на сумата по издадените фактури, като не ангажира никакви доказателства за погасяване на стойността им и не изложи твърдения за причините, поради които счита, че сумата не се дължи.

С оглед на изложеното моли обжалваното решение № 581/07.10.2022г., постановено по гр.д. № 20221420101238/2022г. по описа на Районен съд Враца, ГО, VII с-в да бъде отменено като неправилно и да бъде Постановено ново решение, с което да се приеме за установено, че ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*, ДЪЛЖИ НА „СКУБА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление с. \*\*\*, община Столична, област София (столица), \*\*\* сума в размер на 3 976 (три хиляди деветстотин седемдесет и шест) лева, представляващи цена за закупени, но незаплатени

стоки по горепосочените фактури.

В законоустановения срок от ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\* е постъпил отговор на жалбата, с който оспорва изцяло въззивната жалба, като неоснователна.

Според въззиваемия обжалваното решение е правилно и законосъобразно, не страда от посочените в жалбата пороци. Излага следните аргументи:

Не споделя становището на представителя на „СКУБА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, че първоинстанционния съд не е изпълнил вмененото му с чл. 146, ал. 2 от ГПК задължение, като не е указал на страните за кои от твърдените от тях факти не сочат доказателства. Съдът е изпълнил всички свои задължения, като изготвения проекто-доклад е обявен за окончателен, а ищецът не е направил възражения в тази връзка.

Счита, че първоинстанционният съд правилно е приел, че ищецът не е установил наличието на предпоставки за уважаване на предявените от него искове. Правилно съдът, е достигнал до извода, че не се установяват наведените от ищеца твърдения, че представените неподписани ЕТ „И. - В. П.“ 18 броя данъчни фактури, обективират сключени между страните договори за покупко-продажба на стоки, като ангажираните доказателства от ищеца не са достатъчни за провеждането на пълно доказване. При липсата на подпис на получателя върху фактурите, в тежест на ищеца е да докаже с други доказателствени средства възникването на търговската сделка, чието изпълнение иска.

С отговора уведомява съда, че В. И. П., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: град \*\*\*, представляващ и управляващ ЕТ „И. - В. П.“ с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: град \*\*\*, е депозирал в Окръжен съд - Враца, молба, с която е поискал откриване на производство по несъстоятелност на едноличния търговец.

В проведеното във въззивната инстанция съдебно заседание, страните не се представляват.

Въззивната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, в рамките на срока по чл. 259, ал. 1 и срещу обжалваем съдебен акт.

Съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от релевираните въззивни основания в жалбата.

При извършената служебна проверка по реда на чл. 269 от ГПК въззивният съд констатира, че обжалваният съдебен акт е валиден и допустим.

За да се произнесе по основателността на жалбата, въззивният съд обсъди събраните в първоинстанционното и в настоящото производство доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с изтъкнатите доводи от жалбоподателя, при което приема за установено от фактическа страна следното:

Първоинстанционния съд е сезиран с искова молба, с която се иска да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено, че ответникът ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*, дължи на „Скуба България“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, следните суми:

- 135 лева с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой накладки комплект 29174 RVI29174, за което е издадена Фактура № 50043065 от 09.06.2021 г.
- 176 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 20 литра двигателно масло CASTROL E6E9 20L. SVS-4 01019-0208, за което е издадена Фактура № 40029919 от

10.06.2021г.

- 50 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 2 броя капачка резервоар RVIG-145, за което е издадена Фактура № 40029932 от 11.06.2021 г
- 135 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158 и 20 броя крушка R5W 24V 5W BA15S 1987302510, за което е издадена Фактура № 44029940 от 11.06.2021 г.
- 1 330 лв. с ДДС продажна цена по договор за продажба на 2 броя акумулатор 225AH/12V CRONUS MAN \*\*\*\*\*, 1 брой щанга надлъжна MAM 81466106808 и 1 брой щанга напречна MAN 81467116860, за което е издадена Фактура № 117919 от 16.06.2021 г.
- 295 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой тресчотка обтягане брезент LH SCHM 420093 [9014698], за което е издадена Фактура № 70022806 от 21.06.2021 г.
- 50 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 2 броя габарит страничен с букса ASPOC 066203, за което е издадена Фактура № 80008106 от 23.06.2021 г.
- 125 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158, за което е издадена Фактура № 40030227 от 13.07.2021 г.
- 125 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158, за което е издадена Фактура № 40030232 от 13.07.2021 г.
- 40 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 13 броя гайка M22Ч.5/H26.2 MB 90.0001 [7008481] и 3 броя гайка M22\*1.5/H26.2 MB 90.0001 [7008481], за което е издадена Фактура № 50043614 от 16.07.2021 г.
- 85 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой кабел 15 пина RVI PEL014, за което е издадена Фактура № 40030291 от 19.07.2021 г.
- 414 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой амортисьор SCHMI91-2754, 1 брой въздушна възглавница SCHM SP 556318-KP и 1 брой спирачен диск SCHMI017870, за което е издадена Фактура № 80008490 от 19.07.2021 г.
- 170 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой амортисьор SCHMI91-2754 и 1 брой габарит страничен с букса ASPOC 066203, за което е издадена Фактура № 80008505 от 20.07.2021г.
- 33 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой въздушен филтър каб. VO 21758906 [8700372], 1 брой ремъчен комплект спирачен супорт BPW CKSK3.3 [5502411] и 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (тапи к-т) 346 01 586 [5203138], за което е издадена Фактура № 50043694 от 22.07.2021 г.
- 409 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой въздушна възглавница SCHM SP 556318-KP; 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158 и 1 брой спирачен диск SAF 569001J, за което е издадена Фактура № 80008547 от 22.07.2021 г.
- 89 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой верига супорт SB6/7ECKK.11, 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (тресчотка) CKSK.10.4, 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (маншони с ръб) BPW CKSK-4.2 и 1 брой ремъчен комплект (тресчотка малка) CKSK.10.1, за което е издадена Фактура № 40030388 от 30.07.2021 г.
- 199 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой клапан налягане MB 4720781249, за което е издадена Фактура № 50044431 от 03.09.2021 г.
- 170 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой спирачна камера 20/24 DISK MAN 81504106869 [5511098], за което е издадена Фактура № 50044472 от 08.09.2021 г.;

Ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - 22.11.2021 г. до пълното изплащане на вземанията, за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. №

4138/2021 г. по описа на РС - гр. Враца, ГО, VII състав. Претендира направените в хода на заповедното и настоящото производство разноси.

В срока по чл. 131 от ГПК от ответника " ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*, е постъпил отговор, наименован „възражение“, с което заявява, че не дължи посочените суми.

В първоинстанционното производство по делото са събрани писмени и гласни доказателства. Приложено е ч. гр. д. № 4138/2021 г. по описа на РС - гр. Враца.

Приложеното ч. гр. д. № 4138/2021 г. по описа на РС - гр. Враца, е образувано въз основана на депозирано от ищеца заявление против ЕТ „И. - В. П.“ за следните суми: 3 974 лева - главница, представляваща стойност на доставени стоки по посочени 18 фактури, ведно със законната лихва върху главницата от датата на депозиране на заявлението - 22.11.2021 г. до изплащане на вземането, сумата от 79,52 лева, представляваща разноси в производството за държавна такса, както и сумата от 1 056 лева - адвокатско възнаграждение. по делото е издадена Заповед № 1437/25.11.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, с която е разпоредено длъжникът да заплати на кредитора посочените суми.

В срока по чл. 414, ал. 2 ГПК от длъжника е депозирано възражение вх. № 1030/21.01.2022 г. С Разпореждане № 726/16.02.2021 г. съдът е указал на заявителя, че може да предяви иск относно вземането си в едномесечен срок от уведомяването. В изпълнение на указанията е депозирана искова молба, въз основа на която е образувано гр.д. №1238/22 по описа на РС Враца.

С исковата молба са представени цитираните в нея 18 броя фактури, и Удостоверение изх. № 398/05.04.2022 г., издадено от куриерска фирма „Спиди“ АД. От последното е видно, че за периода от 09.06.2021 г. до 31.07.2021 г. ищецът е изпратил до ответника 14 бр. пратки със съдържание „авточасти“.

В първоинстанционното производство е разпитан свидетеля И. Н. - служител при ищцовото дружество на длъжност „\*\*\*\*“ от 2017 г. От показанията на същия се установява, че страните по делото имат търговски отношения от 2014 г., като ищецът продавал на ответника резервни части за товарни автомобили. Свидетелят сочи, че ответникът лично или по телефон поръчвал на свидетеля необходимите му части, свидетелят ги заявявал за доставка от склада на ищеца, стоките били изпращани чрез куриерска фирма „Спиди“ АД на името на ответника, но свидетеля ги получавал от негово име и ги доставял направо в офиса му. Соци, че в повечето случаи именно той предавал на ответника и фактурите, като плащането се осъществявало в 30-дневен срок по банков път, случвало се да плаща и в брой при получаването на стоките. Свидетелят сочи, че не помни точно тези фактури, като заявява, че ответникът дължи на ищеца общо около 4 500 лева за няколко месеца от 2021 г.

При така установената фактическа обстановка първоинстанционния съд е приел исковите претенции за недоказани и е отхвърлил предявените икове.

Във въззивната инстанция е представено писмо от ТД на НАП - Велико Търново, офис Враца и справка от информационната система на НАП от дневниците за покупки на ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*. От същите се установява, че последният е включил процесните фактури в дневниците си за покупки.

Предвид изложеното в отговора на жалбата за наличие на висящо производство по несъстоятелност по отношение на ответника, съдът е изискал справка от търговското деловодство на ОС Враца. В настоящото производство е постъпило писмо , издадено от търговското деловодство, от което се установява, че по молба на ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\* е образувано т.д. №173/2022г за обявяване на търговеца в несъстоятелност, като по делото има насрочено съдебно заседание за 31.01.2023г. Към писмото е приложена и молбата въз основа на която е образувано производството по несъстоятелност. В приложената молба за откриване на производство по несъстоятелност, въззиваемият е посочил като задълженията

си към момента на депозиране на молбата, като сред тези задължения фигурират и задължения по сметка 401-213 към кредитор „Скуба България“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, произтичащи от неплатени фактури в размер на 4590лева, за която сума е образувано гр.д. № 1238/22 по описа на РС Враца.

При така установеното от фактическа страна въззивният съд прави следните правни изводи:

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 422 ГПК във връзка с чл. 327, ал. 1 вр. с чл.318 ТЗ и чл. 86 ЗЗД . В това исково производство задължение на ищеца е да установи основанието и размера на вземанията, а ответникът от своя страна следва да докаже, че е погасил задълженията си към ищеца.

С оглед твърденията на ищеца, че вземанията му срещу ответника произтичат от неизпълнени договори за покупко-продажба, негов е тежестта да установи, при условията на пълно и главно доказване, положителните факти, пораждащи съдебно предявеното право на вземане, а именно: че е сключил с ответника валидни договори за продажба на стоки, по силата на които е поел задължението да продаде и предаде на ответника описаните във фактурите стоки, а последния е поел задължението да плати претендираната цена по фактурите; че е изпълнил поетите с договорите задължения точно и в срок, както и да докаже размера на претенцията си. По отношение на неизпълнението на задълженията на ответника, което по своята същност е отрицателен факт - липса на дължимо поведение, достатъчно е твърдението на ищеца, като ответната страна следва да докаже опровергаващия го положителен факт - точно изпълнение, като при липсата на ангажирани доказателства, съдът приема посоченият елемент от основанието на иска за доказан.

Установи се по делото, от съвкупния анализ на доказателствата, че между страните-търговци са съществували трайни търговски отношения от 2014г, като ищецът-продавач е доставял на ответника-купувач заявени от него резервни части за товарни автомобили. Като вид договор за продажба, търговската продажба се характеризира с родовите признаци на продажбата: тя е вид транслативен, двустранен, консенсуален, неформален, възмезден и комутативен договор. По силата на този договор продавачът се задължава да прехвърли на купувача собствеността на вещь или стока срещу цена, която купувачът се задължава да му заплати (чл.183 ЗЗД). Наред с това продавачът е длъжен да предаде на купувача продадената вещь, а купувача е длъжен да получи вещта. Съгласно чл. 327, ал. 1 ТЗ купувачът е длъжен да плати цената при предаване на стоката или на документите, които му дават право да я получи, освен ако не е уговорено друго. По искане на купувача, продавачът е длъжен да издаде фактура, а по съгласие на страните - и други документи /чл. 321 ТЗ/. С поредица свои решения постановени по реда на чл. 290 от ГПК (решение № 166/26.10.2010 г. по т. д. № 991/2009 г. на ВКС, II т. о. и цитираните в него: решение № 96 от 26.11.2009 г. по т. д. № 380/2008 на ВКС, I т. о. и решение № 46 от 27.03.2009 г. по т. д. № 546/2008 г. на ВКС, II т. о., както и решение № 42 от 19.04.2010 г. по т. д. № 593/2009 г. на ВКС, II т. о.) съставите на ВКС приемат, че фактурата може да се приеме като доказателство за възникнало договорно правоотношение по договор за продажба между страните, доколкото в самата фактура фигурира описание на стоката по вид, стойност, начин на плащане, наименованията на страните и време и място на издаване.

По настоящото дело, от представените фактури, които съдържат всички посочени по-горе реквизити, безспорно се доказва възникнало договорно правоотношение по договор за търговска продажба между страните. От същите се установява, че ищецът, в качеството на продавач, е изпълнил задълженията си по чл.183 и чл.187 от ЗЗД - да прехвърли правото на собственост върху стоката на купувача и да я предаде на последния. Предаването на стоката от продавача-ищец на купувача-ответник се установява от удостоверението издадено от Спири.

Трайно установена е практиката на ВКС, че фактурите отразяват възникналото



между страните правоотношение и с осчетоводяването им от ответния търговец, включването им в дневника за покупко-продажби и в справките-декларации по ЗДДС и ползването на данъчен кредит по тях, представляват недвусмислено признание за възникването и размера на задължението му за заплащане цената на продадените стоки, за което е съставена фактурата /решение № 42 от 19.04.2010 г. по т. д. № 593/2009 г. на II Т. О., решение № 166 от 26.10.2010 г. по т. д. № 991/2009 г. на II Т. О., решение № 23 от 07.02.2011 г. по т. д. № 588/2010 г., II Т. О., решение № 45 от 28.03.2014 г. на ВКС по т. д. № 1882/2013 г., I т. о., ТК/. Нещо повече, дори неподписаната фактура от купувача по договор за продажба, може да послужи като доказателство за възникване на отразените в нея задължения, ако съдържа реквизити на съществения елементи на конкретната сделка, отразена е в счетоводните регистри на двете страни, както и е ползван данъчен кредит по нея. В този смисъл е решение № 47 от 08.04.2013 г. по т. д. № 137/2012 г. на II Т. О. и цитираното в него решение № 34 от 22.02.2010 г. по т. д. № 588/2009, постановени по реда на чл. 290 ГПК, поради което и формиращи задължителна съдебна практика.

Процесните фактури №50043065/ 09.06.2021г., №40029919/ 10.06.2021г., №40029932/ 11.06.2021г., №40029940/ 11.06.2021г., №117919 / 16.06.2021г., №70022806/21.06.2021г., №80008106/23.06.2021г., №40030227/ 13.07.2021г., №40030232/ 13.07.2021г., №50043614/ 16.07.2021г., №40030291/ 19.07.2021г., №80008490/ 19.07.2021г., №80008505/ 20.07.2021г., №50043694/ 22.07.2021г., №80008547/ 22.07.2021г., №40030388/ 30.07.2021г., №50044431/ 03.09.2021г., №50044472/ 08.09.2021г. са съставени съобразно изискванията на чл. 7, ал. 2 от ЗСЧ. Същите, видно от писмото на НАП, са осчетоводени от ответника, отразени са в дневниците за покупки по ЗДДС и ответникът е ползвал като данъчен кредит начисления по тях ДДС. Ответникът с депозираната пред ОС молба за откриване на производство по несъстоятелност е посочил задълженията по горните фактури като дължими, поради което с оглед и на данните във фактурите следва изводът за наличие на несъмнено признание не само на факта, че е получил от ищеца доставените му по тези фактури стоки, но и на съществуващо парично задължение за плащане на цената им (чл. 55, ал. 1 ТЗ и чл. 182 ГПК).

С оглед изпълнението на поетите с договора за търговска продажба задължения от продавача-ищец (извършени доставки на стоки), купувачът-ответник дължи насрещната престация - заплащане на продажната цена на доставените стоки. Както бе отбелязано по-горе в мотивите, съгласно чл.154 от ГПК, тежестта да установи плащане или погасяване по друг начин на това договорно задължение лежи върху ответника, тъй като се касае за положителен факт, който той може да установи и от който черпи изгодни за себе си правни последици. По делото обаче не се събраха доказателства, а не се и твърди, ответникът да е изпълнил задължението си за заплащане на договорената и дължима от него цена на закупените стоки. Напротив, от молбата за откриване производство по несъстоятелност се установява, че сумите по процесните фактури са дължими.

Предвид изложеното съдът приема, че ответникът-купувач не е изпълнил задължението си в уговорения срок да плати покупната цена на доставените от ищеца стоки, поради което дължи плащането ѝ.

С оглед на изложеното съдът приема, че е налице неизпълнение на сключените договори за търговска продажба, което следва да се вмени във вина на ответника по делото. Поради изложеното съдът счита за основателни предявените иски претенции за установяване на дължимостта на сумата от 3976,00лева, представляваща сумата от задълженията по процесните фактури.

Предвид горното, Врачанският окръжен съд намира въззивната жалба за основателна и следва да бъде уважена, като първоинстанционното решение бъде отменено изцяло и вместо него бъде постановено ново, в което да се признае за установено по отношение на ответника ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*, че дължи на ищеца „Скуба България“ ЕООД, ЕИК \*\*\*,

сумата от 3976,00лева, представляваща главница по горепосочените фактури, ведно със законната лихва върху тези суми от депозирание на заявлението по чл. 410 ГПК - 22.11.2021г, до окончателно изплащане на вземането, за които е издадена заповед № 1437 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 25.11.2021г по ч.гр.д. №4138/2021г по описа на РС Враца.

С оглед изхода на делото следва на ищеца да бъдат присъдени разносните по заповедното производство в размер на 79,52лева за платена държавна такса и 1056,00лева с ДДС - платено адвокатско възнаграждение. На ищеца следва да бъдат присъдени и направените в първоинстанционното производство разноси в размер на 823,78лева - платена държавна такса и 1224,00лева с ДДС - платено адвокатско възнаграждение.

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 1, във вр. с чл. 273 ГПК и предвид изричното искане в полза на въззивното дружество следва да се присъдят сторените по настоящото дело разноси в размер 1680,60лева/ 451,60лева платена държавна такса за въззивното производство, 5.00лева за съдебно удостоверение и 1224,00лева с ДДС - платено адвокатско възнаграждение.

С оглед основателността на въззивната жалба на въззиваемия не се следват разноси за въззивното производство.

С оглед цената на иска и на основание чл. 280, ал. 3, т. 1 ГПК настоящият съдебен акт е окончателен и не подлежи на касационно обжалване.

Предвид гореизложеното, на основание чл.272 ГПК, Врачанският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло решение № 581/ 07.10.2022 г., постановено по Гражданско дело № 20221420101238 по описа на РС Враца за 2022 година и вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*, че дължи на „Скуба България“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, сумата от 3976,00лева, представляваща главница, формирана от следните задължения:

- 135 лева с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой накладки комплект 29174 RVI29174, за което е издадена Фактура № 50043065 от 09.06.2021 г.

- 176 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 20 литра двигателно масло CASTROL E6E9 20L. SVS-4 01019-0208, за което е издадена Фактура № 40029919 от 10.06.2021г.

- 50 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 2 броя капачка резервоар RVIG-145, за което е издадена Фактура № 40029932 от 11.06.2021 г -

- 135 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158 и 20 броя крушка R5W 24V 5W BA15S 1987302510, за което е издадена Фактура № 44029940 от 11.06.2021 г.

- 1 330 лв. с ДДС продажна цена по договор за продажба на 2 броя акумулатор 225AH/12V CRONUS MAN \*\*\*\*\*, 1 брой щанга надлъжна MAM 81466106808 и 1 брой щанга напречна MAN 81467116860, за което е издадена Фактура № 117919 от 16.06.2021 г.

- 295 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой тресчотка

обтягане брезент LH SCHM 420093 [9014698], за което е издадена Фактура № 70022806 от 21.06.2021 г.

- 50 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 2 броя габарит страничен с букса ASPOC 066203, за което е издадена Фактура № 80008106 от 23.06.2021 г.

- 125 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158, за което е издадена Фактура № 40030227 от 13.07.2021 г.

- 125 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158, за което е издадена Фактура № 40030232 от 13.07.2021 г.

- 40 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 13 броя гайка M22Ч.5/H26.2 MB 90.0001 [7008481] и 3 броя гайка M22\*1.5/H26.2 MB 90.0001 [7008481], за което е издадена Фактура № 50043614 от 16.07.2021 г.

- 85 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой кабел 15 пина RVI PEL014, за което е издадена Фактура № 40030291 от 19.07.2021 г.

- 414 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой амортисьор SCHMI91-2754, 1 брой въздушна възглавница SCHM SP 556318-KP и 1 брой спирачен диск SCHMI017870, за което е издадена Фактура № 80008490 от 19.07.2021 г.

- 170 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой амортисьор SCHMI91-2754 и 1 брой габарит страничен с букса ASPOC 066203, за което е издадена Фактура № 80008505 от 20.07.2021г.

- 33 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой въздушен филтър каб. VO 21758906 [8700372], 1 брой ремъчен комплект спирачен супорт BPW CKSK3.3 [5502411] и 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (тапи к-т) 346 01 586 [5203138], за което е издадена Фактура № 50043694 от 22.07.2021 г.

- 409 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой въздушна възглавница SCHM SP 556318-KP; 1 брой комплект накладки 29158 SAF 29158 и 1 брой спирачен диск SAF 569001J, за което е издадена Фактура № 80008547 от 22.07.2021 г.

- 89 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой верига супорт SB6/7ECKK.11, 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (тресчотка) CKSK.10.4, 1 брой ремъчен комплект сп. апарат (маншони с ръб) BPW CKSK-4.2 и 1 брой ремъчен комплект (тресчотка малка) CKSK.10.1, за което е издадена Фактура № 40030388 от 30.07.2021 г.

- 199 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой клапан налягане MB 4720781249, за което е издадена Фактура № 50044431 от 03.09.2021г.

-170 лв. с ДДС - продажна цена по договор за продажба на 1 брой спирачна камера 20/24 DISK MAN 81504106869 [5511098], за което е издадена Фактура № 50044472 от 08.09.2021 г.,

ведно със законната лихва върху тези суми от 22.11.2021г - датата на депозиране на заявлението в съда, до окончателно изплащане на вземането, за които е издадена заповед № 1437 за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 25.11.2021г по ч.гр.д.

№4138/2021г по описа на РС Враца.

**ОСЪЖДА** ЕТ „И. - В. П.“, ЕИК \*\*\*, да заплати на „Скуба България“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, **сумата от 79,52лева** - платена държавна такса в заповедното производство; **сумата от 1056,00лева с ДДС** - платено адвокатско възнаграждение за заповедното производство; **сумата от 823,78лева** - платена държавна такса за първата инстанция; **сумата от 1224,00лева с ДДС** - платено адвокатско възнаграждение за първата инстанция и **сумата от 1680,60лева**- деловодни разноси във въззивното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_