

РЕШЕНИЕ

№ 18351

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА**

при участието на секретаря **ВЕРА С. ДИМИТРОВА**
като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА АЛ. АЛЕКСИЕВА** Гражданско дело № 20231110102992 по описа за 2023 година

Предявен е от ищеца **Е. Л. С.** срещу ответника **С.О.** иск по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 55, ал.1, предл. 1- во ЗЗД за признаване за установено, че **С.О.** дължи на **Е. С.** заплащане на сумата 200,00 лева, представляваща получена без основание сума по изпълнително дело № ... по описа на ЧСИ Ангел Петров, образувано въз основа на влязло в сила наказателно постановление № 284933/11.11.2016 на зам. кмета на **С.О.**, с което е наложено административно наказание "глоба", за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 07.11.2022 г. по ч.гр.д. № 50128/2022 г. по описа на СРС, 166 състав.

Ищецът **Е. Л. С.** твърди, че от страна на ответника **С.О.** като възискател по изпълнително дело № ... по описа на ЧСИ Ангел Петров, с рег. № 849 с район на действие СГС е недължимо събрана чрез принудително изпълнение исковата сума в размер на 200,00 лева – глоба по издадено Наказателно постановление № 284933/2016 г. на дата 11.11.2016 г. от заместник кмета на **С.О.** **Е. К.** Сочи, че сумата е погасена по давност, поради което моли съда е да уважи предявения иск. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът **С.О.** е депозирал отговор на исковата молба извън срока по чл. 131 ГПК. Счита, че исковата молба е нередовна и следва да бъде оставена без движение. Навежда твърдения за недопустимост на производството поради приключване на изпълнителното производство. Оспорва вземането да е погасено по давност, тъй като действията по образуване на изпълнително производство и принудително събиране на наложената глоба били предприети изцяло в законоустановения срок и не била изтекла абсолютната погасителна давност. Поддържа, че изпълнителната давност по чл. 82 ЗАНН и погасителната давност по смисъла на ЗЗД са два различни института. Счита, че е преклудирана възможността за атакуване на наказателното постановление, както и че дори и при отпадане на възможността за принудително събиране на дължимите суми, самото задължение продължава да съществува, което обуславя отхвърляне на

предявения иск. Моли съда да отхвърли иска. Претендира присъждане разноски.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД - за установяване съществуването на вземане в размер на 200 лв., представляваща получена без основание от ответника сума по образувано срещу ищцата изпълнително дело. Така предявеният установителен иск е допустим с оглед предходно развитото се заповедно производство, по което е издадена заповед за изпълнение в полза на ищцата срещу ответника за исковата сума, срещу която е подадено възражение в срока по чл. 414, ал. 2 от ГПК и ищцата е предявил иска си за установяване съществуването на вземането по издадената заповед за изпълнение в срока по чл. 415, ал. 4 от ГПК.

Исковата претенция е за установяване на вземането в размер на 200 лв., поради това, че посочената сума е недължимо платена на ответника чрез принудителното ѝ събиране в хода на изпълнително производство, образувано след изтичане на изпълнителската давност на наложеното на ищцата административно наказание "глоба" с посоченото наказателно постановление.

За основателността на иска, в тежест на ищеца е указано да докаже, че е заплатил процесната сума в полза на ответника, която е била принудително събрана по посоченото изпълнително дело. В тежест на ответника е да установи основание за получаване, респ. за задържане на полученото, а именно че са налице обстоятелства, водещи до прекъсване или спиране на давността на вземанията, предмет на издаденото наказателно постановление, за което съдът му указва, че не сочи доказателства.

Обявено е за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че е издадено Наказателно постановление № 284933/2016 г. на дата 11.11.2016 г. от заместник кмета на С.О. Е. К., с което на ищеца Е. Л. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200,00 лева за пътуване без редовен превозен документ; както и че въз основа на Наказателното постановление е образувано изпълнително дело № ... по описа на ЧСИ Ангел Петров, с рег. № 849 с район на действие СГС.

Установява се от събраните по делото доказателства, че наказателното постановление № 284933/2016г., издадено от С.О., с което на ищцата е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв., е влязло в сила на 30.07.2017 г. Безспорно е, че въз основа на това НП по молба на С.О. е образувано изпълнително дело № ... срещу ищцата за събиране на глобата. По изпълнителното дело от заповед за трудовото възнаграждение на ищцата е постъпила сума в размер на 446,93 лв., от които след разпределяне на сумата от 200 лв. в полза на С.О. и разноски по изпълнението, разликата от 79,93 лева е върната на длъжника.

Глобата е вид административно наказание, което се налага за извършени административни нарушения /чл. 13, ал. 1 от ЗАНН/. Давността за изпълнение на административно наказание, наричана изпълнителска давност, е изтичане на установен от закона срок от време, в който административно наказващият орган бездейства, т.е. не предприема действия по изпълнение на така наложеното наказание. В разпоредбата на чл. 82, ал. 1, б. "а" от ЗАНН е предвидена двугодишна изпълнителска давност по отношение на административното наказание "глоба", която започва да тече от влизането в сила на акта, с който е наложено наказанието и се прекъсва с всяко действие на надлежния орган, предприето спрямо наказанието за изпълнение на наказанието /ал. 2/. В чл. 82, ал. 3 от ЗАНН е предвидена тригодишна абсолютна давност по отношение на глобата, която съгласно, ал. 4 на същата разпоредба е неприложима, когато за събирането ѝ в двугодишния срок от влизане в сила на НП е

образувано изпълнително производство. Изтичането на предвидените в чл. 82 от ЗАНН срокове означава, че наложеното с наказателното постановление наказание не може да се изпълнява принудително.

В случая наказателното постановление, с което е наложена глобата, е влязло в сила на 30.07.2017 г., а изпълнителното дело за събиране на сумата 200 лв., с която ищцата е санкционирана, е образувано през 2020 г. Следователно изпълнителната давност за събиране на сумата по принудителен ред е изтекла на 30.07.2019 г. Няма данни по делото за предприети от ответника в периода от влизането в сила на наказателното постановление до образуването на изпълнителното дело действия, които да водят до прекъсване на започналата да тече давност. След като давността по чл. 82, ал. 1 от ЗАНН е изтекла преди предприемането от страна на административнонаказващия орган на действия по принудителното събиране на глобата /преди образуването на изпълнителното дело/, принудително събраните в хода на изпълнителното производство суми в полза на вискателя се явяват неоснователно получени от него. Въведените в отговора на исковата молба доводи за отхвърляне на иска поради това, че същият е предявен след предприемането на действия по събиране на сумата и след като глобата вече е събрана, са неоснователни. Именно събирането на сумата по образуваното изпълнително дело в полза на ответника вискател поражда правото на ищцата да претендира връщането на тази сума, след като принудителното осъществяване на вземането на ответника е реализирано след погасяването му по давност.

С оглед на горното предявеният иск с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 55, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД е основателен.

По разностите:

В съответствие със задължителните тълкувателни разяснения на Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, т. 12, съдът следва да се произнесе и по разпределението на отговорността за разноски в заповедното и исковото производство.

С оглед изхода на делото ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 25 лева – държавна такса за заповедното производство и 25 лева държавна такса за исковото производство, а на пълномощника на ищеца адв. М. Л. възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на основание чл. 38, ал. 2 от ЗАДв. в минималния съгласно чл. 7, ал. 2, т. 1 от НМРАВ (изм. - ДВ, бр. 88 от 2022 г.) размер на 400 лева за исковото производство, а на пълномощника на ищеца в заповедното производство адв. Красимира Билева – възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ от 360 лева.

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения от Е. Л. С., ЕГН ***** срещу С.О., Булстат иск по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 55, ал.1, предл. 1- во ЗЗД, че С.О., Булстат дължи на Е. Л. С., ЕГН ***** сумата от **200 лева**, представляваща получена без основание сума по изпълнително дело № ... по описа на ЧСИ Ангел Петров, образувано въз основа на влязло в сила наказателно постановление № 284933/11.11.2016 на зам. кмета на С.О., с което е наложено административно наказание "глоба", за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 07.11.2022 г., поправена по чл. 247 ГПК с определение от 20.02.2023 г. по ч.гр.д. № 50128/2022 г. по описа на СРС, 166 състав.

ОСЪЖДА С.О., ЕИК, с адрес: ... да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК Е. Л. С., ЕГН ***** сумата в размер на **50 лева** – държавни такси за заповедното и

исковото производство пред СРС.

ОСЪЖДА С.О., ЕИК, с адрес: ... да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на адв. М. Л. Л., ЕГН ***** сумата от **400 лева**, представляваща възнаграждение за един адвокат за предоставена безплатна правна помощ за исковото производство пред СРС.

ОСЪЖДА С.О., ЕИК, с адрес: ... да заплати на основание чл. 78, ал. 1 ГПК на адв. К. И. Б., ЕГН ***** сумата от **360 лева**, представляваща възнаграждение за един адвокат за предоставена безплатна правна помощ за исковото производство пред СРС.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____