

ПРОТОКОЛ

№ 481

гр. Варна, 05.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

при участието на секретаря Мая М. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20223100900782 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЦОВАТА СТРАНА ОБЩИНА СИЛИСТРА, уведомена в предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, представлява се от адвокат М. Д. от Адвокатска колегия - Силистра, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

ТЪРГОВСКОТО ДРУЖЕСТВО-ОТВЕТНИК “М И М ФАМИЛИ” ООД, редовно уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, не се представлява.

ТЪРГОВСКОТО ДРУЖЕСТВО-ОТВЕТНИК “ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ” ЕООД, редовно уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното призоваване на страните по делото и след спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх. № 12747/23.05.2023 г., подадена от процесуалния представител на ищцовата страна, адвокат М. Д., в която е обективизирано искане за отмяна на основание чл. 253 ГПК на определение,

постановено в открито съдебно заседание, проведено на 02.05.2023 г., с което съдът е приел, че за представянето на писмени доказателства от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД не е настъпила преклузия.

СЪДЪТ като взе предвид изложените от процесуалния представител на ищеца доводи, намира, че не са налице основания за отмяна на така постановеното протоколно определение № 324 от съдебно заседание, проведено на 02.05.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за отмяна на постановеното протоколно определение № 324 от съдебно заседание, проведено на 02.05.2023 г., в частта, в която е прието , че за представянето на писмени доказателства от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД не е настъпила преклузия.

СЪДЪТ докладва, че в постъпилата молба молба вх. № 12747/23.05.2023 г., подадена от процесуалния представител на ищцовата страна, адвокат М. Д., в условията на евентуалност са обективирани и доказателствени искания във връзка с предприетите оспорвания на представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва, че в постъпилата молба вх. № 16817/04.07.2023 г., подадена от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД и молба вх. № 16816/04.07.2023 г., подадена от ответника „ВАТ Къпмани Русе“ ЕООД, като с молбата си първият ответник „М И М ФАМИЛИ“ ООД изразява становище по становището на ищеца, като обективира доказателствено искане за изискване на пълномощно, приложено по търговско дело № 17/2016 г. по описа на Окръжен съд – Силистра; за изготвяне на преводаческа експертиза, както и са представени писмени доказателства, в т.ч. и пълномощно, ведно с неговия текст на английски език, за което се твърди, че е идентично с представеното по търговско дело № 17/2016 г. по описа на Окръжен съд – Силистра.

СЪДЪТ докладва, че с молбата си ответникът „ВАТ Къпмани Русе“ ЕООД потвърждава получаването на уведомлението за сключения договор за прехвърляне на вземане от г-н И.П., като заявява, че самият той ще се ползва

от документа и обективира искане за назначаване на съдебно-графологична експертиза.

АДВ. Д.: Действителното пълномощно на английски език е това, което е с дата на валидност 04.04.2014 г. Същото пълномощно, но с преправени дата на валидност и по-точно година, краен срок на валидност 2017 г. и заличено едно от упълномощените лица, а именно К.М.И., не съществува. Видно от самите пълномощни, те са абсолютно идентични, само тази промяна е направена явно допълнително от страната, за да може удължи, така да се каже, срокът на пълномощното. Едното лице, по неясни за мен причини, те са ясни, но, тъй като става дума за свързани лица и трябва лицето да договаря сам със себе си, е заличило едното лице К.М.И.. Останалият текст на пълномощното е изцяло идентичен, вкл. и на превода. Преводът е един и същ, поради което оспорвам истинността на пълномощното и превода към него с дата на валидност до 04.04.2017 г. Такова пълномощно не съществува, както казах и са направени съответните промени, явно върху копие на пълномощното, след което е преснимано. Оспорвам съдържанието на пълномощното в частта относно упълномощените лица и в частта относно неговата крайна дата. Не оспорвам верността на превода. Няма изобщо такъв документ в оригинал. Това се вижда както от превода на двете пълномощни, така и от оригинала на двете пълномощни, в частта на апостила. Номерът на заверката е един и същ № 93902/13.8. Няма как две различни пълномощни, два различни документи да бъдат заверени с един и същ номер. Ясно е, че тук става дума за подправка на документ, за документ с невярно съдържание, какъвто, говоря за втория документ, не съществува изобщо в правния мир. Той не съществува и в това, за което говорят ответниците. Там също е представен препис, също сме го оспорили.

Оспорвам този документ, като оспорвам превода дотоколкова, доколкото същият е също с дата 2017 г. и едното лице е заличено от превода. Оспорвам превода в тези части, в които оспорвам и самото пълномощно.

Представям и моля, да приемете като доказателство по делото нововъзникнало обстоятелство молба по реда на чл. 456, ал. 2, пред. 1-во ГПК за присъединяване на Община Силистра по същото изпълнителното дело с нов изпълнителен лист, също срещу това лице, тъй като влезе в сила още едно решение на Варненски апелативен съд. Представям го във връзка с това, че

имаме по-големи вземания, тъй като това е ново доказателство след последното съдебно заседание, че сме присъединени с друга сума към това изпълнително производство.

СЪДЪТ като взе предвид представените от страните писмени доказателства, както и обективизираните от тях доказателствени искания намира следното:

Представените от ищеца с молба вх. № 12777/23.05.2023 г. писмени документи следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото.

Следва да бъдат приети и приобщени представените от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД с молба вх. № 16817/04.07.2023 г. писмени доказателства.

С оглед предприетото оспорване на представеното пълномощно и обективизираното искане за назначаване на съдебно-преводаческа експертиза, **СЪДЪТ** намира, че следва да отложи произнасянето си по същата до представяне от страна на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД на оригинала на представеното с молбата вх. № 16817/04.07.2023 г. пълномощно, със срок на валидност до 04.04.2017 г. и с което се упълномощава лицето И.М.И.

След представянето на оригинала на същото, **СЪДЪТ** ще може да произнесе по отношение на поисканата съдебно-преводаческа експертиза.

С оглед предприетото оспорване на истинността на представената от ответника разписка, в частта относно нейната автентичност за подписа на лицето И.П. и изявлението на ответника „ВАТ Къмпани Русе“ ЕООД, че ще се ползва от така представеното доказателство, **СЪДЪТ** намира, че следва да бъде открито производство по реда на чл. 193 ГПК, както и се назначи исканата от ответното дружество съдебно-графологична експертиза.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД за изискване на представеното от самия него пълномощно от кориците на търговско дело № 17/2016 г. по описа на Окръжен съд – Силистра, като в случай, че в това дело се намира оригиналът на самото пълномощно, на страната ще бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяването му и представянето му по настоящото дело, с оглед задължението за представяне на оригинала на пълномощното.

Допустима и относима, с оглед наведените твърдения се явява и

поисканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза.

Искането за приемане на допълнителни писмени доказателства на ищеца, а именно преставената в днешно съдебно заседание, молба за присъединяване по чл. 456, ал. 2, пред. 1-во от ГПК от 10.05.2023 г. като неотнoсима не следва да бъде приемане и приобщавана към предмета на спора.

С оглед горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените от ищцовата страна с молба вх. № 17747/23.05.2023 г. писмени документи: удостоверение от 11.05.2023 год. за съпруга и родствени връзки на Милко Иванов Михалев; удостоверение за актуално състояние на „М И М ФАМИЛИ“ ООД, заедно с история на съдружници/еднолични собственици на капитала, съответно на представляващите това дружество и на седалището и адреса на управление на същото; удостоверение за актуално състояние на „КА МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, заедно с история на съдружници/еднолични собственици на капитала, съответно на представляващите това дружество и на седалището и адреса на управление на същото; удостоверение за актуално състояние на „КМ БИЛДСИСТЕМ“ ЕООД заедно с история на съдружници/еднолични собственици на капитала, съответно на представляващите това дружество и на седалището и адреса на управление на същото; удостоверение за актуално състояние на „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ЕООД, заедно с история на съдружници/еднолични собственици на капитала, съответно на представляващите това дружество и на седалището и адреса на управление на същото; удостоверение за актуално състояние на „ГРИЛ ХАУС КАБАКУМ“ ЕООД, заедно с история на съдружници/еднолични собственици на капитала, съответно на представляващите това дружество и на седалището и адреса на управление на същото; молба от „Международно управително и инвестиционно дружество“, подадена по изп.д.№123/2013 год. на ЧСИ Станислава Янкова, подадена от пълномощника И.М.И. Молба от 04.04.2014 год. от „Международно управително и инвестиционно дружество“, подадена по изп.д.№123/2013 год. на ЧСИ Станислава Янкова, подадена от пълномощника К.М.И.; превод от английски език на пълномощно от

08.04.2013 год. на „Международно управително и инвестиционно дружество" (INTERNATIONAL MANAGEMENT AND INVESTMENT COMPANY) в пълния му текст, със заверка и апостил; Счетоводен баланс на „КА Мениджмънт" ЕООД към 31.12.2016 год.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с молба вх. № 16817/04.07.2023 г. от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД писмени документи: покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело № 2288/2022 г. на ЧСИ Милкана Македонска и превод на пълномощно, ведно с неговия текст на английски език.

ЗАДЪЛЖАВА ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД най-късно до датата на следващо съдебно заседание, да представи оригинал на пълномощно на английски език с дата на валидност до 04.04.2017 г. и по отношение упълномощаването на лицето И.М.И.

УКАЗВА на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД, че в случай, че не представи оригинал на пълномощно на английски език с дата на валидност до 04.04.2017 г. и по отношение упълномощаването на лицето И.М.И. СЪДЪТ може да приеме за доказани обстоятелствата, за които страната е създала пречки за тяхното събиране.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по искането на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД за допускане на съдебно-преводаческа експертиза до представяне от страна на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД на оригинала на представеното с молбата вх. № 16817/04.07.2023 г. пълномощно, със срок на валидност до 04.04.2017 г. и с което се упълномощава лицето И.М.И.

ОТКРИВА на основание чл. 193 ГПК производството по проверка истинността на представената и нахождаща се на лист 65-ти от делото, обратна разписка № 125662249, като неавтентична и неподписана от лицето И.П..

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 ГПК, че тежестта за доказване истинността на документа пада на страната, която го е представила.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ГРАФОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, наличния в структурите на МВР и ТР при Агенция по вписванията сравнителен материал и други необходими документи, както и след снемане на свободен образец от подписа, да даде заключението изпълнен ли е положеният подпис в

товарителница/обратна разписка 125662249 от лицето И.И.П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице, в размер на 300,00 лева, вносими в едноседмичен срок, считано от уведомяването от ответната страна ВАТ Къмпани Русе“ ЕООД.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Е. А. А..**

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 199 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД за изискване от Окръжен съд – Силистра по търговско дело № 17/2016 г. представеното с молбата му от 04.07.2023 г. пълномощно.

УКАЗВА на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД, в случай, че в кориците на дело се намира оригиналът на изисквания английски текст на пълномощното, на страната ще бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване със същото и представяне по настоящото дело.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕСКПЕРТИЗА, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и след като съобрази приложения счетоводен баланс на „КА Мениджмънт“ ЕООД към 31.12.2016 год. и след справка за вярност на този счетоводен баланс с публикувания счетоводен баланс към 31.12.2016 год. в Търговския регистър, да отговори на въпроса: Към 31.12.2016 год. Съществува ли осчетоводено вземане в счетоводството на «КА МЕНИНДЖМЪНТ» ЕООД в размер на 30 000 лева от «ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ» ООД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице, в размер на 300,00 лева, вносими в едноседмичен срок, считано от днес от ищцовата страна.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Б. С. Б..**

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението си най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание, съгласно разпоредбата на чл. 199 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за приемане като доказателство по делото на молба за присъединяване по чл. 456, ал. 2, пред. 1-во от ГПК към изпълнително дело № 54/2022 г. с вх. № 3244 от

10.05.2023 г. на Община Силистра.

ВРЪЩА молба за присъединяване по чл. 456, ал. 2, пред. 1-во от ГПК към изпълнително дело № 54/2022 г. с вх. № 3244 от 10.05.2023 г. на Община Силистра на процесуалния представител на ищцовата страна, адвокат Д..

За събиране на допуснатите доказателства **ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 17.10.2023 г. от 11.00 часа**, за което ищцовата страна уведомена в днешно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, ответниците редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК, вещите лица следва да бъдат призовани след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____