

РЕШЕНИЕ

№ 20408

гр. София, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ЯН. ВАСИЛЕВА
като разглежда докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело
№ 20221110168018 по описа за 2022 година

При условията на кумулативно обективно съединяване (чл.210 ,ал.1 ГПК) са предявени *положителни установителни искове по чл. 422 ГПК във връзка с чл.415,ал.1 ГПК във връзка с чл.79,ал.1,предл.1 ЗЗД във връзка с чл.240,ал.1 ЗЗД и чл.240,ал.2 ЗЗД.*

С исковата молба **ищецът** „Е.М. ЕООД е предявил обективно съединени установителни искове да бъде признато със сила на присъдено нещо, че ответницата му дължи следните суми: **1 688,46 лв**, представляващи частично претендирана главница за периода от 14.04.2021г. до 14.12.2021г. *по Договор за на потребителски паричен кредит № 11111. между кредитополучателя С.П.Ш. и „У.К.Ф.ЕАД, по който ответницата е поръчител , вземанията по който са прехвърлени от дружеството- кредитор на дружеството–ищец чрез сключен на 17.12.2021г. договор за продажба и прехвърляне на вземания (цесия); 1 717,95 лв*, представляващи частично претендирана договорна лихва за период от 14.04.2021г. до 14.12.2021г., и **174,01 лв**, представляващи мораторна лихва за период от 14.04.2021г. до 04.05.2022г.,заедно със *законовата лихва върху главницата, считано от датата на предявяването на заявлението по чл.410 ГПК- 05.05.2022г. до окончателното ѝ изплащане, за които е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по заповедното гр.д. № 23731/2022г. по описа на СРС,68 състав*, срещу която е предявено възражение по чл.414,ал.1 ГПК от длъжницата (ответница в настоящото исково производство).

В хода на съдебното производство пълномощник на ищцовото дружество поддържа

предявените искове и оспорва възраженията на ответната страна чрез депозиран писмени становище. В заседанието на 10.11.2023г. , в което е даден ход по същество на делото , не се е явил представител на ищеца , но с писмено становище от 09.11.2023г. адвокат на ищеца е пледирал за уважаване на исковите.

Ответната страна Б. С. Ш. не е представила отговор на исковата молба в срока по чл.131,ал.1 ГПК , който е изтекъл на 06.02.2023г., тъй като преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответницата на 06.01.2023г. видно от приложената по делото разписка.

С протоколно определение , постановено в откритото заседание на 26.04.2023г. , са **ОСТАВЕНИ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** на основание **чл.133 ГПК** възраженията , твърденията и исканията на ответната страна , предявени с писмената молба от 20.02.2023г. като *преклюдирани*.

В хода на съдебното производство пълномощниците на ответницата поддържат заявените с писмената молба от 20.02.2023г. възражения срещу предявените искове чрез депозиран писмени становища. В заседанието на 10.11.2023г. , в което е даден ход по същество на делото , не се е явил представител на ответницата , но с писмена молба от 09.11.2023г. адвокат на ответницата е пледирал за отхвърляне на исковите.

Софийски районен съд , 68 състав като проучи събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на страните по реда на чл.12 ГПК и чл.235,ал.2 ГПК намира за установено следното :

Относно допустимостта на иска :

Предявеният установителен иск е **ДОПУСТИМ**.

За ищеца е налице правен интерес от предявяването му, тъй като това е негово *задължение* по чл.415,ал.1 ГПК поради *оспорването* в срока по чл.414,ал.2 ГПК от длъжницата на издадената заповед за изпълнение по чл.410 ГПК в заповедното гр.д. № 23731/2022г. по описа на СРС, 68 състав. Според изричните разпоредби на чл.416,изр.1 ГПК/редакция – ДВ, бр. 42/2009г. / и чл.422,ал.1 ГПК искът по чл.415,ал.1 ГПК е *установителен* , а не *осъдителен*.

Относно основателността на исковите :

Предявените искове са **НЕОСНОВАТЕЛНИ**.

Ищцовата страна обосновава пасивната легитимация на ответницата по предявените искове с твърдението, че тя е *неизправна страна по договорно правоотношение*, произтичащо от сключен между кредитолучателя С.П.Ш. и „У.К.Ф.ЕАД *Договор запотребителски паричен кредит № 11111* , по който ответницата е поръчител.

По настоящото дело обаче не е доказано от ищеца (чиято е доказателствената тежест съгласно чл.154,ал.2 ГПК и чл.8,ал.2 ГПК) по безспорен и категоричен начин чрез т.нар. пълно доказване (изключващо всякакво съмнение) *сключването и действието* на посочения в исковата молба и в заявлението по чл.410 ГПК *договор* за потребителски кредит.

С исковата молба е представен документ , озаглавен Договор за потребителски паричен кредит № 4045270 , който е подписан (и то само в частта на общите условия – б.с.) от потребителя (кредитополучателя) С.П.Ш. , от поръчителя Б. С. Ш. и от служителя на кредитен посредник „У.Б.”АД – Б. Н (доколкото се разчита ръкописното изписване на името-б.с.), но не и от представител на кредитодателя „У.К.Ф. ЕАД (обозначен в общите условия– част от договор като УКФ-б.-с.).

Според изричната разпоредба на **чл.2,ал.1** от *Общите условия за отпускане на потребителски кредит в евро или лева от „У.К.Ф.ЕАД* (които са част от текста на договора за кредит– б.с.) договорът за потребителски кредит **се сключва** между „У.К.Ф.ЕАД (а не кредитен посредник – друго дружество) и потребителя **в писмена форма** на хартиен носител или друг траен носител.

По настоящото дело не са представени доказателства за договор за кредит с кредитополучател С.П.Ш. и с поръчител Б. С. Ш., подписан от служител на „У.К.Ф.ЕАД. В представените от ищеца Искане за рефинансиране на съществуващ дълг от 28.01.2020г. от С.П.Ш. , Съгласие за директен дебит от 28.01.2020г. от С.П.Ш., Искания за предоставяне на кредит , съгласие за обработка на лични данни и за информираност относно правата на субекта на данните от 28.01.2020г. от С.П.Ш. и от Б. С. Ш., Договор за потребителски кредит , Общи условия за отпускане на кредит в евро или лева от УКФ, Погасителен план , Декларация за приемане на застраховането по застрахователни програми няма подпис от представител на „У.К.Ф.ЕАД като кредитодател.

Следователно в настоящото съдебно производство не е доказано сключването в изискуемата писмена форма на процесния договор за потребителски кредит , установени **чл.2, ал.1** от Общите условия за отпускане на потребителски кредит в евро или лева от УКФ.

Сключването на процесния кредитен договор не е безспорен факт– ответната страна не го признава изрично.

Предвид изложеното по делото не е доказано съществуването на договорното правоотношение, визирано в исковата молба. Следователно **не е доказана пасивната материално-правна легитимация** на ответницата по предявените искове, която е едно от условията за тяхната основателност.

Тъй като се касае за липса на материално-правна , а не на процесуална легитимация производството по делото не следва да се прекратява , а предявените искове следва да бъдат отхвърлени. Това е така , тъй като според общоприетото в съдебната практика и в процесуалната доктрина материално-правната легитимация (за разлика от процесуалната) е въпрос по *основателността*, а не по *допустимостта* на исковете.

При липсата на една от кумулативно изискуемите предпоставки за основателността на предявените искове безпредметно е да се установява наличието и на останалите и по-конкретно действителността на договора за цесия и пораждането на неговото действие.

Доколкото по делото не е доказано възникването и съществуването на претендираните

от ищеца вземания за главница и за лихви, произтичащи от *склучен между ответницата и УКФ Договор за потребителски кредит № 11111* , предявените установителни иски по чл. 422 ГПК във връзка с чл.415,ал.1 ГПК във връзка с чл.79,ал.1,предл.1 ЗЗД във връзка с чл.240 ЗЗД във връзка с чл.286 ТЗ и чл.86,ал.1 ЗЗД са *неоснователни* и като такива следва да бъдат *отхвърлени* изцяло.

Относно разноските по делото :

На ищеца не следва да бъдат присъдени разноски , тъй като исковете се отхвърлят.

На ответницата не следва да бъдат присъдени разноски ,тъй като не са представени доказателства за осъществени от нея разходи по настоящото дело.

На пълномощниците на ответницата – адвокат Д.Г.Б. и адвокат Катерина Йорданова Кацарска не следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение, тъй като по делото *няма доказателства, че са налице условията по чл.38,ал.1, т.2 ЗА , т.е. , че ответницата Божана С. Ш. е материално-затруднено лице*. Поради посочените причини претенцията на ответната страна за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл.38,ал.2 ЗА с общ размер от *1 340,63 лв* (според посоченото в списка на разноските , приложен към писмената молба от 24.04.2023г.) следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ изцяло като неоснователни предявените от „ЕОС МАТРИКС ” ЕООД, ЕИК: 131001375, със седалище и адрес на управление: гр.София, район „Витоша”, ж.к. „Малинова долина”, ул. „Рачо Петков – Казанджията” № 4-6, със съдебен адрес : град Стара Загора , ул. „Цар Иван Шишман” № 77, ет.2, чрез адв. Д. П. , против *Б. С. Ш. ,* ЕГН: *****, град Бухово , Столична община , район „Кремиковци” , бл.21, вх.А, ет.6, ап.18, със съдебен адрес : град Пловдив, ул. „Райко Даскалов” № 68, ет.3, офис 4, чрез адв. Димитър Бакърджиев, обективно кумулативно съединени установителни иски **по чл. 422 ГПК във връзка с чл.415,ал.1 ГПК във връзка с чл.79,ал.1,предл.1 ЗЗД във връзка с чл.240,ал.1 и ал.2 ЗЗД и чл.86,ал.1 ЗЗД** за *установяване със сила на присъдено нещо* , че ответницата дължи на ищеца сумите : 1 688,46 лв (хиляда шестстотин осемдесет и осем лева и четиридесет и шест стотинки), представляващи *частично претендирана главница* за периода от 14.04.2021г. до 14.12.2021г. *по Договор за на потребителски паричен кредит № 11111. между кредитополучателя С.П.Ш. и „У.К.Ф.ЕАД, по който ответницата е поръчител , вземанията по който са прехвърлени от дружеството- кредитор на дружеството–ищец чрез сключен на 17.12.2021г. договор за продажба и прехвърляне на вземания (цесия);* 1 717,95 лв (хиляда седемстотин и седемнадесет лева и деветдесет и пет стотинки), представляващи *частично претендирана договорна лихва* за период от 14.04.2021г. до 14.12.2021г., и 174,01 лв (сто седемдесет и четири лева и една стотинка), представляващи *мораторна лихва* за период от 14.04.2021г. до 04.05.2022г.,заедно със

законовата лихва върху главницата, считано от датата на предявяването на заявлението по чл.410 ГПК- 05.05.2022г. до окончателното ѝ изплащане, за които е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по заповедното гр.д. № 23731/2022г. по описа на СРС,68 състав,

ОТХВЪРЛЯ претенцията по **чл.38,ал.2 ЗА** във връзка с **чл.78,ал.3 ГПК** на адвокат *Д.Г.Б. и адвокат Катерина Йорданова Кацарска* , двамата със съдебен адрес: гр. Пловдив , ул. „Райко Даскалов” № 68, ет.3, офис 4, за присъждане на сумата от 1 340,63 лв (хиляда триста и четиридесет лева и шестдесет и три стотинки), представляваща *адвокатско възнаграждение* в качеството им на пълномощници по чл.38,ал.1,т.2 ЗА на ответницата **Б. С. Ш.** по настоящото исково гр.д. № 68018/2022г. по описа на СРС, 68 състав.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването на съобщението до всяка от страните с преписа от решението (чл.259,ал.1 ГПК във връзка с чл.7,ал.2 ГПК).

Съдия при Софийски районен съд: _____