

ПРОТОКОЛ

№ 1491

гр. Пазарджик, 20.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Димитър Чардаков

при участието на секретаря Десислава Буюклиева
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Чардаков Гражданско дело
№ 20225220101460 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

От ищците се явява И. Б., не се явява В. Б. – и двамата редовно и
своевременно призовани. За тях се явява пълномощникът има адв. К..

Явява се ответникът А. Б. – редовно и своевременно призован.

Не се явява ответникът А.лика-А Б., също редовно и своевременно
призована. И за двамата ответници се явява пълномощникът им адв. Т. З..

Явява се вещото лице инж. Б..

АДВ. К.: - Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: - Да се даде ход.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпи към изясняване на спора от
фактическа страна.

АДВ. К.: – Принципно поддържам исковата молба, няма да правим
уточнения и допълнения по фактите, и към проекта за доклад също нямаме
възражения.

АДВ. З.: - Разпореждането Ви ми беше дадено с исковата молба, която
ми е представена от 02.06.2022 г., и исковата молба е представена по

отношение И. С. Б. и В. Б., затова сме ние, които, разпорежданията са такива, каквито сме представили тука, че имаме насрещен иск, в който считаме, че в него какви са действията, които са на нотариалните покани, които са за нотариусите и съответно на представяне на насрещния иск става по чл. 93 и чл. 31, ал 2, както и чл. 69 на ГПК А. С. Б. и съпругата му А.ика-А. Поддържаеме насрещния иск, оспорваме иска на И. Б. и В. Б.. Имате определение, което е направено, разпореждането, нямаме възражения по проекта за доклад, да.

АДВ. К.: - Сега разбирам за насрещния иск господин председател. Не може да приемете насрещния иск за съвместно разглеждане, защото той е постъпил в съда при всички случаи извън срока за отговор на исковата молба. Ясно е, че по действащата разпоредба на ГПК процесуалната възможност на ответника да предяви насрещен иск е ограничена до момента, в който изтича срокът за отговор на исковата молба, сиреч, би било недопустимо да приемете иска за съвместно разглеждане в настоящото производство. Дори и да не беше така, то е очевидно нередовен по много причини – чл.197, чл. 198 , така, че според мен в това производство няма място насрещния иск.

Съдът счита, че проекта за доклад ще следва да се обяви за окончателен, тъй като възражения от страните не са направени. По предявения от ответниците насрещен иск, съдът счита, че същият не може да се разгледа ведно с първоначалния иск в настоящото исково производство. Причините за това са следните:

Предявяването на насрещен иск във висящо исково производство става по правилата за предявяването на първоначален иск, което означава, че исковата молба следва да отговаря на всички изисквания по чл. 127 и следващите от ГПК, но също така, и да е предявена в срока по чл. 211, ал. 1 от ГПК, който приключва с подаването на писмения отговор. В случая, насрещната искова молба не отговаря и на двете изисквания, тъй като от една страна е нередовна – не съдържа изложение за правопораждащите факти на претендираното с нея материално право, а също така не става ясно и в какво се изразява търсената с нея защита. Не е представен и документ заплатена ДТ. От друга страна, исковата молба е постъпила в канцеларията на съда на 19.10.2022 г., много след изтичането на срока по чл. 131 от ГПК за подаването на писмен отговор. В този случай съгласно практиката по т.7в

тълкувателно решение № 1/09.12.2013 г., по тълкувателно дело №1/2013 г. на ОСГТ, насрещната искова молба следва да се отдели в друго производство, тъй като не подлежи на съвместно разглеждане с първоначалния иск. Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад съставен с Определение № 1665/11.08.2022 г.

ОТДЕЛЯ в друго дело насрещния иск предявен от ответниците А. С. Б. и А.ика А-М Л. Б. против ищите по това дело И. С. Б. и В. М. Б..

Насрещната искова молба ведно с приложенията ДА СЕ ДОКЛАДВА НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДА за определянето на съдия-докладчик по новообразуваното дело.

АДВ. К.: - Да изслушаме вещото. Нямаме нови доказателствени искания.

АДВ. З.: - Имаме, разбира се доказателствени искания, защото при насрещния иск имаме само избените помещения, които са там. Разбира се, че е така, насрещният иск, който в този час е, че не са по отношение на исковата молба, която е направена във връзка с това, че имаме само това е получената искана отдолу и е казано, че всъщност нотариалните покани, които сме направили и казваме, че след възлагането на съответните дворното място нямаме, но за сметка на това имаме тука където върху сградите допълващи застроявания, точно всъщност става, че има само, това което и няма да се говори, когато през това време не може да се прави, че може да бъде процесуално избеното помещение, точно ставаше за въпрос за седми избени помещения, с които избени помещения са самостоятелни обекти.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ СЪБИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допуснатата съдебна-оценъчна експертиза, което е представено от вещото лице инж. С. Б. на 12.10.2022 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

С. Г. Б.: - на 70 години, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство със страните по делото.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В.Л. Б.: - Известна ми е отговорността по чл. 291 от НК. Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. К.: – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. З.: - Една седмица е представено към нас. Ами точно такъв е - заявлението е само след седем дни. Ами, разбира се, че трябва да се направи, защото става за 40 кв.м.

АДВ. К.: – Нямам въпроси, но моля съдът да има предвид, че броят на месеците в периода, за който претендираме обезщетение не е 21 както е посочен от вещото лице, а е 32 месеца и осемнадесет дни. Това не изисква специални знания, не възразяваме срещу размера на месечния наем.

АДВ. З.: - Няма ли да имате в такъв случай заключение – няма да има.

Съдът счита, че ще следва да се приеме заключението на вещото лице инж. Б., тъй като е обосновано и дава отговор на поставения въпрос. По отношение на броя на месеците включени в процесния период, съдът счита, че същият не изисква специални знания и не следва да се поставя като задача на вещото лице. По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допуснатата съдебна-оценъчна експертиза, депозирана от вещото лице инж. С. Б. на 12.10.2022 г.,

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице инж. Б. в размер на 180 лв., което да се изплати от внесения депозит.

Вещото лице напусна съдебната зала.

АДВ. К.: – Във връзка с приемане заключението на вещото лице и на основание чл. 232 от ГПК, заявявам, че поддържам иска по чл. 31, ал. 2 ЗС до размера на сумата 1283,50 лв., като оттеглям същия за разликата до 1580 лв., за колкото е предявен. На същото основание, заявявам, че поддържам иска за

лихви по чл. 86 ЗЗД до размера на сумата 354 лв., като оттеглям същия до размера, който е предявен от 521 лв.

Съдът с оглед изявлението на пълномощника на ищците, счита, че ще следва да се допусне изменение в размера на исковите претенции, които да бъдат намалени съобразно посоченото от адв. К., а именно до размера на 1283,50 лв. главница и 354 лв. обезщетение за забава, в останалата част, с оглед направеното частично оттегляне на първоначалните искове, същите следва да се оставят без разглеждане в оттеглената част. В случая не се изисква съгласието на ответника за последиците на това процесуално действие, тъй като оттеглянето на иска е заявено преди края на първото съдебно заседание. По изложените съображения и на осн. чл. 232 и чл. 214 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение в размера на главния иск, който следва да се счита за предявен в размер на 1283,50 лв., като за разликата до първоначално заявения размер от 1580 лв. ОСТАВЯ исковата молба без разглеждане.

ДОПУСКА изменение в размера на акцесорния иск, който следва да се счита за предявен в размер на 354 лв., като за разликата до първоначално заявения размер от 521 лв. ОСТАВЯ исковата молба без разглеждане.

Определението в частта, с която се оставят без разглеждане исковите претенции подлежи на обжалване с частна жалба пред Окръжен съд гр. Пазарджик в едноседмичен срок от днес.

АДВ. К.: – Счита́м делото за изяснено. Представям, господин председател, списък с разноски, ведно с договор с пълномощно касаещо акцесорния иск, тъй като пълномощното, което съм представил по делото съдържа уговорка относно иска по чл. 31 ал. 2, и за колегата представям списък на разноски.

АДВ. З.: - Счита́м, че представено от моя колега, А. Б. и А.ийка, счита́м, че имаме само тези, които са 500 лв. и тези които са взели решенията, на 485-та, не, един момент, протоко́лът въ́в въ́вода и покана, която имаме на А. Б. и на А.ина Б.. Това е решението, което е направено и дадено, както и поканите, които са направени. Постановленията, точно по номер 24589, счита́м, че

гражданското дело е 1460 на А. Б. и на А.ина Б.. 400 лева по отношение на И. С. Б.. Това е, да.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, тъй като всички допуснати доказателства са събрани, а нови доказателствени искания не са направени. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: – Уважаеми господин съдия, моля от името на доверителите ми да уважите предявения иск

АДВ. З.: – Тези списъци на разноски не са направени чрез Районния съд. Това не е, вземете си го, за да го виждате. (адв. З. връща на адв. К. списъка с разноски).

АДВ. К.: – Доколкото самата искова молба има елементи на писмена защита смятам за излишно да пледирам по основаниято и размера на иска. Считам, че искът е изцяло доказан в изменения му вид. Моля, ако постановите решението си в тази посока да присъдите на доверителите ми разноските по представения списък.

АДВ. З.: – Аз само едно мога да кажа, че всъщност това е една избена, която избени са, точно там тогава, когато са и не са говоря начина, поне начина от колегата, че трябвало да даде еди-какви данни, които не остават на този 40 дни, които са на съвсем друг човек, който от вече от първи септември има П А Г. Тоест, това не е от което беше, не е от нас.

Съдът ОБЯВИ на страните, че ще постанови решение по делото в установения от закона едномесечен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____