

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41719

гр. София, 21.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110136540 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по чл. 146 ГПК вр. чл. 140 ГПК.**

I. Съдът предоставя на страните следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

**Предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 288 от ТЗ, вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.**

Производството е образувано по искова молба на **„ОМНИКАР АУТО“ ООД**, ЕИК 115013855 срещу **МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА**, БУЛСТАТ 000695324, с която се моли да бъде осъден ответникът да заплати сумата от **11 711,34 лв.**, представляваща общ размер на стойността на извършено сервизно обслужване на доставените 13 броя автомобили, в периода от 10.08.2021 г. до 31.08.2021 г. и 28.09.2022 г., за което са издадени общо 23 броя фактури, незаплатени от ответника, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 30.06.2023 г., до окончателното ѝ изплащане и сумата от **1 175,65 лв.**, представляваща обезщетение за забава при плащането стойността на посочените 23 фактури, за периода от падежа на всяка от тях до датата на завеждане на ИМ в съда.

Ищецът **„ОМНИКАР АУТО“ ООД**, ЕИК 115013855, твърди, че с Решение № 50/17.04.2018 г. Министърът на отбраната е одобрил цялостна документация за обществена поръчка тип „открита процедура“ с предмет „доставка на леки автомобили с нормална и повишена проходимост“, като поръчката била разделена на три обособени позиции, а именно- **обособена позиция № 1** „доставка на леки автомобили с нормална проходимост с техническа допустима маса до 3.5 т. вкл. (брой места за сядане 4+1)- **тринадесет** **автомобила**; **обособена позиция № 2** „доставка на леки автомобили с повишена проходимост с техническа допустима маса до 3.5 т. вкл.“ (брой места за сядане 4+1) - **пет броя автомобили**; **обособена позиция № 3** „доставка на леки автомобили с нормална проходимост с техническа допустима маса до 3.5 т. вкл.“ (брой места за сядане 8+1)- **два броя автомобили**. Поддържа, че в предмета на обществената поръчка било включено и гаранционното (сервизно) обслужване на МПС по предложение от участника. Съгласно предложението, изготвено от ищеца в качеството си на евентуален изпълнител по договора, последният гарантира приоритетно приемане на МПС- предмет на договора, в сервизната си база, както и че всички разходи по доставката и отстраняването на гаранционни проблеми/

ремонти и/или замяната на дефектирали части са за негова сметка. Сочи, че с Решение № 94/03.08.2018 г. на Министъра на отбраната ищцовото дружество е избрано за изпълнител на обособена позиция № 1 от обществената поръчка, в резултат на което страните по делото сключили **Договор № УД-03-23 на 12.09.2018 г.** По силата на процесния договор ищецът доставил тринадесет броя нови и неупотребявани леки автомобили. Сочи, че в периодите от 26.08.2019 г. до 09.09.2019 г. и от 17.08.2020 г. до 26.08.2020 г. ответникът **възложил на ищеца сервизни дейности извън обхвата на гаранционното обслужване на доставените автомобили.** Били издадени 24 бр. фактури, като ответникът не заплатил стойността им с твърдение, че за извършените дейности не се дължало възнаграждение. Твърди, че с писмо от 12.03.2020 г. главният директор на Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“ е посочил, че сервизното обслужване попадало в обхвата на гаранционното обслужване по процесния договор, с оглед което всички разходи по фактурите следвало да бъдат изцяло за сметка на изпълнителя. Поддържа, че спорът дали всяко техническо обслужване и поддръжка на автомобилите, което се извършва в сервиза на ищеца- смяна на масла, филтри, ГТП и др., е в обхвата на предоставената по договора гаранция бил решен по съдебен ред в полза на ищеца с Решение № 20140088/16.06.2021 г. по гр.д. № 12248/2021 г. на СРС, 179-и състав, потвърдено с Решение № 38/05.01.2023 г. по гр.д. № 20211100510827 на СГС, IV-Б възз. състав. Сочи, че в периодите 10.08.2021-31.08.2021 г. и 28.09.2022 г. ответникът възложил на ищеца нови сервизни дейности извън обхвата на гаранционното обслужване на доставените автомобили- смяна на масла, филтри, предпазители, дифтунг картер, пълни технически прегледи на автомобилите, като били издадени двадесет и три броя фактури съгласно Приложение № 1 към ИМ. Твърди, че е била отправена покана за доброволно изпълнение на 18.04.2023 г., с която ищецът предоставил 7-дневен срок за изплащане на задълженията по приложените счетоводни фактури, но ответникът не ги е погасил, нито е върнал отговор. Поддържа, че общият размер на дължимите суми е 11711,34 лв., като ответникът дължи и мораторна лихва в размер на 1175,65 лв. за периода от падежда на всяка една от процесните фактури до датата на подаване на исковата молба в съда. Твърди, че **така извършените дейности по техническо обслужване са изключени от гаранцията.** Ищецът нямал задължение да извършва цялостна безплатна техническа поддръжка на автомобилите. Моли за уважаване на исковите претенции. Претендира присъждане на разноски.

Към исковата молба прилага само писмени доказателства, които моли да бъдат приети по делото.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът **МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА**, БУЛСТАТ 000695324, депозира отговор на исковата молба, с който оспорва исковите претенции. Поддържа, че изложените твърдения в ИМ представляват неправилно тълкуване на условията и предмета на процесния договор. Поддържа, че процесните дейности по смяна на масла, течности и други дейности, се включвали в програмата за техническо обслужване по процесния договор. Твърди, че в тежест на ищеца е да извършва за своя сметка обслужване на автомобилите съгласно одобрената техническа спецификация по поръчката-ТС В 01.2847.17. Освен гаранционното обслужване ищецът има задължение да извършва и сервизно такова. Сочи, че задължението изпълнителя да издаде и попълва сервизна книжка означавало, че освен задълженията му по отстраняване на дефекти по рекламации следвало да осигурява и сервизното поддържане на автомобила. Твърди, че в исковата молба са изложени две противоречиви твърдения относно обема на гаранционното обслужване. Сочи, че в процесния договор липсвала клауза за определяне на отделна цена за сервизна поддръжка, като липсвало и основание за плащането на същата. Съгласно чл. 5 посочените цени в договора са крайни и остават непроменени за срока на действие на договора, като в тях се включвали всички разходи и възнаграждения на изпълнителя за изпълнение на предмета му- разходите за придобиване правото на собственост върху процесните МПС, за тяхната доставка, за заплащане на продуктова такса, за извършване на гаранционна

поддръжка в срока на гаранцията, за отстраняване на всички технически неизправности и повреди. В същата клауза било посочено, че изпълнителят получава общо възнаграждение по договора, като не му се дължи отделно плащане за изпълнението му. Моли за отхвърляне на исквете. Претендира присъждане на разноски.

С отговора на исквата молба прилага само писмени доказателства, които моли да бъдат прието по делото.

**Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:**

Между страните по делото има сключен Договор № УД-03-23 на 12.09.2018 г. за обществена поръчка тип „открита процедура“ с предмет „доставка на леки автомобили с нормална и повишена проходимост“, като поръчката била разделена на три обособени позиции, от които предмета на настоящото производство касае обособена позиция № 1 „доставка на леки автомобили с нормална проходимост с техническа допустима маса до 3.5 т. вкл. (брой места за сядане 4+1)- общо тринадесет автомобиля.

Ищецът е доставил тринадесет броя нови и неупотребявани леки автомобили съгласно уговореното в договора.

В периодите от 26.08.2019 г. до 09.09.2019 г. и от 17.08.2020 г. до 26.08.2020 г. ответникът е възложил на ищеца сервизни дейности, като последният е извършил възложената му работа, като е издал 24 бр. фактури, които ответникът не е заплатил.

**Разпределение на доказателствената тежест:**

В тежест на ищеца е да докаже че между страните е сключен договор за изработка, по който ищецът е изпълнил съобразно уговореното, уговорените гаранционни условия по договора, както и че работата е приета без забележки, а за ответника е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в посочения в исквата молба размер.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже погасяване на задължението /на съответния падеж/, за което не сочи доказателства.

**II. По доказателствените искания на страните:**

Следва да бъдат допуснати като допустими представените писмени доказателства от ищеца с исквата молба и от ответника с отговора на исквата молба.

Съдът намира предявените икове за редовни и допустими, като след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК и след преглед на направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в о. с. з. за 12.03.2024 г., от 15,30 ч., за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и екземпляр от отговора на ответника и приложенията му.

**ДОПУСКА** представените писмени доказателства от ищеца с исквата молба и от ответника с отговора на исквата молба.

**УКАЗВА** на страните, най-късно в първото ОСЗ да предприемат действия и представят или посочат доказателства, за възложените им в тежест факти и обстоятелства, за които до момента не са ангажирали такива.

**УКАЗВА на страните**, че ако след доклада по делото в откритото съдебно заседание не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 от ГПК- ако твърдят нови обстоятелства - да представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от

значение за делото - да посочат и представят доказателства за тях.

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.** Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_