

РЕШЕНИЕ

№ 117

гр. Русе, 11.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Магардичиян

при участието на секретаря Вероника Якимова
като разгледа докладваното от Галина Магардичиян Гражданско дело № 20214500100322 по описа за 2021 година

Производството е образн. по иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, предявен по чл.153 Закон за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество. /ЗПКОНПИ/

Комисията противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество/КПКОНПИ/ е предявила иск срещу Г. ИЛ. К. и К. ЗЛ. М. за отнемане в полза на Държавата на имущество на стойност **13 706.48лв/** след изменение на иска чрез увеличението му от 13 525.23лв на 13 706.48лв/, както следва :

-от Г. ИЛ. К.:

- лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“ с рег № ***** на стойност към настоящия момент според заключението на вещото лице в размер на 2842.14лв/ след изменение на иска чрез намалението му от 3 100лв на 2 842.14лв/ ;

- парична сума в общ размер на 1433.12лв , от които 115лв,представляваща изпратени парични преводи чрез системите за бързи разплащания; 835.87лв, представляваща получени парични преводи без основание чрез системите за бързи разплащания и по банков път; 482.25лв,представляващи средства от престъпна дейност

-от К. ЗЛ. М.:

-лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „Ц 180“ с рег № ***** на стойност към настоящия момент според заключението на вещото лице 2 283.80лв / след изменение на иска чрез намалението му от 2 800лв на 2 283.80лв/

-лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „ 210-250Д“ с рег № ***** на стойност към настоящия момент според заключението на вещото лице 2 612.50лв/ след изменение на иска чрез увеличението му от 1 000лв на

2 612.50лв/

-сумата от 4 534.92лв/ след изменение на иска чрез намалението му от 5 192.11лв на 4 534.92лв/, от които 792.11лв, представляващи получени парични преводи без основание и 3 742.81лв/ след изменение на иска чрез намалението му от 4 400лв на 3 742.81лв/, представляваща пазарната стойност към момента на отчуждаване на лек автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег № *****.

Ответницата Г. ИЛ. К. в писмен отговор по реда и в срока по чл.131 ГПК счита иска за допустим, но неоснователен. Относно исковата претенция за сумата от 3 100лв, представляваща стойност на л.а“Ауди А6“ на празници, на които по традиция се събират много близки, роднини и приятели се събирали пари и се дарявали на домакините. Средствата за този лек автомобил събирали с втория ответник около 2 години преди покупката. По отношение на сумата от 115лв, представляваща изпратени парични преводи не си спомня нищо за нея. По отношение на сумата от 835.87лв,представляваща получени парични преводи-парите са взети на заем от близки и познати. Относно сумата от 482.25лв, представляваща предмета на престъплението по ДП № 2202/19 по описа на РОС са собственост на лицето Е. С.а К. и изцяло са възстановени от ответницата, като парите за възстановяването на сумата и дал свекъра ѝ З.. Заявява, че е безработна и няма доходи. Занимава се с домакинството и гледа децата. Двамата ответници и децата живеят в общинско жилище.

Ответникът К. ЗЛ. М. в писмен отговор по реда и в срока по чл.131 ГПК счита иска за допустим, но неоснователен. Твърди,че парите за двата леки автомобили „Мерцедес“ парите са събирани с другата ответница от събирани парични средства по празници, на които по традиция се събират много близки, роднини и приятели се събирали пари и се дарявали на домакините. Сумата от 792.11лв, представляваща получени парични преводи са взети на заем от близки и познати. Сумата от 4 400лв, представляваща пазарна стойност на л.а „Пежо“ с рег № ***** заявява, че не е действителен собственик на този автомобил. През 2013г случайно се запознал с лице, което му казал, че не иска да закупи лек автомобил, но не иска да е на негово име, защото имал задължения към физически лица. За услугата му дал 100лв и бил вписан като купувач. След около две години същото лице му казал, че иска да продаде лекият автомобил и отново бил вписан като продавач. Твърди, че не е давал пари за покупката и не е получавал пари за продажбата му. Няма връзка с това лице и дори не му помни името.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, приема за установена следното:

С Решение № 94/20.01.2021 г. на КПКОНПИ е образ.но производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура – Русе по ДП № пр.2202/2019 г., (ПД №34/2019 г.), регистрирано с вх.№ УВКПКОНПИ-1296/15.10.2019 г., с което ни уведомяват, че прокуратурата е привлякла лицето Г. ИЛ. К. с ЕГН *****, в качеството на обвиняем за това,че:

в периода 24.05 - 25.05.2019 г. в гр. Русе, е отнела чужди движими вещи – дамско портмоне, лична карта и дебитна карта, издадена от „ДСК –Банка“ АД, всичко на стойност 2 лв., от владение на Е. С.а К..

в периода 24.05.- 25.05.2019 г. в гр. Русе, в условията на продължавано

престъпление – на шестнадесет пъти, използвала чужд платежен инструмент – дебитна карта, издадена от „ДСК Банка“ АД, на името на Е. С.а К., собственост на Е. К. - престъпление по чл. 197, ал. 1, вр.чл. 194, ал. 1 от НК, както и за престъпление по чл. 249, ал. 1 вр. с чл.26 ал.1 от НК.

От престъплението са причинени имуществени вреди на обща стойност 484,25 лв. Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 17 от ЗПКОНПИ.

Видно от представеното споразумение за прекратяване на посоченото досъдебно производство поради сключване на споразумение между прокуратурата и обвиняемата, същото е внесено в съда и одобрено със Споразумение № 40 от 02.10.2019 по НОХД № 624/19 по описа на РОС за извършването на горните обвинения от Г.К.. Влязлото в сила споразумение има силата на влязла в сила присъда.

С Протокол рег. № ТД07ЛО/УВ-9372/23.10.2019 г. е образ.на проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Г. ИЛ. К.. Проверката е започнала на 23.10.2019 г. Периодът на проверка е от 23.10.2009 г. до 23.10.2019 г.

В хода на проверката е установено, от писмо вх.№ТД07ЛО/УВ-10494/15.11.2019 г., ОД МВР – Русе, Второ районно управление – Русе, че лицето Г. ИЛ. К. живее на семейни начала с К. ЗЛ. М. и имат три деца- Е. К. З., Т.К. З.в и А.К. З.в.

Към началото на проверката е установено, че Г.К. и мъжът, който съжителства нямат налични недвижими имоти, нямат МПС, има две разплащателни сметки в лева с IBAN ***** открита на 06.01.2006 г., с начално салдо - 0,00 лв. и разплащателна сметка в лева с IBAN ***** открита на 06.06.2008г. с начално салдо - 3,27 лв. През периода на проверка проверяваните лица не участват в собствеността и управлението на търговски дружества и ЕТ.

От справката, извършена в АИС „КАТ“, обективизирана в Протокол рег. № ТД07ЛО/УВ-11070/27.11.2019г., се установява, че през проверявания период има придобити и отчуждени МПС относно проверяваните лица както следва:

1. Г. ИЛ. К.: Лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“ с рег.№ ***** , рама № WAUZZZ 4B82N022490, двигател № АKE082466, цвят: тъмно син, първоначална регистрация 01.08.2001 г., придобит с договор на 30.07.2018 г. за сума в размер на 500 лв.

2. К. ЗЛ. М. : 2.1. Лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „Ц180“ с рег. № ***** , рама № WDB 2020181A083005, двигател №1192010049058 цвят: черен, първоначална регистрация 24.02.1994 г., придобит с договор на 19.12.2011 г. за сума в размер на 430,28 лв.

2.2. Лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „210-250Д“ с рег.№ ***** , рама № WDB2100151A570541, двигател № 60596210003253, цвят: черен, първоначална регистрация 18.02.1998 г., придобит с договор на 13.05.2013 г. за сума в размер на 1 400 лв.

2.3. Товарен автомобил, марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег.№ ***** , рама № VF3231V***** , двигател № 0309241, цвят: бял, първоначална регистрация 28.09.1999 г., придобит с договор на 23.09.2013 г. за сума в размер на 300 лв., отчужден с договор на 09.11.2015 г. за сума в размер на 3 000 лв.

Според заключението по приетата по делото и неоспорена от страните автотехническа експертиза пазарната стойност на л.а“Ауди А 6“ с рег № ***** към датата на придобиването му – 30.07.2018г е 3448.18лв с ДДС, към датата на завеждане на иска-13.05.2021г е в размер на 2842.14лв с ДДС. Пазарната стойност на л.а“Мерцедес Ц 180“ с рег № ***** към датата на придобиването-19.12.2011г е 3 893-51лв с ДДС, а към датата на завеждане на иска-13.05.2021г- 2283.80лв с ДДС. Пазарната стойност на л.а“Мерцедес 210-250Д“ с рег № Р 47 29 ВК към датата на придобиването-13.05.2013 е в размер на 4 046.81лв с ДДС, а към датата на завеждане на иска-13.05.2021г- 2 612.50лв с ДДС. Пазарната стойност на товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег № ***** към датата на придобиването-23.09.2013 е 3963.34лв с ДДС,а към датата на отчуждаването му-09.11.2015г е 3 742.81лв с ДДС.

В същото време е установено, от писмо вх. № ТД07ЛО/УВ-11787/12.12.2019г. от ТД на НАП Варна, офис – Русе се установява, че за проверяваните лица има следната информация:

За Г. ИЛ. К.:

1. Няма подадени декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ за периода 23.10.2009 г. - 23.10.2019 г.

2. Съгласно „Справка по чл. 57 от ЗОДФЛ и чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми от фирми“ са получени следните доходи:

- за 2015 г.: 37,50 лв. от „Кондор Илиеви“ с ЕИК 201287103;

- за 2018 г.: 90,38 лв. от „Кондор Илиеви“ с ЕИК 201287103;

Получените суми са с основание - Движимо имущество, предадено на лица, които имат право да извършват събиране, транспортиране, оползотворяване, или обезвреждане на отпадъците по Закона за управление на отпадъците. Същите са отразени в приходната част на анализа за съответните години.

3. Няма подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за периода на проверката.

4. Липсват данни за осигуряване на лицето.

5. Извършени ревизии – няма.

6. Извършени прихващания и възстановявания – няма.

7. Няма извършени плащания на данъци, задължителни осигурителни вноски и други неданъчни задължения.

За К. ЗЛ. М.

1. Няма подадени декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ за периода 23.10.2009 г. - 23.10.2019 г.

2. Съгласно „Справка по чл. 57 от ЗОДФЛ и чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми от фирми“ са получени следните доходи:

- за 2009 г.: 75,96 лв. , за 2010 г.: 382,50 лв. , за 2011 г.: 10,50 лв. , за 2012 г.: 21,90 лв., всички от „Никтранс“ с ЕИК 117620537;

- за 2013 г.: 20,35 лв. от „Кондор Илиеви“ с ЕИК 201287103 и 57,30 лв. от „Унитрейд –БГ-М“ с ЕИК 117687525;

- за 2014 г.: 361,60 лв., за 2016 г.: 29,70 лв., за 2017 г.: 24 лв, всички от „Никтранс“ с ЕИК 117620537;

- за 2018 г.: 74,15 лв. от „Никтранс“ с ЕИК 117620537 и 52 лв., от „Бон

Фер“ с ЕИК 117629301;

Получените суми са с основание - Движимо имущество, предадено на лица, които имат право да извършват събиране, транспортиране, оползотворяване, или обезвреждане на отпадъците по Закона за управление на отпадъците. Същите са отразени в приходната част на анализа за съответните години.

3. Няма подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ за периода на проверката.

4. Липсват данни за осигуряване на лицето.

5. Извършени ревизии – няма.

6. Извършени прихващания и възстановявания – няма.

7. Има извършени плащания на данъци, задължителни осигурителни вноски и други неданъчни задължения за 2017 г. (здравни вноски) в размер на 1 131 лв.

Сумата в размер на 1 131 лв. е отразена в част „Обичайни и извънредни разходи“ на анализа за 2017 г.

От писмо с вх. № ТД07ЛО/УВ-12471/31.12.2019 г., и писмо с вх. № ТД07ЛО/УВ-420/10.01.2020 г на „Инвестбанк“ АД се установява, че Г. ИЛ. К. е титуляр по Разплащателна сметка в лева с IBAN *****, открита на 06.01.2006 г. (преди периода на проверката) с начално салдо - 0 лв. и крайно салдо – 10,87 лв.

По сметката са постъпвали преводи от - ДСП –Русе, както следва: за 2009 г. – 70 лв.; за 2010 г. – 2 000 лв.; за 2011 г. - 1 860 лв.; за 2012 г. – 1 410 лв.; за 2013 г. – 1 190 лв.; за 2014 г. – 1 575 лв.; за 2015 г. – 1 440 лв.; за 2016 г. – 1 420 лв.; за 2017 г. – 1 680 лв.; за 2018 г. – 1 620 лв.; за 2019 г. – 1 350 лв. Общо: 15 615 лв.

От писмо с вх. № ТД07ЛО/УВ-576/14.01.2020 г., на „Юробанк България“ АД се установява, че Г. ИЛ. К. е титуляр по Разплащателна сметка с IBAN ***** открита на 06.06.2008 г. (преди периода на проверка), с начално салдо – 3,27 лв. и закрыта на 19.03.2012 г. По сметката няма движение.

На 29.08.2018 г. е получен превод в размер на 70 лв., с наредител Борис Зл. М. (брат на К.З.), с получател на превода Г.К..

От писмо с вх. № ТД07ЛО/УВ-12357/27.12.2019 г., на „Експресбанк“ АД се установява, че Г. ИЛ. К. е получила два броя парични преводи: на 16.06.2015 г. – превод в размер на 50 евро или 97,79 лв., с наредител З. Динев (баща на К.З.); на 07.07.2015 г. – превод в размер на 50 евро или 97,79 лв., с наредител З. Динев (баща на К.З.);

От предоставена информация на комисията относно паричните преводи, извършвани чрез системите на WESTERN UNION и MONEY GRAM и други подобни, страна по които са били проверяваните лица, се установява следното:

1. С писмо с вх. № ТД07ЛО/УВ-11432/25.12.2019 г., „ИЗИПЕЙ“ АД уведомява, че има данни за извършени парични преводи както следва:

Г.К.:

На 21.08.2018 г. е наредена сума в размер на 115 лв. с получател Николинка З.

На 31.05.2018 г. е получена сума в размер на 20 лв. с наредител Ангел Николов

На 25.09.2018 г. е получена сума в размер на 195 лв. с наредител Николинка З.

На 14.08.2019 г. е получена сума в размер на 97,50 лв. с наредител Георги Георгиев

От писмо с вх.№ТД07ЛО/УВ-476/13.01.2020 г. е установено, че са извършени парични преводи в „КЕШ ЕКСПРЕС СЪРВИС” ЕООД уведомява, както следва:

Г.К.:

На 15.11.2014 г. е получена сума в размер на 40 лв. с наредител К.М. (лице във фактическо съжителство)

На 04.07.2015 г. е получена сума в размер на 150 лв. с наредител К.М. (лице във фактическо съжителство)

На 11.07.2015 г. е получена сума в размер на 40 лв. с наредител К.М. (лице във фактическо съжителство)

На 04.08.2015 г. е получена сума в размер на 50 евро или 97,79 лв. с наредител З. Динев (баща на К.М.)

За 2016 г. са получени суми в общ размер на 415 евро или 811,67 лв. с наредител З. Динев (баща на К.М.)

На 11.04.2018 г. е получена сума в размер на 600 лв. с наредител Геновева М.а (сестра на К.М.) от Франция

На 06.02.2018 г. е получена сума в размер на 30 евро или 58,67лв. с наредител З. Динев (баща на К.М.)

На 21.02.2018 г. е получена сума в размер на 50 евро или 97,79 лв. с наредител Николинка Атанасова (майка на К.М.)

На 15.03.2018 г. е получена сума в размер на 40 евро или 78,23 лв. с наредител З. Динев (баща на К.М.)

На 14.09.2018 г. е получена сума в размер на 1 450 евро или 2 835,95 лв. с наредител З. Динев (баща на К.М.)

На 14.09.2018 г. е получена сума в размер на 150 евро или 293,37 лв. с наредител Тургай Гокче

К. ЗЛ. М.:

На 07.01.2010 г. е получена сума в размер на 40 евро или 78,23 лв. с наредител Гергана Златанова.

В периода 01.07.2011 г. – 26.11.2011 г. са получени суми в общ размер на 405 евро или 792,11 лв. с наредител Г.К. (лице във фактическо съжителство). Прводите са от Гърция.

На 04.02.2011 г. е получена сума в размер на 50 евро евро или 97,79 лв. с наредител Николинка Динева (майка на К.М.)

В периода 30.07.2013 г. - 05.08.2013 г. са получени суми в общ размер на 55 евро или 107,57 лв. с наредител З. Динев (баща на К.М.)

На 28.07.2014 г. е получена сума в размер на 40 евро или 78,23 лв. с наредител З. Динев (баща на К.М.)

На 20.06.2015 г. е получена сума в размер на 1 770 евро или 3 461,82 лв. с наредител Е. М.а (сестра на К.М.)

От писмо вх. № ТД07ЛО/УВ-11538/09.12.2019 г. на ТП на НОИ – гр. Русе се установява, че през проверявания период лицата не са получавали парично обезщетение за безработица, парично обезщетение за временна неработоспособност и пенсия.

От писмо вх. № ТД07ЛО/УВ-11857/13.12.2019 г. на ДСП – гр. Русе се установява, че през проверявания период Г. ИЛ. К. е получавала помощи и има подадени заявления както следва:

1. Заявление – декларация за получаване на месечни помощи за деца по чл. 7, ал. 1 от Закона за семейни помощи;

2. Заявление – декларация за получаване на еднократна помощ за покриване на част от разходите в началото на учебната година по чл. 10а от Закона за семейни помощи;

Съгласно горесцитираното писмо получените суми са както следва: за 2014 г. – 1 575 лв.; за 2015 г. – 1 440 лв.; за 2016 г. – 1 420 лв.; за 2017 г. – 1 680 лв.; за 2018 г. – 1 620 лв.; за 2019 г. – 1 350 лв. Общо сума в размер на 9 085 лв.

От извлечението на Разплащателна сметка в с IBAN ***** в „Инвестбанк“ АД с титуляр Г.К. (т. 1, р-л „Банкова информация“) се установяват постъпления от ДСП – Русе за периода 2009 г. - 2019 г.

В изпълнение Решение № 1754/ 24.09.2020 г. на КПКОНПИ е внесено мотививирано искане в Окръжен Съд гр. Русе за допускане на обезпечителни мерки и с Определение № 57/28.01.2021 г. по ч.гр.д. № 63 по описа за 2021 г. на Окръжен съд Русе, исканите обезпечителни мерки са допуснати изцяло. В определението на съда е постановен тримесечен срок за предявяване на бъдещият иск, считано от последния акт по налагане на обезпечителните мерки.

Въз основа на молба и обезпечителна заповед от 28.01.2021 г., издадена по ч.гр.д. № 63/2021 г., по описа на Окръжен съд Русе, е образ.но изпълнително дело № 20214520414015 по описа на съдебно изпълнителна служба при Районен съд Русе. Видно от Писмо вътр.ТД-07-169 от 01.03.2021 г. на Държавен съдебен изпълнител при РС гр.Русе, по изпълнително дело № 15/2021 г., допуснатите обезпечителни мерки - заповед на разплащателна сметка, е наложен съответно на 15.02.2021 г., заповед върху МПС-та е вписан съответно на 02.02.2021 г.

След налагане на допуснатите с Определение № 57/28.01.2021 г. по ч.гр.д. № 63/2021 г. по описа на ОС – Русе обезпечителни мерки, с писмо, изх. № ТД07ЛО/УВ-1909/08.02.2021 г. Г. ИЛ. К. е уведомена, че спрямо нея е образ.но производство за установяване на незаконно придобито имущество, както и че има право да се запознае с материалите по извършената проверка, като в едномесечен срок от връчването на уведомлението може да направи възражения и да представи доказателства. Същата е поканена да попълни и представи в 14 дневен срок (месечен за лица в чужбина) декларация по чл. 136, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Писмото му е връчено лично на 11.02.2021 г. чрез съдействието на органите на Министерство на вътрешните работи. Декларация по чл.136, ал.1 от ЗПКОНПИ от Г. ИЛ. К. не е постъпила в деловодството на ТО-Ловеч към ТД на КПКОНПИ Велико Търново до 25.02.2021 г., когато изтича законоустановения срок.

С писмо, изх. № ТД07ЛО/УВ-1910/08.02.2021 г. лицето К. ЗЛ. М. (с който Г.К. живее на семейни начала) е уведомен, че спрямо него е образ.но

производство за установяване на незаконно придобито имущество, както и че има право да се запознае с материалите по извършената проверка, като в едномесечен срок от връчването на уведомлението може да направи възражения и да представи доказателства. Той е поканен да попълни и представи в 14 дневен срок (месечен за лица в чужбина) декларация по чл. 136, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Писмото му е връчено лично на 11.02.2021 г. чрез съдействието на органите на Министерство на вътрешните работи. Декларация по чл.136, ал.1 от ЗПКОНПИ от К. ЗЛ. М. не е постъпила в деловодството на ТО-Ловеч към ТД на КПКОНПИ Велико Търново до 25.02.2021 г., когато изтича законоустановения срок.

По делото е приета съдебно-икономическа експертиза, която не е оспорена от страните, според която общият размер на доходите, приходите и източниците на финансиране на Г.К. и К.М. за периода на проверката-23.10.2009г до 23.10.2019г е **25 548.95лв**, от който изплатени на Г.К. суми по чл.73 ЗДДФЛ в размер на 127.88лв и на К.М. на същото основание -109.99лв; сумата от 15 720лв изплатени обезщетения от НОИ и социални помощи от Агенция за социално подпомагане на Г.К.; парични преводи, постъпили по банков път чрез система за бързи разплащания от близки роднини за Г.К. в общ размер на 4 845.68лв, а на К.М. изплатени на същото основание суми в общ размер на 3 745.40лв. Според заключението обичайните и извънредни разходи на Г.К. и К.М. за същия период са в общ размер на **209 700.49лв**, от които разходи за издръжка на домакинството по данни от НСИ в общ размер на 163 791.91лв, разходи за задгранични пътувания, според установените такива по време на проверката, в общ размер на 44 392.41лв, разходи за платени публичноправни задължения / местни данъци и такси и осигурителни вноски/ в общ размер на 1 516.08лв. Размерът на нетния доход на двете лица, според установеното от вещото лице, за периода на проверката е в общ размер на **минус 184 151.45лв**, т.е това е размерът на дохода, който двамата следва да имат през проверявания период, за да покрият установените разходи, посочени по-горе. Размерът на имуществото, придобито от Г.К. и К.М. през периода на проверката е **17 657.30лв**, от който придобити моторни превозни средства на стойност 15 351.84лв, суми получени от трети лица и от лица във фактическо съжителство в общ размер на 1 706.21лв, суми за извършени от ответниците преводи към трети лица в общ размер на 115лв и суми, придобити от престъпва дейност 484.25лв. Според вещото лице **установеното несъответствие за периода 23.10.2009г до 23.10.2019г е 201 808.75лв. в отрицателен размер.**

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи:

Искът за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество по чл.153 ЗПКОНПИ включва сложен фактически състав и за уважаването му следва да са налице няколко кумулативни предпоставки: 1. наказателноправната предпоставка по чл. 107 от закона, като е достатъчно ответницата Г.К. да е бил привлечена като обвиняем за престъпление по изрично изброените в ал. 1 на същата разпоредба текстове от НК и 2. наличие на значително несъответствие в имуществото на проверяваните лица.

В производството по чл.153 от закона на изследване подлежи имуществото, с което проверяваното лице е разполагало в началото и края на проверявания период, увеличението му през същия период от законни източници, направените обичайни и извънредни разходи, както и възникнали

задължения. Ако се установи значително несъответствие, за което проверяваното лице не може да представи доказателства за законни средства за придобиване на имуществото, следва извода, че произходът на средствата за неговото придобиване е незаконен.

В случая от доказателствата по делото по безспорен начин се установява, че е налице първата от посочените предпоставки – наличие на одобрено от съда споразумение по НОХД № 624/19 по описа на Окръжен съд-Русе за извършени от Г.К. престъпления по чл.197,т.1 вр чл.194,ал.1 НК и чл.249,ал.1 вр чл.26,ал.1 НК, които престъпления попадат в обхвата на престъпленията, визирани в чл.108, ал.1 ,т.17 от Закона.

На второ място в процеса следва да се изследва дали е налице незаконно придобито имущество по смисъла на закона като се има предвид, че съгласно разпоредбата на [чл. 107 от закона](#), по реда на [този закон](#) се отнема в полза на държавата незаконно придобито имущество когато може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито, а според ал.2 на същата разпоредба „обосновано предположение“ е налице тогава когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Според легалната дефиниция в § 1,т.3 от ДР на Закона „значително несъответствие“ е налице, ако несъответствието между имуществото и нетния доход надвишава 150 000лв за целия проверяван период.

Преценката за наличието на законен източник за придобиване на имуществото следва да се прави, като се съпостави имуществото и нетните доходи на ответниците по смисъла на [§ 1, т. 2](#) и [т. 4 от ДР на 3](#) закона. По делото са представени доказателства за нетните доходи на ответниците и придобитото от тях имущество през проверявания период. Приета е съдебно-икономическа експертиза, в която след като вещото лице е изследвало нетните доходи на ответниците, придобитото от тях имущество, обичайните им разходи и извънредни такива, е установило несъответствие между нетните доходи и имуществото на ответниците в размер на 201 808.75лв със знак минус. В този смисъл съдът намира, че в процеса по категоричен начин е установено „значително несъответствие“ по смисъла на чл.107,ал.2 вр § 1,т.3 от ДР от Закона.

Ответниците не са сочили никакви доказателства-писмени или гласни, които да установяват възраженията им, изложените в отговорите им и които да установяват законен източник на придобитото от тях имущество през проверявания период, респективно , които да оборят установеното от съдебно-икономическата експертиза несъответствие му нетните им доходи и придобитото от тях имущество.

В този смисъл съдът намира, че са налице всички предвидени от закона кумулативни предпоставки на закона за отнемане в полза на Държавата на имуществото, придобито от Г.К. и К.М.. Предявеният иск е основателен и доказан и следва да се уважи изцяло.

В тежест на ответниците са и направените от КПКОНПИ разноси по делото в общ размер на 1380лв, според представеният списък за разноси и доказателствата по делото, в това число и юрисконсултско възнаграждение в размер на 450лв

На основание чл.78,ал.1 ГПК вр чл.157, ал.2 ЗПКДНПИ в тежест на ответниците е и държавна такса, както следва за Г.К. в размер на 171лв и за

К.М. в размер на 377.25лв .
Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТНЕМА в полза на Държавата по искане на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ по иск с правно основание чл.153 и сл ЗПКОНПИ срещу **Г. ИЛ. К., ЕГН ***** и К. ЗЛ. М., ЕГН ******* и двамата с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*****“ № 1 на следното имущество, придобито от престъпна дейност на обща стойност **13 706.48 лв.**, както следва :

На основание чл. 142, ал. 2, т.1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **Г. ИЛ. К., ЕГН ******* лек автомобил, марка „Ауди“, модел „А6“ с рег. № ***** , рама № WAUZZZ4B82N022490, двигател № АKE082466, цвят: тъмно син, първоначална регистрация 01.08.2001 г., дата на придобиване 30.07.2018 г., на стойност към настоящия момент в размер на 2 842.14лв.

На основание чл.142, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **К. ЗЛ. М., ЕГН ******* :

1.Лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел - „Ц180“ с рег.№ ***** , рама № WDB2020181A083005, двигател № 1192010049058 цвят: черен, първоначална регистрация 24.02.1994г., дата на придобиване 19.12.2011 г., на стойност към настоящия момент в размер на 2 283.80лв.

2.Лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел - „210 – 250Д“ с рег.№ ***** , рама № WDB2100151A570541 двигател № 60596210003253 цвят: черен, първоначална регистрация 18.02.1998г., дата на придобиване 13.05.2013 г., на стойност към настоящия момент в размер на 2 612.50лв.

На основание чл.151, във вр.чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **Г. ИЛ. К., ЕГН *******, сумата от **1 433,12** лв., включваща сумата в размер на 115 лв., представляваща изпратени парични преводи чрез системите за бързи разплащания от Г. ИЛ. К.; сумата в размер на 835,87 лв., представляваща получени парични преводи, без основание от Г. ИЛ. К. чрез системите за бързи разплащания и по банков път и сумата в общ размер на 482,25 лв., представляващи средства от престъпната дейност на Г. ИЛ. К..

На основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **К. ЗЛ. М., ЕГН:*******, сумата в общ размер на **4 534.92лв**, от които: сумата в размер на 792,11 лв., представляваща получени парични преводи, без основание от К. ЗЛ. М. и сумата в размер на 3 742.81лв., представляваща пазарната стойност към момента на отчуждаване на лек автомобил, марка „Пежо“, модел – „Боксер“ “ с рег.№ *****.

ОСЪЖДА Г. ИЛ. К., ЕГН *** и К. ЗЛ. М., ЕГН ******* и двамата с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*****“ № 1 да платят на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, БУЛСТАТ 129010997 сумата от 1380лв, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Г. ИЛ. К., ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*****“ № 1 да плати по сметка на РОС държавна такса в размер на **171лв**.

ОСЪЖДА К. ЗЛ. М., ЕГН ***** с постоянен и настоящ адрес: гр. Русе, ул. „*****“ № 1 да плати по сметка на РОС държавна такса в размер на **377.25лв**

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Апелативен съд –гр.Велико Търново в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____