

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Пещера, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Евгения Сл. Млячкова
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Гражданско дело № 20215240100589 по описа за 2021 година

Предявен е иск от Н. Т. Ф., ЕГН:***** , адрес гр.Пещера, ул."Самоковите"№ 18, против Т. С. АП., ЕГН:*****, адрес гр. Пещера, ул."Самоковите"№18.

Твърди ищцата, че живее в гр.Пещера , ул."Самоковите"№18, като с ответника са съсобственици на поземлен имот с идентификатор 56277.502.1005, включително на жилищната сграда, в която живеят и двамата/на отделни етажи/. От доста време отношенията им били обтегнати, като се водят и множество съдебни дела помежду им. Твърди, че ответникът отказва да зачита правата ѝ като съсобственик, включително и правото ѝ на личен живот.

Твърди, че от средата на м.април от двора започнало да се чува квичене, наподобяващо звук издаван от прасе, а и започнало да мирише доста неприятно. Установила, че в една от постройките в двора се намира прасе, което издава тези звуци. Никой не я е уведомил, че в съсобствения двор и постройка ще се отглежда прасе.

Потърсили съдействие от органите на МВР, които ги посъветвали да уведомят общинските служби. Изпратили до Община Пещера жалба, с искане

незабавно да предприемат мерки за извеждането на животното от имота и постройката, но след повече от месец и половина не били предприети никакви действия, а била уведомена, че действащата към момента наредба на общината нямала отношение към отглеждането на прасето, защото била приета миналата година.

Твърди че в Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Пещера/Приета с Решение №9 137 от 30.09.2020г., изм, и доп. с Решение № 197/28.01.2021г. на Общински съвет- Пещера/ регулираща обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни в населените места на територията на община Пещера, както и ограниченията и забраните за отглеждането им изрично в чл.17 т.4 е посочено, че се забранява отглеждането на животни в съсобствени парцели без писменото съгласие на всички съсобственици, а в конкретния случай е именно такъв и тя като съсобственик на поземления имот с идентификатор 56277.502.1005, но категорично не е давала съгласие, нито писмено съгласие за отглеждане на прасе в съсобствения имот.

Обърнала се за помощ и към органите на БАБХ, които до момента не са били извършили проверка на мястото, обитавано от прасето и дали същото отговаря на нормативните изисквания на Наредба №44 от 20.04.2006г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти в регулацията на населеното място, както и дали са спазени изискванията на чл.4а и чл.11 от тази Наредба, а само я уведомили, че за обекта имало регистрация като животновъден обект. В тази връзка, счита че тази регистрация е незаконосъобразна, тъй като като собственик тя никога не е давала съгласие постройката, в която се намира прасето да бъде използвана за отглеждане на животни, или да бъде регистрирана за животновъден обект, като не е преотстъпвала и ползването ѝ, като счита, че върху този административен акт в настоящия процес следва да бъде извършен инцидентен съдебен контрол на издаденото разрешение/удостоверение/ за регистрация.

Всекидневно в двора се разнасяла неприятна миризма, а със затопляне на времето вонята се засилила, двора се напълнил с мухи, като създавало предпоставки за зарази, предвид че разстоянието от прозореца/вратата/ на

жилището ѝ до постройката с прасето е около 5 метра. В тази връзка не били спазени и изискванията на Наредбата за реда и условията за гледане на животни и птици/приета с Решение №654/31.07.2007г. на Общински съвет - Пещера, Протокол №53, отм.с решение № 136/30.09.2020г. на Общински съвет-Пещера/, действала по време на регистрацията на животновъдния обект, вкл. относно отстоянията от жилищната сграда и регулационната линия.

С оглед на изложеното моли да се осъди ответника да преустанови действията, с които пречи на спокойното и необезпокоявано ползване на имота ѝ, като прекрати отглеждането на животни/прасе/ в съсобствения ѝ недвижим имот и сграда/с идентификатор 56277.502.1005.5/, както и да се осъди ответника да ѝ заплати обезщетение в размер на 3000 лева, за претърпени неимуществени вреди от възпрепятстването на спокойното ползване на имота и дискомфорта, който изпитва от миризмата, популациите от насекоми и шума, свързани с наличието на животно-прасе, отглеждано от ответника в съсобствения ѝ имот, без нейно съгласие за периода от 16.04.2021г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва за забава до окончателното изплащане на сумата.

Излага още ищцата и че в края на м.април 2021 г., конкретно на 23.04.2021г. установила, че върху една от постройките в двора са поставени две камери за наблюдение, насочена към двора и имотите в него.

Оказало се, че камерата е поставена от ответника, без изобщо да ѝ е поискал писмено или устно съгласието, тъй като част от постройката е нейна. Твърди че Конституцията на Република България предвижда изрична забрана за това. За констатиране на изложеното потърсила за съдействие полицейски патрул, който бил изпратен да посети имота и констатира, че действително в двора, върху една от постройките има монтирани видеокамери, като в последствие подала жалба до РУП Пещера.

Ответникът бил предупреден с протокол по ЗМВР да прекрати незабавно незаконното видеозаснемането. Стресът върху ищцата и членовете на семейството ѝ бил огромен. Не знаела кой имал достъп до направените записи, като счита, че по този начин били нарушени и правата им свързани със защитата на личните данни, предвид и че имало малолетни деца и евентуални кадри с тях можело да са обект на престъпни действия и нарушавали правата им по Закона за закрила на децата.

Моли съда да постанови решение, с което ответника да прекрати тези действия- да бъдат снимани/ видеозаснемани, ищцата или членовете на семейството ѝ, както и да бъдат премахнати камерите, поставени на съсобствените им сгради и да се въздържа и за в бъдеще от подобни актове, с които се нарушава правото ѝ на личен живот и неприкосновенност, както и да се осъди ответника да заплати обезщетение в размер на 3000 лева за претърпяните от ищцата неимуществени вреди в резултата на тези действия за периода от 23.04.2021г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва за забава до окончателното изплащане на сумата.

В срока за отговор е депозиран такъв от ответника, в който не оспорва допустимостта на исковете, но оспорва основателността на същите. Твърди, че действително с ищцата, която е негова леля, били съсобственици на поземления имот, цитиран в исковата молба, били в лоши отношения и не оспорва, че отглежда прасе. Твърди, че кочината на прасето била регистрирана като животновъден обект и като такъв отговаряла на всички изисквания на цитираната в исковата молба Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на Община Пещера. Цитираното ограничение по чл. 17 т. 4 от наредбата се отнася за новоизградени обекти, а не за съществуващи такива, какъвто представлявал обекта, предмет на настоящето дело.

Твърди, че въпросният обект отговарял и на изискванията на Наредба № 44/2006 год. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти в регулацията на населените места, която като ветеринарен лекар познавал отлично. Точно по тази причина регистрирал обекта като съгласие от ищцата не било необходимо, тъй като въпросната постройка винаги я е ползвал за същата цел, а преди смъртта на неговия баща там винаги се е отглеждало прасе в продължение на дълги години. Твърди, че самата ищца отглеждала прасе в другата част на постройката допреди години.

По отношение на шума и миризмите - оспорва твърденията на ищцата, защото такива липсвали напълно. В кочината имало течаща вода и се миело поне по два пъти на ден, така че от хигиенна гледна точка условията били безупречни. Твърди и че въпросното прасе не издавало никакъв шум - то въобще не квичало, както се твърди в исковата молба. Твърди, че можело да се потвърди от всеки, който живеел наоколо. Като ветеринарен лекар с 20-

годишен професионален стаж и дълъг опит в оглеждането на прасета, знае как да се отглежда прасе, за да няма шум и миризми - свинарника бил снабден със стопанска и питейна вода, дограмата е алуминиева, на прозореца има комарник, което изключва достъп на мухи, комари и други насекоми, още по-малко мишки, плъхове или други гризачи. Външната страна на свинарника ежеседмично се третира с препарат „Аджита“, който препарат унищожава мухите, ако кацнат на стената. Препаратът бил много ефикасен и скъп. Прасето се отглеждало съгласно всички нормативни изисквания за защита и хуманно отношение при отглеждането на селскостопански животни.

Оспорва твърдението, че не са спазени изискванията на Наредба за реда и условията за отглеждане на животни и птици на Общински съвет - Пещера от 2007 год., отменена през 2020 год., но не била действала по време на регистрацията на обекта, защото той е регистриран на 15.03.2006 год., когато тя още не е била приета.

Обектът е регистриран на основание чл. 51 от Закона за ветеринарномедицинската дейност. Освен това въпросната наредба била издадена въз основа на Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда на Министерство на здравеопазването /отменена на 17.05.2011 год./, т.е липсвала според ответника нормативна основа, а като подзаконов нормативен акт, тя не можела да съществува самостоятелно. Твърди е че в Наредба № 7 за хигиенните изисквания за здравна защита на селищната среда на Министерство на здравеопазването нямало изисквания за отстояния при отглеждане на свине под 50 броя. Съгласно изискванията на ЗВД от 23.02.2018 год. животновъдните обекти подлежат на регистрация и пререгистрация съгласно чл. 137 ЗВД. Въз основа на тези изисквания животновъдният обект е пререгистриран на 15.05.2018 год. с удостоверение № 101/12392 от същата дата.

По отношение на камерите - те били поставени за наблюдение на обекти в двора - гаража и амбулаторията, защото се страхувал от евентуално посегателство, както от страна на външни хора, така и от самата ищца и нейното семейство, предвид силно влошените им отношения. Твърди, че нямало нищо незаконно, имало предупредителни стикери. Бил принуден да направи това, защото имало заплахи за отравяне на прасето, а освен това ищцата прекъснала достъпа на питейна вода до свинарника, за което

самоуправно действие бил сезирал Районна прокуратура - Пещера. По повод поставените от ответника камери също имало сигнал до РПУ Пещера от страна на ищцата и прокуратурата излязла със становище, че липсват данни за извършено престъпление.

Предвид изложеното, моли да се отхвърлят предявените иски. Прави доказателствени искания и претендира разноски.

Пещерският районен съд, като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните по реда чл. 235, ал.2 ГПК, приема за установено следното от фактическа страна:

От приетото по делото писмо от РУ Пещера рег. № 315 000-2214/14.05.2021г. , ищцата Ф. е уведомена , че ответника Т.А. е предупреден на основание чл. 65 от ЗМВР , да не извършва записи, заснемане или фотографиране спрямо ищцата или членове на нейното семейство.

Прието е по делото **удостоверение за регистрация** на животновъден обект / ЖО/ № 101/12392 от 15.05.2018г. , от който е видно че ОДБХ Пазарджик , с което се удостоверява регистриране на ЖО на адрес град Пещера,ул. Самоковите № 18 , който ЖО отговаря на ветеринарно медицинските изисквания с отговорно лице / собственик Т.А./ , като е посочен ветеринарен регистрационен номер и **нов регистрационен номер 5627710034.**

Приета е извадка от регистър на обекти с епизоотично значение за регистрационен номер 5627710034, от което се установява, че ответника А. от 15.05.2006г. до момента отглежда животни – прасе .

Приета е по делото преписка касаеща ЖО 101/12392 15.06.2018г. , от която се установява **че обекта е одобрен с протокол от 14.05.2018г.** от комисия назначена от Директора на ОДБХ Пазарджик .

Прието е по делото писмо от Община Пещера изх. № 94Г-86-1-1/29.01.2018г. /л. 72/ до ответинка А., че във връзка са депозирано от него заявление за регистрация на ЖО е посочено, че трябва да спазва разпоредбите на Нардеба за реда и условията за гледане на животни и птици на територията на Община Пещера, а именон че следва постройката в окаято се отглежда селскостопанското животно да бъде на разстояние от 6 метра от жилищната сграда находяща се в дворното място, а ако няма такова отстояние е нужно

нотариално заверена декларация съгласие от съседите .

От приетия по делото нотариален акт за дарение на недвижим имот № 20/2014г. се установява че ответника А. е придобил чрез дарение 200/480 идеални части от имот с пл.№ 1850 с площ от 480 кв.м. в кв. 105 , парцел XVII-1850 , който имот отговаря на имот с идентификатор 56277.502.1005 с адрес град Пещера,ул. Самоковите 18.

Прието е по делото писмо от Директора на ОБД Храните до началника на РУ МВР Пещера, с което се уведомява последния че ЖО на ответника А., че **към момента на издаване на удостоверение за регистрация на ЖО** са били адекватно съобразени и спазени действащите нормативни изисквания за регистрация на ЖО – лично стопанство за отглеждане на свине. Прасето се отглежда впълно съответствие с ветеринарно медицинските изисквания по ЗВМД и Нардеба № 44/20.04.2006г.

Приет е по делото и констативен протокол № 0005126/22.04.2021г. от д-р Бл.Михов , от който се установява, че на място в ЖО в град Пещера ул. Самоковите 18, се установило прасе , 50 кг., с ушна марка, придружено с ветеринарно медицинско свидетелство. ЖО е регистриран на 15.03.2006г. за отглеждане на свине, като в историята му са регистрирани за отглеждане 10 броя свине. Настоящото прасе се отглеждало в много добри условия, в масивна безопасна постройка снабдено с питейна вода.

От приетия по делото нотариален акт за дарение на недвижим имот № 284/199г. се установява че на Стеляна Тодорова А.а са дарени $\frac{1}{2}$ ид.ч. от застроено и незастроено дворно място с площ от 480 кв.м., $\frac{1}{2}$ ид.ч. от приземния етаж - двете стаи с изглед към улицата и двора, антре, баня и тоалетна, лятната кухня до гилищната сграда и гаража – средния, а на Н. Т. Ф. е дарено $\frac{1}{2}$ ид.ч. застроено и незастроено дворно място с площ от 480 кв.м., $\frac{1}{2}$ ид.ч. от приземния етаж - двете стаи с изглед към дворното място и гаража откъм съсед М€Димитрова , като всичко това съставлявало парцел XVII – 1850 в кв . 105 по планана град Пещера.

Прието е по делото постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 17.06.2021г. на наблюдаващия прокурор при РП Пазарджик, ТО Пещера, с което е отказано образуване на досъдебно производство за извършено престъпление от Т.А. по чл. 339 а ал. 1 от НК. В хода на проверката се установило че камерите били закупени от Т.А. , но са били

насочени към имоти негова собственост с цел охрана на личното му имущество. В докладната по случая е посочено, че едната камера заснемала входната врата, през която се влизало и се ползвала и от Фолеви, а за втората камера не се установило заснемане на Фолеви. В хода на проверката на А. е съставен предупредителен протокол по чл. 65 от ЗМВР като му е разяснено да не се саморазправя с жалбоподателите / Фолеви/ и да решават въпросите по установения законов ред, както и да спазва Конституцията на РБългария като при необходимост да премахне видеокамера в случай че засяга периметър на чужд имот.

По делото са разпитани свидетелите Кирякева, Ф.- Стефанова и Начков.

Св. Кирякева, съседка, депозира показания че знае имота, в който живеят ищцата и ответника. Една ограда ги дели, съседи са. Има изграден свинарник, долепен е точно до нейната ограда. Има прасе вътре. То шава прасето, лятно време има миризма, като изгрее слънцето, мухи има. Надя й се е оплаквала, че мирише, че мухи има много. Уловила малки мишлета с лепящите капани. В двора на ищцата и ответника има поставени камери. Камерите гледат всичко кой влиза, кой излиза. Твърди че ищцата Ф. била притеснена. Свинарника имал прозорец и врата, а другата страна се ползва от Ф. и си слагат дърва. В момента има прасе там. Камерите са отпред до пътната врата, а другата е навътре. До кабинета едната гледа навънка, а другата към гаража

Св. Мария Ф.-Стефанова, дъщеря на ищцата, депозира показания , че камерите продължават да са на двора и в момента също заснемат входната врата. На 23 април майка й видяла камерите и била в пълен ужас. Знае че има прасе. Тази постройка детето ми се катери по едни стълбички нагоре и се оплаква, че мирише ужасно, има мухи и мишка. Едната камера е преместена, не гледа към двора, а към входната врата, а другата, когато просто минаваш, минавате покрай самия навес. Виждат кой влиза и кой излиза.

Св. Филип Начков, съсед, депозира показания, познава страните. Задните дворове на двете къщи са с обща ограда. Съседни дворове са. Посещавал двора на страните, двора им е общ, и знае, че там има свинарник. Свинарника е с алуминиева дограма, комарник и гледа прасе в този свинарник. Било доста чисто, А. му казал, че има течаща вода, никаква

миризма и звук не е усетил. Разстоянието между свинарника и жилищната сграда е предполагам 5-6 метра. Доколкото е виждал една камера има на барбекюто и тази навънка. Показвал му записите снимат барбекюто и входа на къщата. Има стикер на вратата, който указва, че има видео наблюдение

Съдът кредитира показанията на свидетелите, а те тези на св. Стефанова съобразно разпоредбата на чл. 172 от ГПК предвид близката родствена връзка със ищцата по делото.

Изслушана е съдебно ветеринарно медицинска експертиза която даде заключение **че обектът отговаря на изискванията от ветеринарно медицинска гледна точка.**

Съдът кредитира заключението като компетентно и същото се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства се направиха следните правни изводи :

Съгласно отменената **Наредба за реда и условията за гледане на животни и птици** на Община Пещера , приета с Решение №654/31.07.2007г. на Общински съвет –Пещера, Протокол №53, в чл.2 от същата е предвидено, че *„На територията на общината при стриктно спазване на санитарно-хигиенни изисквания могат да се отглеждат /затворено/ домашни животни и птици върху собствения имот.1) Стопанските постройки със селскостопанско предназначение да се изграждат съгласно определените норми както следва: т.1 На три метра от дворищно-регулационната линия, при условие, че отпадните води се отвеждат в собствения парцел, включени в канализацията.*

т.2 На шест метра от жилищните сгради, находящи се в дворното място, както и от сградите от съседните имоти. 2) При невъзможност за спазване на разстоянията по чл.2 ал.1 т.1 и т.2 е необходима нотариално заверена декларация за съгласие от съседите.“.

В раздел IV в ЗР на Наредбата е предвидено в §3 , че влиза в сила след изтичане на 30 дни от дата на отпечатването ѝ местен вестник. А в §4.Привеждането на личните стопанства в съответствие с изискванията на тази Наредба да се **извърши в тримесечен срок** от влизането ѝ в сила.

С решение № 136/30.09.2020г. на Общински Съвет- Пещера е отменена.

В новоприетата Наредба за определяне обема на животновъдната дейност и местата за отглеждане на селскостопански животни на територията на община Пещера/Приета с Решение №9 137 от 30.09.2020г., изм, и доп. с Решение № 197/28.01.2021г. на Общински съвет- Пещера, в чл. 17. т.4 се забранява отглеждането на животни в съсобствени **парцели** без писменото съгласие на всички съсобственици .В чл.19. е предвидено че при изграждане или реконструкция на сгради за отглеждане на животни в лични стопанства в регулацията на населените места се осигуряват следните условия: Отстоянията до регулационните граници на стопанските сгради да са съгласно условията на чл. 42, чл. 44 и чл. 45 от ЗУТ.В чл.21. Животновъдните обекти – лични стопанства, за отглеждане на селскостопански животни подлежат на регистрация в ОДБХ.За регистрация по ал. 1 собственикът или ползвателят на обекта подава до директора на ОДБХ заявление по образец, утвърден от изпълнителния директор на БАБХ. Заявлението за регистрация се подава чрез кмета на съответното населено място, като за всяко заявление се издава входящ номер. На всеки 10 дни кметът на населеното място предоставя на ОДБХ за регистрация всички постъпили за периода заявления.В 7-дневен срок от получаване на заявленията по ал.3 директорът на ОДБХ със заповед определя комисия за извършване на проверка на личните стопанства за спазване на нормативните изисквания. В състава на комисията се включват **официален ветеринарен лекар** или оправомощено от директора на ОДБХ лице с ветеринарномедицинско образование, **кметът на съответното населено място или оправомощено от него лице.**

В чл. 137 ал. 11 ЗВМД е посочено, че животновъдните обекти – лични стопанства, за отглеждане на селскостопански животни подлежат на регистрация в ОДБХ, на чиято територия се намира обектът. За регистрация по ал. 11 собственикът или ползвателят на обекта подава до директора на ОДБХ заявление по образец. В срок до 7 работни дни от приключване на проверката комисията по ал. 14 представя на директора на ОДБХ становище с предложение за регистрация или за отказ. Когато при проверката се установи, че личното стопанство не отговаря на ветеринарномедицинските изисквания, комисията дава писмено предписание на заявителя и определя срок за отстраняване на пропуските. Регистрацията на животновъдните обекти е безсрочна. В чл.51 е предвидено че животните подлежат на официална идентификация, а животновъдните обекти - на регистрация по реда на чл. 137.

По отношение на иска по чл. 109 от ЗС за преустановяване отглеждането на прасе в съсобственото дворно място и стопанска сграда:

Подлежи на пълно и главно доказване от страна на ищцата наличие на право на собственост или друго ограничено вещно право върху имота и сградата, спрямо който е осъществено неоснователното действие; това неоснователно действие е осъществено от ответника и същото се явява противоправно, тъй като е попречило и нарушило възможността ищцата да ползва имота си по предназначение.

Установи се правото на съсобственост между ищцата и ответника по отношение на дворното място.

От приетите по делото доказателства се установи, че от ветеринарно-медицинска гледна точка обектът отговаря на изискванията посочени в ЗВМД.

Обектът макар и съществуващ от 2006 година, през 2007 година съгласно Наредба на община Пещера е следвало да се приведе в съответствие с новите правила, а именно да бъде позициониран на 6 метра от жилищната сграда в дворното място, или ако няма такова отстояние да има съгласието на другите съседи. В случая липсват и двете.

От приложената по делото скица, нахождаща се на л. 68, скица на поземлен имот с идентификатор 56277.502.1005 , както и обстоятелството че свинарника е посочен като сграда с идентификатор 53277.502.1005.5, а жилищната сграда е с идентификатор 56277.502.1005.2, като се съобрази и мащаба 1:500, след математически изчисления се установява, че отстоянието от свинарника до жилищната сграда е 2,5 метра. В наредбата се говори за постройка, в която се отглежда селскостопанското животно и жилищната сграда, а не за отстояния от врати, прозорци и т.н.

Тоест ЖО не отговаря на изискванията за отстояние от жилищната сграда. По делото липсват и доказателства за съгласие на другия съсобственик, с който се дели общия двор. Липсват данни и да е извършено привеждането на личното стопанство в съответствие с изискванията на тази Наредба да се извърши в тримесечен срок от влизането ѝ в сила.

Ответникът е получил нова регистрация на ЖО от 15.05.2018г. , но и към тази дата не е имало отстояние от 6 метра от жилищната сграда, нито

съгласие на съседите.

Предвид на което настоящия състав намира че искът е доказан, предвид и че се установи, че именно поради липсата на отстояние има миризми, мухи, чува се шум.

По отношение на иска свързан с неимуществени вреди от отглеждането на селскостопанското животно, по чл. 52 въввр . чл. 45 от ЗЗД.

Подлежи на пълно и главно доказване от страна на ищцата: претърпените от нея вреди, 2. вида на вреди – неимуществени 3. размерът на претендираното обезщетение за неимуществени вреди, 4. противоправното поведение на ответника, 5. причинната връзка между вредите и поведението на ответника; вината се предполага до доказване на противното, така че в доказателствена тежест на ответника е да обори тази презумпция и обоснове останалите си възражения

Ищцата претендира да са ѝ причинени неимуществени вреди, които тя оценява на 3000 лева. Ищцата следваше да докаже претърпените от нея вреди и техния размер, като в случая не се събраха доказателства ищцата да е претърпяла вреди, неимуществени, нито техния размер.

Свидетелката Кирякова депозира показания, че ищцата ѝ се оплакала че миришело, имало мухи. Св. Ф. – Стефанова, депозира показания че ужасно миришело, имало мухи, но не и че ищцата е изпитвала или търпяла някакви вреди от това.

В случая не се установява вида, размера и характера на претендираните от ищцата вреди. Предвид на което искът се явява недоказан и неоснователен.

По отношение на иска по чл. 109 от ЗС да се преустанови снимането/ видеозаснемането на ищцата и членове на семейството ѝ , включително имотите ѝ , и да се премахнат камерите от съсобствените сгради намира за неоснователен.

От събраните гласни доказателства се установи, че камери има, те са два броя, обстоятелство което не е спорно, като св. Ф.- Стефанова депозира показания че едната камера вече е преместена. Св. Ф.- Стефанова и св. Начков депозира данни, че едната се намира на обект собственост на ответника, и е насочена именно към неговата собственост, а другата е

позиционирана на входната врата. Св. Начков посочи и че има поставени стикери за видеонаблюдение.

От постановлението на РП Пещера се установява, че едната камера била поставена и насочена към входната врата, а другата била насочена към неговите гаражи. Установено било и че на втората камера не се установявали жалбоподателите, тоест сем. Фолеви, а на първата се виждала единствено входната врата, през която само се влизало и излизало.

На ответника е съставен предупредителен протокол по чл.65 от ЗМВР да не се саморазправя с жалбоподателите/ Фолеви- бел.м./ , както и да спазва Конституцията, ЗЗЛД като при необходимост да премахне или премести видеокамера, в случай че се засяга периметър от чужд имот. Прокуратурата е отказала образуване на досъдебно производство срещу Т.А. по чл. 339а ал.1 от НК, потвърдено от Окръжна прокуратура Пазарджик.

По делото няма данни ответникът А. да не се е съобразил с дадените разпореждания на полицейските служители.

Предвид на изложеното не се установява противоправно поведение от страна ответника А. с поставянето на видеокамери и заснемане с тях.

Ето защо искът се явява неоснователен.

По отношение на иска по чл. 52 във вр. чл. 45 от ЗЗД относно претърпени неимуществени вреди от поставените камери и извършено заснемане, то на първо място във връзка и с изложеното по –горе не се доказва противоправно поведение от страна на ответника, нито се събраха доказателства за претърпени вреди от ищцата.

По отношение на претенцията за разноски .

Двете страни претендират разноски, като предвид изхода на делото съобразно уважената и отхвърлената част от исковете, в полза на ищцата се дължат разноски съобразно чл. 78 ал.1 от ГПК съразмерно на уважената част от исковете в размер на 242,50лева съобразно списъка с разноски, а на ответника съобразно отхвърлената част от исковете на основание чл. 78 ал. 3 от ГПК в размер на 1200 лева.

Мотивиран от горното Пещерския районен съд ,

РЕШИ:

По иска по чл. 109 от ЗС на Н. Т. Ф., ЕГН:***** , адрес гр.Пещера, ул."Самоковите"№ 18, ОСЪЖДА Т. С. АП., ЕГН:***** , адрес гр. Пещера, ул."Самоковите"№18, да преустанови действията, с които пречи на спокойното и необезпокоявано ползване на имота на ищцата Н. Т. Ф., като прекрати отглеждането на животни/прасе/ в съсобствения недвижим имот и сграда с идентификатор 56277.502.1005.5.

ОТХВЪРЛЯ исковите по чл. 52 във вр. чл. 45 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД на Н. Т. Ф., ЕГН:***** , адрес гр.Пещера, ул."Самоковите"№ 18, да се осъди Т. С. АП., ЕГН:***** , адрес гр. Пещера, ул."Самоковите"№18, да заплати на ищцата обезщетение в размер на 3000 лева, за претърпени неимуществени вреди от възпрепятстването на спокойното ползване на имота и дискомфорта, който изпитва от миризмата, популациите от насекоми и шума, свързани с наличието на животно-прасе, отглеждано от ответника в съсобствения ѝ имот, без нейно съгласие за периода от 16.04.2021г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва за забава до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ иска по чл. 109 от ЗС на Н. Т. Ф., ЕГН:***** , адрес гр.Пещера, ул."Самоковите"№ 18, да се осъди Т. С. АП., ЕГН:***** , адрес гр. Пещера, ул."Самоковите"№18 да прекрати действията - снимане и видеозаснемане на ищцата или членовете на семейството ѝ, както и да се премахнат камерите, поставени на съсобствените им сгради, да се въздържа и за в бъдеще от подобни актове, с които се нарушава правото ѝ на личен живот и неприкосновеност, както и облигационните икове по чл. 52 във вр. чл. 45 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД да се осъди ответника да заплати обезщетение в размер на 3000 лева за претърпените от ищцата неимуществени вреди в резултата на тези действия за периода от 23.04.2021г. до датата на подаване на исковата молба, ведно със законната лихва за забава до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА Н. Т. Ф., ЕГН:***** , адрес гр.Пещера, ул."Самоковите"№ 18, да ЗАПЛАТИ Т. С. АП., ЕГН:***** , адрес гр. Пещера, ул."Самоковите"№18, разноси в размер на 1200 лева.

ОСЪЖДА Т. С. АП., ЕГН:***** , адрес гр.Пещера, ул."Самоковите"№ 18, да ЗАПЛАТИ Н. Т. Ф., ЕГН:***** , адрес гр. Пещера, ул."Самоковите"№18, разноси в размер на 242,5 лева.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му пред Окръжен съд Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____