

ПРОТОКОЛ

№ 72

гр. Котел, 05.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тодорка Ст. Цончева

при участието на секретаря Нелли Хр. М.
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Тодорка Ст. Цончева Наказателно дело от общ характер № 20212210200120 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият Е. И. О., ред. призован, явява се;

Свидетелката З. Илиев С., ред. призована, явява се;

Свидетелят С. П. П., ред. призован, явява се;

Защитникът адв. М. Г., ред. призована, явява се;

По даване ход на делото

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Подсъдимият Е. О.: Да се гледа делото.

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на явилите се свидетели:

З. И. Х.а- С., българска гражданка, със средно образование, безработна, неомъжена, неосъждана, постоянен адрес *****, ЕГН *****, подсъдимият е баща на детето ми.

С. П. П., български гражданин, с висше образование, работи във Филила Спешна мед. помощ към ЦСМП Сливен, женен, неосъждан, постоянен адрес *****, ЕГН *****, без дела и родство с подсъдимия.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на свидетелите задължението им да говорят само

истината и ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че за лъжесвидетелстване са налага наказание до пет години лишаване от свобода по чл. 290 от НК и те обещава да говорят само истината, след което отстрани от с. з. свидетеля С. П..

Разпитаната по делото свидетелка З. С., КАЗА: Познавам Е. от четири години. Спомням си за случая, за който е делото. През деня Е. беше на работа. Надвечер ходихме до с. Тича. През деня не съм го виждала да употребява алкохол. Предният ден бяхме заедно с компания пи. Не мога да преценя какво количество алкохол изпи. От с. Тича до Котел аз карах колата. От циганската махала Е. се качи на колата и той кара. Караше нормално и точно до гимназията на моста ни спряха полицаите. Бяха Н. и Я.. Представиха ни се и извикаха Е. за тест за алкохол. Е. се позабави и като се върна каза, че са му направили тест за алкохол. Е. каза, че не е съгласен с резултата от теста, защото не е употребявал алкохол. От там Е. се качи на колата и заедно отидохме до спешна помощ. Е. караше колата след патрулката. Е. влезе в спешна помощ с полицаите и като излезе го попитах къде му е стикера за кръвна проба, защото прочетох в закона, че следва да му дадат стикер. Той каза, че няма стикер и след това се прибрахме. От бърза помощ нищо не са му дали.

Прокурорът: С каква кола бяхте – марка, модел и номер?

Свидетелката: Фолксваген Голф. Не мога да кажа номера на колата.

Страните нямат повече въпроси.

Разпитаният по делото свидетел С. П., КАЗА: Много отдавна е било. Нямам точен спомен. Тогава бях на нощно дежурство.

Съдът предявява на свидетеля копие от журнал за дата 26 срещу 27 02. 2021 г.

Свидетелят: Журнала е подписан от медицинската сестра.

Съдът предявява на свидетеля протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби на лист 12 от ДП.

Свидетелят: Това съм го написал аз, а той го подписва накрая. Протоколът за медицинско изследване, го попълвам аз. Отделно имаме журнал за кръвните проби и този журнал го попълвам аз. Не помня какво ми е казал подсъдимият при вземането на кръвта. Това, което ми е казал подсъдимият, това съм попълнил в протокола. Ние изпълняваме въпросник.

Въпрос на съда: Как става вземането на кръвта? Вие лично ли взехте кръвта?

Свидетелят: Зависи от обстоятелствата. Когато аз съм на адрес, тогава колежката взема кръвта, тъй като има определен час за вземане на кръвта. В повечето случаи колежката взема кръвта. Аз съм там. Аз присъствам и попълвам документите. Това става в присъствието на полицаите. В конкретния случай не мога да се сетя, кой взе кръвта. След като се вземе кръвта, се поставя в шишенца и се парафинира и се поставя в един малък съд тубос, който е с ключ и се съхранява в хладилник докато дойде представител на полицията да ги вземе. Сестрата прави парафинирането. Тубосът е барабанче, което си има халкичка и се заключва. На шишенцето се поставя етикет с името на лицето, на което е кръвта. На 26. Февруари 2021 г. не сме вземали кръв на друг. На следващия ден, който е дежурен в спешното, предава на полиция кръвта.

Адв. Г. Какво количество кръв трябва да вземете?

Свидетелят: По принцип 5 милилитра.

Адв. Г.: Вие получавате ли стикери и тези стикери трябва ли да са залепени на шишенцата?

Свидетелят: Полицаите ни дават стикери.

Адв. Г. : Полицаите тогава дадоха ли ви стикери?

Свидетелят: Не мога да кажа, но всеки път дават.

Адв. Г.: Когато го вземете този стикер, те имат номера с уширение.

Свидетелят: Нямам представа но те са идентични. Единият от номерата си остава на документа на полицията. По принцип номерата отговарят и на нашите номера.

Адв. Г.: В конкретния случай помните ли имало ли е стикер, или е нямало стикер?

Свидетелят: На шишенцето няма стикер. Стикерите са на документите. На шишенцето е цитиран номера на стикера.

Адв. Г.: Въпросът, който ще задам е свързан с установяване на количеството алкохол в кръвта и бих го задала ако сте сигурен, че вие сте взел кръвта.

Свидетелят: Не съм сигурен дали аз съм взел кръвта. Полето се

обработва се с обикновена вода, или със сублимат. Сублимат е разтвор, който не е на алкохолна основа. Така го знам от много време, сега може и да не се казва така. Сега го правим с обикновена вода. Там откъдето се взема кръвта, почистваме мястото с вода. От повече от 20 години не обработваме мястото със спирт, защото знаем, че може да се отрази на пробата.

Прокурорът: От колко години практикувате да почиствате мястото с вода?

Свидетелят: Поне от преди петнадесет години може би. Когато влезе промяна за наказанието за алкохол и от тогава практикуваме почистване с вода. Спомням си, че полицаите доведоха подсъдимия до спешна помощ. Протоколът за предаване на кръвта е в полицията.

Подсъдимият: На мен не са ми дали стикери.

Прокурорът: Нямам искания за нови доказателства. Искам да направя едно изменение по отношение на обвинителния акт. На основание чл. 287 от НПК изменям обвинението, което да звучи така: На 26. 02. 2021г. в гр. Котел, по ул. „Луда Камчия“ управлява моторно превозно средство – лек автомобил марка „Фолксваген Голф“с рег. № СН 3582 АТ (негова собственост), с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, а именно 1,21 на хиляда, установени по надлежен ред с Протокол за химическа експертиза № 29/04. 03. 2021г. на специализирана химическа лаборатория към НТЛ – ОД на МВР Сливен, след като е осъден с влязла в сила на 16. 04. 2014 г. присъда – Определение № 20/16. 04. 2014г.по НОХД № 67/2014г на РС Котел за деяние по чл. 343б, ал. 1 от НК

Адв. Г. : Не смятам, че трябва да се допусне такова изменение, защото това утежнява положението на моя подзащитен, а той не е виновен за това, че не са взети по надлежния ред пробите, че не е взето необходимото количество, че не се съхраняват както трябва и изследването е направено в нарушение на Наредба №1 от 2018 г . Не може по този начин да се утежнява положението на подзащитния ми. Оставям съдът да прецени.

Подсъдимият: Не съм съгласен с изменението.

Съдът, след като взе предвид, че се предприема изменение на обстоятелствената част на повдигнатото обвинение, без изменение на приложимия закон, намира, че следва да допусне исканото изменение, тъй като е направено в съответствие с разпоредбата на чл.287 от ГПК, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на обстоятелствената част на повдигнатото срещу подсъдимия Е. И. О. обвинение както следва :

На 26. 02. 2021г. в гр. Котел, по ул. „Луда Камчия“ управлява моторно превозно средство – лек автомобил марка „Фолксваген Голф“с рег. № СН 3582 АТ (негова собственост), с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, а именно 1,21 на хиляда, установени по надлежен ред с Протокол за химическа експертиза № 29/04. 03. 2021г. на специализирана химическа лаборатория към НТЛ – ОД на МВР Сливен след като е осъден с влязла в осила на 16. 04. 2014 г. присъда – Определение № 20/16. 04. 2014г.по НОХД № 67/2014г на РС Котел за деяние по чл. 343б, ал. 1 от НК .

Съдът ПРЕДЯВЯВА на подсъдимия и на защитника му новото обвинение.

Съдът РАЗЯСНЯВА на подсъдимия възможността му да поиска отлагане на делото, за да се подготви по новото обвинение, да вземе становище по измененото обвинение, като даде обяснения.

Адв. Г.: Желаем отлагане на делото, за да се подготвим по новото обвинение. Моля да се направи справка, кое е било медицинското лице на смяна на 26. 02. 2021 г. в

Подсъдимият О.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми.

Прокурорът: Не се противопоставям.

Съдът счита, че искането на защитата е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Да се ИЗИСКА справка от Спешна медицинска помощ Котел, кое е било медицинското лице, което е било на смяна със С. П. на 26. 02. 2021г. и след установяването му същото да бъде призовано за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03. 05. 2023 г. от 09:30 ч. , за която дата и час РП Сливен, подсъдимият Е. О. и защитникът му адв. Г. да се считат за редовно призовани. Да се призове медицинското лице, което е било

на работа на 26. 02. 2021 г. в Спешен медицински център Котел, след като
бъде установено.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14:30 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____