

ПРОТОКОЛ

№ 4373

гр. София, 21.11.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 25 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ани Захариева

при участието на секретаря Таня Ст. Г.
и прокурора Г. Люб. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Ани Захариева Частно наказателно дело № 20221100204440 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:35 часа се явиха:

Делото започва в 11:35 часа, поради изчакване на защитник по предходно насрочено дело – НОХД № 3938/2022 г. и произнасяне на присъда.

ОСЪДЕНИЙТ А. Е. Н. – се явява лично, доведен от затвора – София и с адв. Т. Л. – служебен защитник.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – гр. СОФИЯ се явява инсп. Г., която представя Заповед № Л-351/18.10.2021 г. да представлява Началника на Затвора – гр. София.

В залата се явява допуснатия в качеството на свидетел И. И. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Лишеният от свобода със снета самоличност и разяснени права в предходно съдебно заседание.

СНЕМА самоличност на явилия се свидетел:

И. Я. И. – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните;

СЪДЪТ предупреди свидетеля за отговорността му съгласно чл. 290, ал.1 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Отстрани свидетеля от залата.

ИНСП. Г.: Представям на съда заповед, издадена на 03.11.2022 г. на началника на сектор „ЗО“ – Казичене, с която лишеният от свобода е награден, както и актуална справка за изтърпяното до момента от същия наказание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че същите са относими по делото, с оглед на което следва да бъдат приобщени.

ЗАЩИТАТА: Представям уверение от ПЦ – К.К. ЕООД, което заявява, че моят подзащитен, ако бъде освободен предсрочно ще бъде нает веднага след освобождаването му на работа.

С оглед липсата на други доказва

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата. Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и искания за отводи,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото с прочитане на молба, подадена от лишения от свобода, с която се иска условно предсрочно освобождаване по наложено общо наказание по НОХД № 9277/2018 г. на Софийски районен съд.

/Прочете се/

ВЪВЕДЕ в залата свидетеля И..

НА ВЪПРОСИ НА ЗАЩИТАТА, СВИДЕТЕЛЯТ И. ОТГОВОРИ:

Работя като ИСДВР в затворническо общежитие - Казичене.

Този доклад е изготвен на интервюто, което е направено, първоначалното интервю, при постъпването на лишения от свобода в Осма група. Той е изготвен, този доклад с целия набор от писане и оценки и присъди там от колега, аз не съм го правил. При мен той започва оттук „поведение в местата за лишаване от свобода“. От този абзац надолу е неговото поведение. Оттогава водя наблюдение към него и работа със същия. Работата се изразява в най – различни неща. „Поведение в местата за лишаване от свобода“ – това е моят текст от доклада, това е мое наблюдение

и това е събрано от целия процес, докато е бил доклада, какво горе-долу е моето виждане спрямо лишения от свобода.

Това мое виждане го формирам на база неговото поведение, държанието в общността, в поведение на работни обекти, на които е излизал навън да работи.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ И. ОТГОВОРИ:

Поведението на лишения от свобода се наблюдава от една страна от комуникацията с техните работодатели. При нас като дойдат лишените от свобода и записваме, че отдаването на възможност да работи на външен или вътрешен работен обект, му наблюдаваме неговите трудови качества и това е с основен корекционен процес. Ние други неща много, много не можем да влияем в местата за лишаване от свобода като превъзпитание, най-малко защото и такава е обстановката в държавата – финансова. Едно време имаше програми, сега тези програми почти ги няма. Въпреки, че гледаме почти всяка година, той не е участвал в такава програма, има програма „Умение за мислене“, в която програма се сертифицират лишените от свобода, които участват в такава и това е в техен плюс. Там става ясно, там е по – подробен доклад, но когато той заяви желание да участва в такава. Същият не е изявявал желание.

НА ВЪПРОСИ НА ЗАЩИТАТА, СВИДЕТЕЛЯТ И. ОТГОВОРИ:

Имам преки и непосредствени впечатления от него. Идвал е много пъти при мен на разговори, обсъждали сме чисто битовизми. Той поне е споделял, че има сънна апнея, че хърка, че не могат да спят другите лишени. Местил съм го от килия в килия многократно. Водили сме разговори. Имам и доказателствен материал - за 6 месеца повече от 6 пъти е идвал при мен, на което се е разписвал той самият. Той се разписва в дневника. Представям на съда и страните дневник за индивидуална корекционна работа с лишения от свобода. Той се разписва. Представям Ви го само за сведение.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА, СВИДЕТЕЛЯТ И. ОТГОВОРИ:

Плана на присъдата е изготвен при мен, да. Аз, защото тогава няхах преки впечатления от лишения от свобода, тогава дойдох с плана, изготвен на базата на първоначалния доклад, т.е. в плана на присъдата базира това, което съм прочел от колегата – „умения за мислене“ и „настоящи правонарушения“, мисля, че беше, но аз все още не съм променял нито оценката на риска от рецидив, защото се изготвят през година, т.е. 12 месеца не са минали. За една година се изготвят и при постъпването се изготвят, може би около седмица – две след като е постъпил в ЗО - Казичене, същият е изготвен, нямам точен спомен, там има дата. Наказанието изпълнява при „общ“ режим, открит тип. За са му бъде заменен режима на „лек“, администрацията на затвора има няколко изисквания; достигането до три денонощия отпуск – награда, което той в момента е на 4-часово. Да, има похвално писмо от последния работодател. На базата на това похвално писмо съм му изготвил и тази награда, която е 4-часово, тя е първата. Това е награда изготвена на базата на похвално писмо. Същият се оказва, че там, където постъпи на тази работа в

ПФК „Левски“, е оценен от работодателя си. Допреди това нямаше похвални писма, дошли при нас.

НА ВЪПРОСИ НА ИНСП. Г., СВИДЕТЕЛЯТ И. ОТГОВОРИ:

Ако бяха настъпили данни или основания данни за редуциране на точките на риска от рецидив или други положителни, при изготвяне на този доклад, щеше да е отразено. Просто времеия отрязък е много кратък. За 6 месеца, аз пак ще повторя, на 12 месеца се прави текущия доклад и той не е зависим от лишения от свобода или от неговите искания. Това е по закон (ЗИНЗС). След 6 месеца, ако лишеният от свобода е още на територията на ЗО – Казичене, ще му бъде изготвен такъв изготвен и ако поведението му е такова, каквото е към момента – похвално, не е наказван, ако се движи по този ред, ще бъдат редуцирани в зоните и и обърнато внимание на зоните.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА, СВИДЕТЕЛЯТ И. ОТГОВОРИ:

Няма как лицето да е завършил корекционния процес. Първата корекция още не е направена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля. Не възразяваме да се освободи от съдебна зала.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебна зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания. Делото е изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ на основание чл. 283 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства, в т.ч. и днес представените от страна на защитата характеристики и писмо, издадено от управителя на ПЦ - Комерс ЕООД, представените актуална справка за изтърпяно наказание до момента на лишения от свобода, както и заповед, издадена от началник сектор ЗО - Казичене

Намира делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЗАЩИТАТА: От името на моя подзащитен, поддържам подадената от него молба за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на така наложеното му наказание. Същият, видно от представените по делото материали, е изтърпял повече от половината от определеното му наказание.

Считам, че по отношение на него е налице и втората предпоставка, предвидена в чл. 70, ал.2 НК - налице са данни, че същият се е поправил.

По време на изтърпяване на наложеното наказание, същият няма налагани наказания, има награди, трудово ангажиран е. От всички работодатели, при което е работил през този период, има награди и похвали за старанието, което полага.

А. Н. осъзнава грешката, която е допуснал и съжaliaва за станалото.

Има подкрепата на своето семейство - съпруга и деца, има и приятели, които изиявяват желание веднага след неговото освобождаване да започне работа при тях и считам, че по този начин по отношение на него са налице основанията, предвидени в закона, поради което моля да уважите молбата му и същият да бъде предсрочно освободен,

ОСЪДЕНИЙТ /лична защита/ : Уважаема госпожо Председател, приемам присъдата за справедлива. Осъзнавам вредата от деянието си и съжaliaвам, че се случило. В затвора спазвам правилата за вътрешния ред, не съм конфликтен. Уважавам служителите от администрацията и охранителния състав. Не съм наказван. Имам похвали от фирмите, в които съм работил, които съм представил.

Давам от себе си максимума, за да се променя към по – добро.

Имам сплотено и добро семейство от дългогодишното съжителство със съпругата ми и две прекрасни деца, които се нуждаят и от мен, и аз от тях.

Имам постоянен адрес, на който ще пребивавам при евентуалното ми условно предсрочно освобождаване.

Ето защо, уважаема госпожо Председател, Ви моля да проявите разбиране и снизхождение да като определите решение молбата за условно предсрочно освобождаване от остатъка на присъдата ми да бъде уважена.

Предварително благодаря з а резултата от Вашето решение.

ИНСП. Г.: Началникът на затвора възразява за условно предсрочно освобождаване на осъдения Н., т.к. към момента счита, че не са налице достатъчно убедителни доказателства, че той се е поправил. Продължава да изтърпява присъдата при първоначалния определения - „общ“ режим в октрит тип, трудово ангажиран е, но би следвало, за да бъде изпълнена пенитенциарната система, да премине на „лек“ режим.

От постъпването си в затвора до сега поведението му е една константа. Няма регистрирани наказания и нарушаване на реда и дисциплината, спазва установените правила и ЗИНЗС, но до момента единственият плюс освен работата, от която получава награди, е единствената получена дотук награда. Това считам, че не е достатъчно, за да се приложи условно предсрочно освобождаване. Както каза и инспектора, който работи с него, дефицитите в зоните „умения за мислене“ и другата зона не са преодолени. Работата по тях трябва да продължи.

Предвид тези неща целите на наказанието не считам, че са постигнати.

Моля да оставите без уважение молбата му.

Една значителна част от изтърпяната присъда е като предварителен арест приспадната. Реалното фактическо пребиваване е 7 месеца и 8 дни към днешната дата

ПРОКУРОРЪТ: Намирам за основателно становището на началника на затвора – София, че молбата на осъдения Н. не е основателна, т.к. е налице единствено и само първата визирана предпоставка, а именно същият безспорно е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание, но следва да се има предвид, че това наказание е общо наказание за две отделни присъди. Едната присъда е от 29.06.2021 г. по НОХД № 9277/2018 г., на СРС, и другата присъда е на Софийски районен съд по НОХД № 19769/2017 г. За тези две осъждания му е наложено едно общо най –тежко наказание, именно това по НОХД № 9277/2018 г., като следва да се има предвид, че същият е користен извършител, осъждан за отнемане на МПС, както и за престъпление по чл. 215 – за укрИ.е на вещи в големи размери.

Не е налице другата кумулативно изискуема предпоставка, а именно достатъчно данни, че лицето се е поправило. Както отбелязва представителят на затворническата администрация, корекционната работа в местата за лишаване от свобода е само 7 месеца и 8 дни. Целият фактически срок от изтърпения до момента срок и с включването на предварителния арест, който е една значителна част от това, а именно в размер на 1 г. 1 м. и 4 д.

Както заяви И. И., лицето не е наказвано, но за период от около 6 месеца има само една награда и е свиждане с близките за срок от 4 часа. Освен това рискът от рецидив е с непроменени първоначални стойности, макар и ниски.

Рискът от вреди към обществото е в средни стойности.

Не е изпълнена прогресивната пенитенциарна система, а именно режимът му не е заменен от „общ“ в по – лек.

Не са постигнати целите и задачите, заложиени в плана на присъдата. Не се преодолени дефицитните зони. Корекционната работа с лицето следва да продължи.

СЪДЪТ ДАДЕ ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ

ОСЪДЕНИЙТ /в последна дума/: Имам претенции спрямо това, което господин И. каза.

С мен не са провеждани абсолютно никакви беседи, според мен има само един подпис, че съм го посещавал. Не виждам какво ще работи - повече от 7 месеца съм там. Не виждам причина, поради която ще се измени това. Аз съм искал да го посетя като наградата, която сега ми е дадена, съм я потърсил аз. Не ми е дадена. Аз съм си я изпросил.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание за постановяване на определението си.

СЪДЪТ, след съвещание намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 437 и сл. НПК.

Образувано е по молба на лишения от свобода А. Е. Н. с искане да бъде условно предсрочно освободен по изтърпяване на остатъка от наказанието, наложено по НОХД № 9277/2018 г. на СРС, а именно лишаване от свобода за от 3 години.

В съдебно заседание защитата на осъденото лице поддържа молбата и счита че с оглед събраните по делото доказателства, а именно представените писма (похвали) от работодатели, при които лишеният от свобода е работил по време на изтърпяване на наказанието си, както и издадената заповед, с която същият е награден в началото на м. ноември т.г. са налице достатъчно основания да се направи извод, че лишения от свобода Н. се е поправил по време на изтърпяване на наказанието си.

Представителят на Софийска градска прокуратура и представителят на началника на Затвора – гр София поддържат в съдебно заседание становището на началника на Затвора - гр София, изложено в писмото към молбата на лишения от свобода, а именно че макар да е налице първата от предпоставките за условно предсрочно освобождаване, то не са налице доказателства в такъв обем, които да мотивират извод, че действително по отношение на Н. са постигнати целите на наложеното му наказание и е приключила корекционната работа с него.

Съдът съобразявайки становището на страните, събраните по делото доказателства, включително и разпита на свидетеля И. – инспектор СДВР в ЗООТ Казичене, намира следното:

По отношение на А. Е. Н. е наложено общо наказание, което е приведено в изпълнение съгласно присъда по НОХД № 9277/2018 г. на СРС за извършени престъпления по чл. 215 и чл. 446 НК, т.е. осъжданията са за тежки умишлени престъпления по смисъла на закона, като му е наложено наказание Лишаване от свобода за срок от три години. Съгласно приложените справки се установява, че по отношение на така наложеното наказание е приспаднал предварителен арест в размер на 1 г. 1 м. и 4 дни. Лишеният от свобода е постъпил в затвора за изтърпяване на наказанието, наложено по горепосоченото наказателно производство на 13.04.2022 г. В настоящия случай се установява, че реално планът на присъдата и започването на корекционната работа с лишения от свобода е започнала през м. април т.г., т.е. до момента са изтекли около 7 месеца, по време, на които с лишения от свобода се е работило. Съдът цени показанията, дадени в от свидетеля И. в тази връзка, като същият ползваше за разпита си и дневник за индивидуална работа с лишения от свобода, като посочи, че по време на пребиваването му в ЗООТ Казичане същият се срещал с Н. общо 6 пъти, за което има положени подписи от последния. т.е. не може да бъде приет довода на защитата и лишения от свобода, че с лицето не се работи по отношение постигане целите на присъдата.

По отношение поведението на лишения от свобода се установява, че същият е бил назначен на работа извън затворническото общежитие ката е изпълнявал съвестно задълженията. В тази връзка са представените доказателства от защитата.

Ценейки доказателствата по делото, включително и заповед за награждаване на лишения от свобода, СЪДЪТ съобрази на първо място, че по отношение на лишения от свобода е настъпила първата и формална предпоставка за условно предсрочно освобождаване и тя е свързан със срока на изтърпяното фактически наказание от същия до момента. От представената справка е видно, че лишеният от свобода е изтърпял фактически 1 г 8 месеца и 12 дни като следва да се отбележи, че от този срок 1 г 1 м и 4 дни е предварителен арест. Остатъкът е в размер на 1 г. 1 месец и 19 дни. Този е период съобразен със срока на наказанието, съдът намира за значителен. Отделно от това съдът съобразява, че е започнала корекционната работа е започнала с Н. при постъпването му за изтърпяване на наказанието преди около 7 месеца, като действително не съществува възможност в този кратък период и с оглед плана на присъдата да бъдат постигнати целите, поставени със същата за превъзпитаването на лишения от свобода.

Същевременно в днешното съдебен заседание съдът отчете изявлението на лишения от свобода, че общо взето с него не се работи и същият е извоювал сам наградата си, като не я счита за вид поощрение и от страна на затворническата администрация във връзка с получените сигнали от управителите на фирмите, при които лишеният от свобода е упражнявал трудна външни обекти, с оглед на което се потвърждава и изводът, направен в доклада на инсп. И. И., че към настоящия момент, че лишеният от свобода не дава категорични доказателства за осъзнаване на правонарушението, за което е осъден, като липсват способности за разпознаване и решаване на проблеми и в непълна степен се разбира необходимостта от корекционна работа. За да бъде едно лице, лишено от свобода, условно предсрочно освободено от изтърпяване на остатък от наказание, то следва да бъдат налице категорично доказателства за неговото поправяне. В този случай съдът не намира че по делото са налице такива. Безспорно лицето не е наказвано по време на изтърпяване на наказанието, но същият дължи коректно и съобразено с правилата на затворническото общежитие поведение, както и изпълнение съвестно на задълженията си.

Ето защо в този случай ме се намират основания да се формира извод за неговото поправяне, което да налага и уважаване на молбата за условно предсрочно освобождаване |

С оглед на така изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на лишения А. Е. Н. с ЕГН: ***** от свобода за условно предсрочно освобождаване по изтърпяване на наложено общо наказание по НОХД № 9277/2018 г. на Софийски районен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред Софийски апелативен съд по реда на Глава XXII НПК в 7-дневен срок от днес.

След влизане в сила на настоящото определение, затворническото досие на осъденото лице **ДА БЪДЕ ВЪРНАТО** на Затвора – гр. София.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10

часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____