

# РЕШЕНИЕ

№ 12

гр. Брезник, 18.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БРЕЗНИК, II -РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИН К. ХАЙДУШКИ

при участието на секретаря МАРИЯНА Р. ГИГОВА  
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛИН К. ХАЙДУШКИ Административно наказателно дело № 20221710200019 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. В. Г., ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*\*\*, против наказателно постановление № \*\*-\*\*\*\*-\*\*\*\*\*/06.12.2021 г. на Началник РУ към ОДМВР Перник, РУ Брезник, с което на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП му е наложено административно наказание- „глоба” в размер на 50 лева, лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл. 103 от ЗДвП, за това, че на 11.08.2021г., около 22.45ч. в с. Банище с посока на движение от площада на с. Банище към с. Ръждавец, управлява собствения си л. а. „В\*\*\*\*”, с рег. № РК \*\*\*\* ВТ, като при подаден ясен и разбираем за водача светлинен и звуков сигнал с патрулен автомобил, да отбие автомобила най-вдясно и да спре по посока на движението си, водача ускорява скоростта на движение на автомобила и се отправя в неизвестна посока.

Жлбоподателя- А. В. Г. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата си, депозирана срещу него е изтъкнал доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. В съдебно заседание, редовно призован се явява лично и заедно с адв. Г.Б. от АК – Перник, поддържа жалбата. Същият заявява, че оспорва фактическите констатации отразени в акта и НП, а във фазата по същество моли НП да бъде отменено с основен аргумент недоказаност на адм. наказателното обвинение.

Въззиваемата страна, в съпроводителното писмо към преписката, не изразява становище по жалбата. Същата, редовно призована, не изпраща представител за съдебно заседание.

**Брезнишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, както и доводите на страните, намира за установено следното:**

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока за обжалване, поради което и е приета от съда за разглеждане.

Разгледана по същество се явява основателна.

На 11.08.2021г., около 22.45ч., свидетелите И. В. С.- КО в РУ Брезник и негов колега св. В. Й. С. със служебен полицейски автомобил се били позиционирали на площада в село Банище, общ. Брезник във връзка с подаден сигнал за безпризорни коне и изпълнявали служебните си задължения по охрана на обществения ред. Двамата полицаи възприели жалбоподателя Г., който бил във видимо нетрезво състояние и бил предупреден от С. да не управлява в това си състояние. Но въпреки предупреждението, Г. се качил заедно с жена и две деца в л. а. „В\*\*\*\*\*“, с рег. № РК \*\*\*\* ВТ и се отправил по чакалян път посока към с. Ръждавец. Свидетелите подали от патрулния автомобил светлинен и звуков сигнал и последвали автомобила на Г., който ускорил скоростта на движение на автомобила и се отправя в неизвестна посока. Полицейските служители докладвали за случилото се ОДЧ на РУ Брезник. След извършена проверка в информационните масива на МВР било установено, че автомобилът е собственост на А. В. Г.. Г. бил призван да се яви в РУ Брезник.

На 27.10.2021 година И. В. С. на длъжност КО при РУ Брезник в присъствието на свидетеля по акта В. Й. С. е съставил на А. В. Г. акт за установяване на административно нарушение бл. № \*\*\*\*\*/27.10.2021 година в обстоятелствената част на който описал установената от него фактическа обстановка. Актосъставителят е приел, че с поведението си на 11.08.2021 година Г. е осъществил състава на административно нарушение [чл. 103 от ЗДвП](#), като: при подаден ясен и разбираем за водача светлинен и звуков сигнал с патрулен автомобил, да отбие автомобила най-вдясно и да спре по посока на движението си, водача ускорява скоростта на движение на автомобила и се отправя в неизвестна посока.

Актът е подписан от актосъставителя и от свидетеля по акта. Последният е предявен на нарушителя и подписан от него, като в частта от него в която му се предоставя възможност да даде обяснения и изложи възражения по описаното нарушение няма направени такива.

При спазване на разпоредбата на [чл. 43, ал.5 от ЗАНН](#) актът за установяване на административно нарушение е връчен на Г. срещу "разписка", като е отбелязана датата на неговото подписване 22.11.2021 година.

Възражения по съставения акт не са постъпили в законоустановения тридневен срок, съгласно разпоредбата на [чл. 44, ал.1 от ЗАНН](#) пред Началник, РУ Брезник.

Въз основа на съставения акт Началник РУ към ОДМВР Перник, РУ Брезник е издал наказателно постановление № \*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*/06.12.2021 г., с което за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 103 ЗДвП на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева, лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец.

Като свидетели в хода на съдебното следствие показания са дали актосъставителя – И. В. С., свидетеля вписан в акта В. Й. С., като и свидетеля на страна на защитата- В. А. В..

Като писмени доказателства към АНП са приложени освен АУАН и още заповед № 81213-1632/02.12.2021год. на МВР.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на всички събрани в хода на съдебното доказателства както писмени така и гласни, които са непротиворечиви,

взаимнодопълващи се и преценени поотделно и в тяхната съвкупност не водят на различни правни изводи, поради което и се кредитират от съда изцяло с доверие.

Съдът в изпълнение на задълженията си за контрол по законосъобразността на образуването и провеждането на административно наказателното производство констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентните длъжностни лица и в сроковете по [чл. 34 от ЗАНН](#) и съдържат формалните реквизити предвидени в нормите на [чл. 42](#) и [чл. 57 от ЗАНН](#). Обст. части на акта и НП макар и твърде лаконични, съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна степен описват вмененото във вина на жалбоподателя нарушение, посочени са дата и място на извършване на нарушението, както и нарушената законова норма като е налице пълно единство между фактическо и юридическо обвинение. Допуснати съществени нарушения на процес. правила съдът не констатира и в тази връзка не споделя наведеното в жалбата възражение в тази насока. Защитата се осъществява срещу фактите, а дали тези факти ще бъдат доказани, е друг въпрос. Горното съдът намира за нужно изрично да отбележи с оглед наведеното в жалбата възражение за нарушение състоящо се в "неправилно отразяване на фактите". В случая с НП на жалбоподателя е наложено наказание за нарушение на [чл. 103 от ЗДП](#) като в обст. част на акта и НП се съдържат обстоятелства и факти, които в достатъчна степен описват вмененото във вина на жалбоподателя нарушение.

След преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност съдът сче, че в случая НП е издадено в нарушение на материалния закон по следните съображения:

С НП на Жалбоподателя- Г. е наложено наказание за нарушение на [чл. 103 от ЗДП](#).

Съгласно цитираната разпоредба при подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания.

[Чл. 103 от ЗДвП](#) не съдържа конкретизация на понятието "подаден сигнал за спиране", поради което тази разпоредба препраща към разпоредбата на [чл. 170, ал. 3 от ЗДП](#). Последната задължава контролният орган да подаде своевременно ясен сигнал за спиране със стоп - палка, при който за водача на ППС да е оформено убеждението, че този своевременно подаден ясен сигнал за спиране е предназначен за него, след което следва задължението да спре най-вдясно на пътното платно или на посоченото от контролния орган място. През нощта сигналът за спиране може да бъде подаден и с описваща полукръг червена светлина, като униформен полицай може да спира пътните превозни средства и чрез подаване на сигнал само с ръка. Сигнал за спиране може да бъде подаден и от движещ се полицейски автомобил или мотоциклет. За да е осъществен състава на нарушение по [чл. 103 от ЗДП](#) следва да е подаден своевременно и ясен сигнал за спиране от контролен орган, който да е предназначен за конкретния водач на ППС, като въпреки възприетия сигнал водачът да не е изпълнил задължението си да спре плавно в най-дясната част на пътното платно или на посочено от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите разпореждания.

Кои са службите, които могат да осъществят контрол по ЗДвП е изчерпателно посочено в [Глава V на ЗДП](#). Съгласно [чл. 165, ал. 1 от ЗДП](#) контрол по ЗДП могат да осъществяват службите определени от министъра на вътрешните работи.

В случая от фактическа страна в НП е посочено че жалбоподателя Г. като водач на МПС, л.

а. „В\*\*\*\*\*“, с рег. № РК \*\*\*\*\* ВТ, в село Банище с посока на движение от площада на с. Банище към с. Ръждавец не спрял след като му бил подаден сигнал за спиране светлинен и звуков сигнал с патрулен автомобил на посоченото място от контролен орган.

Доказателства обаче в подкрепа на това фактическо обвинение по делото липсват.

От показанията на полицейските служители не се установява на жалбоподателя да е бил подаден своевременно ясен сигнал за спиране със стоп – палка, съгласно [чл. 170, ал. 3 от ЗДвП](#), вкл. от движещ се полицейски автомобил докато се е движела по посока към с. Ръждавец.

Свидетелите сочат, че безспорно се установява от показанията им, че след качването в автомобила си, те със служебния автомобил веднага включили светлинен сигнал и звуков такъв. Звуковият и светлинен сигнал обаче не са сред предвидените възможни варианти за спиране от контролния орган, тъй като звуковият сигнал не сочи, че водачът на конкретно ППС следва да намали скоростта и да спре на указано място. Светлинният сигнал не може да удостовери задължение за водач на ППС да спре за проверка - този вид сигнал означава, че е в действие специален автомобил, което задължава другите водачи на ППС да се отбият и да създадат условия за преминаване на този автомобил със специален режим на движение. С други думи подаването на светлинен и звуков сигнал от автомобил със специален режим на движение не може да бъде приравнено на сигнал за спиране по смисъла на ЗДвП. От показанията на свидетелите не се установява на жалбоподателя Г. да е бил подаван по някакъв друг начин сигнал за спиране докато се е движел по посока към с. Ръждавец за каквото фактическо обвинение и му е наложено наказание.

Съгласно действащата правна уредба, подаването на светлинен и звуков сигнал обозначава полицейският автомобил като автомобил със специален режим на движение. При подаване на такъв сигнал възникват задължения за останалите водачи за осигуряване на безпрепятствено преминаване на автомобила със специален режим на движение ([чл. 104, ал. 1 от ЗДП](#)), възникване на задължение за пешеходците да освободят платното за движение ([чл. 115, ал. 2 от ЗДвП](#)). Всички тези задължения са различни от тези, възникващи при подаден сигнал за спиране по [чл. 103 от ЗДП](#). С оглед на това подаването на светлинен и звуков сигнал от автомобил със специален режим на движение не може да бъде приравнено на сигнал за спиране по смисъла на ЗДвП.

Нещо повече - съгласно [чл. 207, изр. последно от ППЗДП](#), сигнал за спиране от движещ се полицейски автомобил се подава чрез постоянно светещ или мигащ надпис "Полиция-Спри!". По аргумент за противното подаването на светлинен и звуков сигнал от движещ се полицейски автомобил за обозначаване на специалния режим на движение не съставлява сигнал за спиране и не вменява задължение на водача за това.

При положение, че към жалбоподателя Г. не е бил подаден сигнал за спиране по реда на [този закон](#) (ЗДвП) то няма спор, че повдигнатото му обвинение е недоказано и в тази връзка НП се явява издадено в нарушение на материалния закон.

По разноските:

Искането за присъждане на разноски е направено своевременно от страна на пълномощника на жалбоподателя, като последният има право на такива предвид изхода на спора – отмяна на обжалваното НП и с оглед разпоредбата на [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#), препращаща към [чл. 143 от Административнопроцесуалния кодекс](#). От съдържанието на приложения на договор за правна защита и съдействие от 09.02.2022 г. се установява, че жалбоподателят е възложил на

адвокат Г.Б. от ПАК обжалването на процесното НП, както и процесуално представителство и защита в производството пред Районен съд Брезник. Договореното адвокатско възнаграждение е в размер на 300 лева и е заплатено в брой при подписване на договора, т. е. разходът е направен съгласно т. 1 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по дело № 6/2012 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, което му се дължи.

Водим от горното и на основание [чл. 63, ал. 1](#) и [ал. 3 от ЗАНН](#) съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № \*\*\_\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*/06.12.2021 г. на Началник РУ към ОДМВР Перник, РУ Брезник, с което на А. В. Г., ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*\* на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП му е наложено административно наказание- „глоба” в размер на 50 лева, лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл. 103 от ЗДвП, за това, че на 11.08.2021г., около 22.45ч. в с. Банище с посока на движение от площада на с. Банище към с. Ръждавец, управлява собствения си л. а. „В\*\*\*\*”, с рег. № РК \*\*\*\* ВТ, като при подаден ясен и разбираем за водача светлинен и звуков сигнал с патрулен автомобил, да отбие автомобила най-вдясно и да спре по посока на движението си, водача ускорява скоростта на движение на автомобила и се отправя в неизвестна посока.

**ОСЪЖДА** Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи Перник, с адрес гр. Перник, ул. Самоков № 1, да заплати на А. В. Г., ЕГН:\*\*\*\*\*, адрес: гр. \*\*\*\* сума в размер на **300 лв.** (триста лева), представляваща направени от лицето в настоящото производство разноски за адвокатско възнаграждение за един адвокат.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Брезник:** \_\_\_\_\_