

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Дулово, 04.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУЛОВО в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай К. Кънчев

при участието на секретаря ХРИСТИНА М. СТОЕВА
като разглежда докладваното от Николай К. Кънчев Административно наказателно дело № 20233410200129 по описа за 2023 година

Производството по реда на чл. 63 от ЗАНН.

С Наказателно постановление /НП/ № *****/****г., Д.Д.Д на длъжност ИД Директор на Дирекция "Инспекция по труда" – Силистра, на основание чл. 416 ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ на "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД с ЕИК 203279450, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от Д.М.С. ЕГН *****, в качеството му на работодател, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева, за нарушение на чл. 3 ал. 1 т. 1 буква б от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62 ал. 5 от КТ.

Недоволен от така наложеното административно наказание е останал жалбоподателят "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД с ЕИК 203279450, който чрез адвокат И. А. от АК-Силистра, е подал жалба до РС – Дулово, с която моли съда да отмени НП като незаконосъобразно. В жалбата се излагат доводи, касаещи възприетата от страната неправилност на атакуваното наказателно постановление. Оспорват се квалификациите на нарушението. В условия на евентуалност се иска изменение на НП, преквалифициране на деянието и налагане на имуществена санкция в минимален размер.

Жалбоподателят – редовно призован, в съдебното заседание, както и адв. А. от АК-Силистра, с представено по делото пълномощно не се явяват. Процесуалният представител в жалбата моли за отмяна на обжалваното НП, или в условията на евентуалност налагане на минимално наказание. Претендира деловодни разноски.

Ответникът по жалбата – редовно призован, в открито съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт И. А., от Дирекция "ИТ" гр. Силистра.

В хода по същество, излага подробни доводи в подкрепа на повдигнатото на работодателя обвинение, като счита, че показанията на разпитания по делото свидетел, ведно с писмените доказателства онагледяват установената и възприета в акта фактическа обстановка. Приема доказателствената съвкупност за достатъчна и способна да очертае извършено административно нарушение и моли за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно. Претендира разноси по делото.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства – гласни и писмени, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалба е подадена в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежно легитимиран субект, чрез административнонаказващия орган /АН0/, който е издал обжалваното НП, поради което същата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На *****г. служители при Инспекция по труда гр. Силистра – свидетел Р. И. Ж. – актосъставител и Р.М.П. – главен инспектор е извършена проверка за спазване на трудовото законодателство и осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на обект бензино-газстанция в ***** , стопанисвано от жалбоподателя "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД представлявано от Д.М.С..

Свидетеля – актосъставител Ж. е установила при проверката на трудовоправната документация следните обстоятелства и факти : Между "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД и А.Ш.М. ЕГН ***** на осн. чл. 68 ал. 1 от КТ е сключен трудов договор № *****г по силата на който Мехмед е приел да изпълнява длъжността „работник пропан бутанова станция“, считано от 15.02.2022г със срок ****г. с трудово възнаграждение в рамкер на 650 лева. С допълнително споразумение от ****г. на осн. чл. 118 от КТ страните са договорили промяна на основното трудовото възнаграждение в размер на 780 лева, от което се констатираше че лицето е продължило да работи и след изтичане на уговорения срок ****г, като е заварено в деня при проверката в обекта на *****г. След ****г. при проверка в регистъра на трудовите договори се установило, че работодателят не е изпратил уведомление до ТД НАП за лицето А.Ш.М. ЕГН ***** в изискуемия три дневен срок, от момента на изменение на срока на трудовия договор от срочен за неопределено време.

Въз основа на събраните в хода на проверката писмени доказателства, св. Р. И. Ж. – актосъставител, в присъствието на Р.М.П. – главен инспектор, съставила на Акт № ***** на ****г. за установяване на административно нарушение по чл. 3 ал. 1 т. 1 буква б от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62 ал. 5 от КТ – съгласно чл. 69 от КТ, трудовият договор сключен за определен срок се превръща в договор за неопределено време, ако работникът или служителят продължи да работи след изтичане на уговорения срок пет или повече работни дни без писмено възражение от страна на работодателя и длъжността е свободна.

Актът бил предявен на "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД представлявано от Д.М.С. без възражение, получил е препис от АУАН.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е изцяло възприета от административнонаказващия орган, който приел, че "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД с ЕИК 203279450, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от Д.М.С. ЕГН *****, в качеството му на работодател

е нарушил чл. 3 ал. 1 т. 1 буква б от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62 ал. 5 от КТ и на

жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева.

Горната фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля Р. И. Ж. – актосъставител, които намира за последователни, логически свързани и взаимно допълващи се с оглед личните възприятия, както и въз основа на приетите по делото и приобщени към доказателствения материал писмени доказателства всички приложени документи по делото, които изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

Следва да се отчете, че гласните доказателствени средства в хронологична последователност дават сведение относно фактите свързани с извършената проверка, респективно съставянето на акта.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна, съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, които да представляват основание за отмяна на наказателното постановление.

По делото се установи по безспорен начин, че в момента на проверката А.Ш.М. ЕГН ***** е бил в проверявания обект и извършвал дейност характерна за длъжността му. Установява се по несъмнен начин, че на процесната дата лицето е престирило работна сила.

Разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от КТ изрично сочи, че отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения.

Трудовите правоотношения имат специфични признаци, които определят характера на конкретното правоотношение – работно място, работно време и почивка, уговорено възнаграждение на работника или служителя за положения труд, срок на договора и т. н. Следователно, за да се определи дали в процесната хипотеза се касае за фактическо полагане на труд по трудово правоотношение, възникнало и развиващо се без работодателят да изпълни задължението си по чл. 61 и чл. 62 от КТ е нужно да се установят параметрите на това правоотношение. С други думи казано, въпросът за нарушаването на чл. 61 и чл. 62 от КТ е свързан с въпроса за наличието на трудово правоотношение между работника или

служителя и работодателя – предоставянето от физическо лице на работна сила, като съвкупност от физически усилия, професионални знания и практически умения за изпълнение на определен вид работа срещу трудово възнаграждение. Като условие, за да се приеме, че е налице престиране на труд, без да е сключен трудов договор в писмена форма, следва да съществува и съответно да е доказано по делото съдържанието на едно трудово правоотношение, а именно, че лицето предоставя работната си сила за изпълнение на даден вид работа, при определен работен режим, заплащане и работно време.

Видно в Кодекса на Труда е следното :

Чл. 61. (Изм. - ДВ, бр. 100 от 1992 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 120 от 2002 г.) Трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа.

(2) За длъжности, определени в закон или в акт на Министерския съвет, трудовият договор се сключва от по-горестоящия спрямо работодателя орган. В тези случаи трудовото правоотношение се създава с предприятието, в което е съответната длъжност.

(3) Трудов договор може да се сключи и с група от лица - непосредствено или чрез упълномощен от тях представител. В този случай за работодателя и за всяко лице от групата възникват същите права и задължения, както ако договорът би бил сключен с всяко едно от тях.

--	--	--	--

Чл. 62. (Изм. - ДВ, бр. 100 от 1992 г., изм. и доп., бр. 2 от 1996 г.) (1) Трудовият договор се сключва в писмена форма.

(2) (Отм. - ДВ, бр. 120 от 2002 г.).

(3) (Нова - ДВ, бр. 120 от 2002 г., изм., бр. 105 от 2005 г., доп., бр. 108 от 2008 г.) В тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции "Инспекция по труда" електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление.

(4) (Нова - ДВ, бр. 100 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.) След срока по ал. 3 уведомление за сключен трудов договор се изпраща само след влязло в сила задължително предписание от контролните органи на инспекцията по труда.

(5) (Нова - ДВ, бр. 120 от 2002 г., изм., бр. 105 от 2005 г., в сила от 29.12.2005 г., предишна ал. 4, бр. 100 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.) Данните, които се съдържат в уведомлението, и редът за неговото изпращане се определят с наредба на министъра на труда и социалната политика, съгласувана с изпълнителния директор на

Националната агенция за приходите и председателя на Националния статистически институт.

(6) (Предишна ал. 3 - ДВ, бр. 120 от 2002 г., предишна ал. 5, бр. 100 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.) При сключването на трудовия договор работодателят запознава работника или служителя с трудовите задължения, които произтичат от заеманата длъжност или изпълняваната работа.

(7) (Предишна ал. 4 - ДВ, бр. 120 от 2002 г., предишна ал. 6, бр. 100 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г.) Документите, които са необходими за сключване на трудовия договор, се определят от министъра на труда и социалната политика.

Съдът намира, че по несъмнен начин се доказва наличие на фактическо трудово правоотношение между "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД представлявано от Д.М.С. и А.Ш.М. ЕГН *****, към момента на извършване на проверката на *****г.

Предвид на изложеното съдът намира, че от обективна страна жалбоподателят е осъществил нарушение по чл. 3 ал. 1 т. 1 буква б от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62 ал. 5 от КТ.

Съдът обаче намира, че в конкретния случай са налице условията на чл. 28 ЗАНН, тъй като разпоредбата на чл. 415в, ал. 1 КТ дава възможността за прилагане на привилегированата разпоредба за случаите на нарушения на чл. 62, ал. 5 КТ.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на търговеца, тъй като при условията на чл. 83 ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, доколкото отговорността е обективна, безвиновна.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че законосъобразно е била ангажирана административно наказателната отговорност на жалбоподателя, но и не са настъпили вредни последици за работника А.Ш.М..

Съгласно разпоредбата на **Чл. 415в.** (Нов - ДВ, бр. 108 от 2008 г., изм., бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г., бр. 7 от 2012 г.) (1) За нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лв.

(2) Не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2.

Доколкото констатираното нарушение е било отстранено след неговото установяване, размерът на санкцията към минимума се явява законосъобразен и справедлив.

По изложените съображения, съдът счита, че атакуваното НП се явява правилно и законосъобразно, но следва да бъде изменено.

И двете страни са претендирали разноски по делото.

При този изход на процеса и предвид факта, че въззивнаемата страна е представлявана пред настоящата съдебна инстанция от юрисконсулт, съдът приема, че разноски следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА НАКАЗАТЕЛНО Постановление № 19-2300076 от 02.05.2023г. на Д.Д.Д на длъжност ИД Директор на Дирекция "Инспекция по труда" – Силистра, по чл. 416 ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 1 от КТ на "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД с ЕИК 203279450, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от Д.М.С. ЕГН *****, с което в качеството му на работодател, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева, за нарушение на чл. 3 ал. 1 т. 1 буква б от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62 ал. 5 от КТ, като на основание чл. 415в ал. 1 във връзка с чл. 62 ал. 5 от КТ ,

НАЛАГАМ на работодателя "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД с ЕИК 203279450, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от Д.М.С. ЕГН ***** имуществена санкция – глоба в размер на 150 лева/ сто и петдесет лева /.

На основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ осъжда "ДМС-ОЙЛ-ГРУП" ЕООД с ЕИК 203279450, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от Д.М.С. ЕГН ***** да заплати на Дирекция Инспекция по труда гр. Силистра сумата от 100/сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение в съдебното производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Силистра, по реда на Гл. 12 от АПК, в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Дулово: _____