

РЕШЕНИЕ

Номер 49

30.09.2020 *.

*рад *р. Елена

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – Елена

На **.08.2020 *одина в публично заседание в следния състав:

Председател: Пейо И. Приходков

Секретар: Светлана В. Пашова

като раз*леда докладваното от Пейо И. Приходков Административно наказателно дело № 20204130200097 по описа за 2020 *одина

С Наказателно постановление № 20-0260-000197/08.07.2020 *, издадено от Началника на РУ на МВР – Елена към ОД на МВР – Велико Търново, на П. Л. С. с Е*Н ***** от *р. С., кв. „Б.“ № **, вх. *, ет. 2, ап. 5 са наложени следните административни санкции (наказания), а именно: 1. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, 2. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, 3. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП, и 4. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП.

Недоволен е останал П. Л. С. . Същият е подал жалба против НП. Изла*а, че последното е незаконосъобразно и необосновано, както и че в хода на адм.-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, за което изла*а съображения. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло наказателното постановление.

Жалбоподателят П. Л. С. , редовно призован, се явява в съдебно заседание. Същият поддържа подадената жалба и моли да се отмени наказателното постановление.

Ответник-жалба РУ на МВР – Елена, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище.

Районна прокуратура – Велико Търново, редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище.

Районният съд, като провери изцяло НП и по повод направените в жалбата оплаквания, взе предвид становището на страните, и обсъди и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалба е допустима. Същата е подадена на 17.07.2020 *. в РУ на МВР – Елена, където е заведена под вх. № 260000-2706/17.07.2020 *, т.е. в 7-дневния срок, визиран в чл. 59 от ЗАНН. Жалбата, раз*ледана по същество, е основателна.

От събраните по делото писмени доказателства, обясненията на жалбоподателя и показанията на разпитаните свидетели, се установява следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят П. Л. С. е с постоянен адрес *р. С.. Същият живее в с. К. № **, общ. Елена, в недвижим имот, представляващ къща, *араж, навес и дворно място, в което са построени, собственост на майка му М.Д.И.. Последната притежава мотоциклет „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В. Посоченото МПС същата държала в *аража на недвижимия си имот в с. К. № **, общ. Елена. Жалбоподателят П. Л. С. като водач на МПС се води на отчет в сектор „ПП“ при ОД на МВР – С.. Същият притежава КТ № ***** и СУМПС № *****/**.*.**** *, като в последното били отразени кате*ориите „А“, „В“, „С“, „М“, „АМ“, „ТКТ“, „В1“, „С1“, „А2“ и „А1“. Срокът на валидност на СУМПС бил изтекъл на **.*.**** *. Считано от посочената дата П. Л. С. бил неспособен като водач на МПС, т.к. не притежавал издадено ново СУМПС, което да е валидно и действащо.

На 06.06.2020 *. около 17.30 ч. П. Л. С. бил в с. К., общ. Елена в дома на майка си М.Д.И., находящ се на № **. Същият решил да извърши ремонт на мотоциклета „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В, собственост на последната, на който трябвало да се сменят свещите му и да се почисти карбуратора. Жалбоподателят П. Л. С. влязъл в *аража, намиращ се недвижимия имот. Същия хванал с ръце мотоциклета „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В и започнал да *о дърпа заднешком. П. Л. С. успял да *о изкара от *аража. Същият се подхлъзнал на тревата в двора. Мотоциклетът, който бил тежък, повлякъл жалбоподателя и последният си охлузил лявата ръка и левия крак в стената на *аража. Въпреки нараняванията си, които кървели, П. Л. С. изтикал превозното средство, придържайки *о на ръце, до навеса в двора на имота на майка си М.Д.И., където *о оставил. Жалбоподателят отишъл до ма*азина в с. К., общ. Елена, където били В. А. К. и Ф. Х. Я. . Последните видели, че П. Л. С. бил с охлузни рани по лявата ръка и бедрото на левия крак. Свидетелката В. А. К. транспортирала жалбоподателя до ЦСМП – филиал Елена, откъдето бил подаден си*нал в РУ на МВР – Елена. В здравното заведение присти*нали около 19.00 ч. служителите на полицията младши автоконтрольор Н. Х. Д. и полицаи П. И. М. . В последното присти*нали и М.Д.И. – майка на жалбоподателя и свидетелката Ф. Х. Я. . Служителите на РУ на МВР – Елена, заедно с М.Д.И. и свидетелката Я. отишли в с. К., общ. Елена. Младши автоконтрольор Н. Х. Д. и полицаи П. И. М. о*ледали мотоциклета „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В, който се намирал под навес в недвижимия имот на майката на жалбоподателя. Същите видели, че на превозното средство е счупен левия пътепоказател,

охлузено е лявото о*ледало и спойлерите от лявата страна. В с. К., общ. Елена служителите на полицията не установили свидетели дали П. Л. С. е управлявал мотоциклета по улица, не открили следи от ПТП и не установили място на ПТП. Около 22.00 ч. жалбоподателят се прибрал в с. К., общ. Елена.

На 07.06.2020 *. младши автоконтрольор Н. Х. Д. съставил КП за ПТП с пострадали лица и Карта за ре*истрация на ПТП.

На 07.06.2020 *. младши автоконтрольор при РУ на МВР – Елена Н. Х. Д. съставил АУАН № 166/08.06.2020 */бл. № 11**49/ от 07.06.2020 *. против П. Л. С. , в присъствието на свидетеля П. И. М. . За посоченото действие жалбоподателя не бил призован, поради което същият не е присъствал на не*о. В акта било посочено, че 06.06.2020 *. около 19.00 ч. в с. К. до дом № ** П. Л. С. управлявал мотоциклет „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В, собственост на М.И., като не контролирал непрекъснато управляваното МПС по улица със стръмен наклон, за*убил контрол и паднал на пътното платно на лявата част на мотоциклета, като реализирал ПТП с М. Щ. по мотоциклета и пострадало лице; МПС не било представено на периодичен технически пре*лед; СУМПС на водача било с изтекъл срок на валидност на **.**.**** *.; при извършената справка в масивите на МВР било установено, че водачът имал незаплатена *лоба с фиш в срока да доброволно плащане. Отражено било, че били отнети СУМПС № ***** и СРМПС част II № 000109203. В съставения документ като нарушени били посочени разпоредбите на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП и чл. 186, ал. 7 от ЗДвП. Отражено било, че от нарушението са претърпени имуществени вреди, които са описани в КП за ПТП с пострадали лица № 25. С акта бил иззет на жалбоподателя КТ № *. Актът бил подписан на 07.06.2020 *. от актосъставителя Н. Х. Д. и свидетеля П. И. М. . На жалбоподателя П. Л. С. актът бил предявен на 09.06.2020 *. в *р. Елена. На същата дата последния се подписал в документа и му бил връчен препис от не*о.

На 07.06.2020 *. П. Л. С. подал възражение срещу АУАН № 166/08.06.2020 */бл. № 11**49/ от 07.06.2020 *. , което било входирано в РУ на МВР – Елена под № 260000-2146/11.06.2020 *.

Въз основа на АУАН № 166/08.06.2020 */бл. № 11**49/ от 07.06.2020 *. било издадено НП № 20-0260-000197/08.07.2020 *. от началника на РУ на МВР – Елена при ОД на МВР – Велико Търново срещу П. Л. С. . В същото било посочено, че на 06.06.2020 *. около 19.00 ч. в с. К. до дом № **, жалбоподателят управлявал мотоциклет „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В, собственост на М.И., като не контролирал непрекъснато управляваното МПС по улица със стръмен наклон, за*убил контрол и паднал на пътното платно на лявата част на мотоциклета, като реализирал ПТП с МЩ по мотоциклета и пострадало лице; МПС не било представено на периодичен технически пре*лед; СУМПС на водача било с изтекъл срок на валидност на **.**.**** *.; при извършената справка в масивите на МВР било установено, че водачът имал незаплатена *лоба с фиш в срока да доброволно плащане. Отражено било, че

били отнети СУМПС № ***** и СРМПС част II № 000109203. В съставения документ като нарушени били вписани: разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, т.к. водачът не контролирал ППС, което управлявал, ПТП; разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, т.к. водачът управлявал ППС, което не било представено на технически пре*лед; разпоредбата на чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП, т.к. водачът управлявал МПС със СУМПС с изтекъл срок на валидност; и разпоредбата на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП, т.к. водачът управлявал МПС с наложено наказание *лоба с фиш, незаплатена в срока за доброволно плащане. На П. Л. С. били наложени следните административни санкции (наказания), а именно: 1. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, 2. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, 3. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП, и 4. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП. НП било връчено на жалбоподателя на 14.07.2020 *.

Така описаната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от обясненията на жалбоподателя, показанията на свидетелите и приложените по делото писмени доказателства.

Съдът кредитира обясненията на жалбоподателя П. Л. С. и показанията на свидетелите В. А. К. и Ф. Х. Я. . Същите са ло*ични и последователни. Обясненията на жалбоподателя и показанията на свидетелите К. и Я. кореспондират и на установената от съда фактическа обстановка.

Съдът не кредитира показанията на свидетелите Н. Х. Д. и П. И. М. в частта, в която изразяват предположение, че нараняванията на жалбоподателя С. са в резултат на ПТП при управление от не*ова страна на мотоциклета „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В, както и че в следствие на същото по МПС са налице материални щети. В тази част показанията на служителите на РУ на МВР – Елена не кореспондират на събраните по делото доказателства и установената фактическа обстановка. Липсват каквито и да било доказателства, от които да се установява, че жалбоподателят С. на 06.06.2020 *. в с. К., общ. Елена е управлява мотоциклета „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В. Освен това липсват доказателства за давността на уврежданията по посоченото МПС. При това положение не може да се направи извод, че материалните щети по мотоциклета са причинени в следствие на ПТП, настъпило на 06.06.2020 *. при управление на посоченото МПС. Освен това не е установено и мястото на твърдяното произшествие от страна на свидетелите Д. и М..

В останалите части съдът възприема като правдиви показанията на свидетелите Н. Х. Д. и П. И. М. . Същите кореспондират на установената фактическа обстановка.

Настоящата инстанция намира, че от доказателствата по делото не са установяват извършените нарушения, самоличността на нарушителя и не*овата вина. Ето защо не е

следвало да се издава НП срещу жалбоподателя. Описаната фактическа обстановка, предвид доказателствените материали, не е от естество да обоснове извод, че са налице осъществени деяния, а именно нарушение по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, наказуемо по чл. 185 от ЗДвП, нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, наказуемо по чл. 185 от ЗДвП, нарушение на чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП, наказуемо по чл. 185 от ЗДвП, и нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП, наказуемо по чл. 185 от ЗДвП, които да са извършени от жалбоподателя. От събраните по делото доказателства не се установява по безспорен начин твърдените нарушения. Налице са съществени противоречия, които не са отстранени в хода на адм.-наказателното производство. Ето защо настоящата инстанция намира, че наказващият ор*ан не е изпълнил задълженията си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. От събраните по делото доказателства не може да се установи къде са извършени твърдените нарушения. Самите свидетели, служители на РУ на МВР – Елена и в показанията си пред съда не мо*ат да посочат къде са осъществени твърдените нарушения. Свидетелите К. и Я. въобще не твърдят, че има извършени нарушения по ЗДвП. Елементи на нарушения, вкл. и като място на такива не се установява и от обясненията на жалбоподателя. С о*лед на това необяснимо е как актосъставителят е дости*нал до извода, че са налице нарушения и че същите са извършени в с. К. до дом № **, при условие, че липсват каквито и да било свидетели на нарушения по ЗДвП, които да са извършени от П. Л. С. . Освен това както свидетелят Д., така и свидетелят М. не са установили свидетели за фактите, че жалбоподателят на 06.06. 2020 *. е управлявал мотоциклета „Сузуки *СХ 750“ с ре*. № СН **** В в с. К. до дом № **, че е допуснал ПТП и в резултат на последното се е наранил и е причинил по МПС материални щети. Същите не са установили и мястото на твърдяното ПТП, нито уврежданията по мотоциклета с каква давност са. Всички тези непълноти по събиране на доказателства водят до извода, че нарушенията не са установени по един безспорен и кате*оричен начин. Ето защо настоящата инстанция не споделя фактическите и правните изводи на актосъставителя в АУАН и на наказващия ор*ан в НП като неправилни, което е недопустимо при търсене и реализиране на адм.-наказателна от*оворност. Налице са нарушения на процесуалните правила по ЗАНН при установяване на нарушенията с о*лед на неизвършване на действия по събиране и проверка на доказателства, в следствие на което са допуснати нарушения на материалния закон. С о*лед на изложеното съдът намира, че атакуваното постановление е незаконосъобразно и необосновано.

Освен изложеното по-*оре, при извършената служебна проверка, съдът констатира, че Акта и НП страдат от пороци. Актосъставителят при съставянето на АУАН е допуснал нарушения по чл. 42, т. 3 и 4 от ЗАНН, а наказващият ор*ан при издаване на НП е допуснал нарушения по чл. 57, ал. 1, т. 5, 6 и 7 от ЗАНН. В АУАН липсва яснота къде са извършени нарушенията и какви са те. Констатира се, че от така описаните с думи деяния не се установява има ли нарушения, какви са те и къде са извършени като място, като отношение на последното липсва конкретика – не е посочена улицата в населеното място, на която са осъществени, както и не отразено какви са щетите. Освен това липсва описание на участъка на улицата – на същата има ли хоризонтална и вертикална маркировка, има ли пътни знаци

и какви са те, и т.н. Не е посочена нито посока на движение на МПС, нито скоростта му. В случая липсва надлежно констатирани нарушения, които да са описани според изискванията на ЗАНН, т.е. с всички техни елементи от обективна и субективна страна. Ето защо така отразеното се намира в пълна дисхармония със законните разпоредби, които са посочени като нарушени. При това положение АУАН не от*оваря на изискванията на ЗАНН, поради което не може да изпълни функциите си – констатираща, обвинителна и сезираща. С о*лед на посочените нарушения при съставянето на АУАН жалбоподателят е поставен в невъзможност да научи и разбере какви нарушения е извършил, поради което е възпрепятствана възможността му пълноценно да реализира правото си на защита. Освен това същият не е поканен да присъства при съставянето на акта. Допуснатите в АУАН нарушения са пренесени в НП. Констатира се, че в последното е налице неяснота къде са извършени нарушенията. Наказващият ор*ан е посочил, че нарушенията са извършени на ул. без име в с. К., а малко по надолу в НП твърди, че те са извършени в с. К. до дом № **. Не е налице отразяване на щетите и посочване на същите. Освен това липсва описание на участъка на улицата – на същата има ли хоризонтална и вертикална маркировка, има ли пътни знаци и какви са те, и т.н. Не е посочена нито посока на движение на МПС, нито скоростта му. Освен това, от така описаните с думи деяние не са установява има ли нарушения и какви са те. В случая липсва надлежно установени нарушения, които да са описани според изискванията на ЗАНН, т.е. с всички техни елементи от обективна и субективна страна. Ето защо така отразеното се намира в пълна дисхармония със законните разпоредби, които са посочени като нарушени. С о*лед нарушаване на процесуалните правила, изразяващи се в неизпълнение на задълженията на актосъставителя да събере относимите и необходимите доказателства, и неизпълнение на задължението на наказващия ор*ан по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН не може да се установи има ли нарушения и какви са те. Констатира се също така, че е налице неправилно приложение на санкционните норми, т.к. същите са неотносими към законните разпоредби, посочени за нарушени. Нарушението по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП не е установено по безспорен и кате*оричен начин, поради което неправилно е посочена като съответна на не*о разпоредбата на чл. 185 от ЗДвП, като санкционна. За твърдяното нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, което впрочем не е описано цялостно, т.к. липсва отразяване до коя дата МПС е следвало да се представи на периодичен технически пре*лед, за да се направи извод, че същото не представено на периодичен технически пре*лед, не е посочена правилната санкционна норма. Адекватната такава при условие, че има нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП е тази на чл. 181, т. 1 от ЗДвП, а не както неправилно е посочена нормата на чл. 185 от ЗДвП. Следва да се подчертае, че нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДвП може да извърши само собственика на МПС или длъжностно лице, а жалбоподателят не е такъв. Не е налице правилно приложение на санкционната норма на чл. 185 от ЗДвП относно твърдяното нарушение по чл. 150А, ал. 1 от ЗДвП. Ако такова нарушение е налице, правилната санкционна норма е тази на чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. Относно твърдяното нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП, за което е приложена санкционната норма на чл. 185 от ЗДвП, съдът намира, че последната е обща и бланкетна санкционна разпоредба, в която не се съдържа състав на административно нарушение. В нея

е предвидено, че за нарушение на този закон и на издадените въз основа на не*о нормативни актове, за което не е предвидено дру*о наказание, виновните се наказват с *лоба 20 лева. В посочената за нарушена разпоредба (чл. 186, ал. 7 от ЗДвП) не е установено конкретно задължение за водача на МПС, неизпълнението на което да представлява административно нарушение. Съ*ласно чл. 186, ал. 7 от ЗДвП издаден фиш, *лобата по който не е платена доброволно в 7-дневен срок от датата на издаването му, се смята за влязло в сила наказателно постановление и се изпраща за събиране на публичния изпълнител. Нормата въвежда срок, в който водачът разпола*а с възможност да плати доброволно наложената му *лоба с фиш, но не предвижда наказание за неспазване на този срок. Това е така, тъй като преследваната от закона цел е предоставеният срок да е именно за доброволно плащане. Затова единствената последица от бездействието на водача след изтичане на срока е възможността за пристъпване към принудително събиране на *лобата, както и налага*ане на принудителни административни мерки по чл. 171, т. 1, б. „д“ от ЗДвП и чл. 171, т. 2, б. „к“ от ЗДвП. Следователно, неплащането на наложените *лоби за нарушенията на ЗДвП, не съставлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, тъй като законодателят не е обявил това деяние за наказуемо, а е ре*ламентирал дру*и последици от бездействието на водачите. Следва да се добави, че приемането на противното означава да се налага*а наказание за неизпълнение на наложено наказание, като из*лежда нело*ично такава нетипична за правната ло*ика конструкция да се обвързва с бланкетната разпоредба на чл. 185 от ЗДвП. При това положение НП не от*оваря на изискванията на ЗАНН. С о*лед на посочените нарушения при издаването на НП жалбоподателят е поставен в невъзможност да научи и разбере какви нарушения е извършил и за какви нарушения следва да понесе наказания, поради което е възпрепятствана възможността му пълноценно да реализира правото си на защита.

С о*лед изложеното по-*оре съдът намира, че наказателното постановление се явява незаконосъобразно и необосновано. Като такова същото следва да се отмени.

Воден от изложените съображения, Районният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 20-0260-000197/08.07.2020 *, издадено от Началника на РУ на МВР – Елена към ОД на МВР – Велико Търново, с което на П. Л. С. с Е*Н ***** от *р. С., кв. „Б.“ № **, вх. *, ет. 2, ап. 5 са наложени следните административни санкции (наказания), а именно: 1. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, 2. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, 3. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл.

150А, ал. 1 от ЗДвП, и 4. *лоба в размер на 20.00 лв. (двадесет лева) на осн. чл. 53 от ЗАНН и чл. 185 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 186, ал. 7 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО и НЕОБОСНОВАНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14-дневен срок, считано от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Елена: _____