

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 144

гр. Перник, 14.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20221700900024 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от Националната агенция за приходите срещу „ВЪГЛИЩА-ПЕРНИК“ ООД, „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД и Р. И. А. - синдик на „ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК“ ООД с правно основание чл. 694, във връзка с чл. 722. ал.1, т.2 от ТЗ за признаване за установено, че в полза на кредитора „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД не съществува привилегията по чл. 722, ал. 1, т. 2 от ТЗ за неговите приети вземания - за установяване липсата на право на задържане по чл. 722. ал. 1. т. 2 от ТЗ и изключване на привилегията на удовлетворяване по чл. 722. ал.1. т. 2 за приетите вземания на „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД. Излага се, че с Определение № 49/15.04.2022 г. постановено по т. д. № 39/2021 г. по описа на Окръжен съд Перник, подаденото от НАП възражение е оставено без уважение. В производството по чл. 685 и чл. 690 ТЗ кредиторът „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД не е представил доказателства, от които може да се направи категоричен извод, че вещите са в негова фактическа власт, както и че упражнява държането им правомерно, както и че вземането произтича от двустранна търговска сделка. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК Р. И. А. – временен синдик на „ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК“ ООД, по подробни доводи и съображения изразява становище за неоснователност на иска. С изготвения и обявен в АВ-ТРРЮЛНЦ списък с приети вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 от ТЗ на кредитори на „Въглища -Перник“ ООД, е призната привилегия по чл.722, ал.1, т.2 от ТЗ относно добити движими вещи по Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020г. сключен между „ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК“ ООД и „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД. Видно от Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 год.-т.1 от раздел IV “Възнаграждение. Обезпечение на изпълнението”, Възложителят (Въглища Перник ООД) заплаща на изпълнителя възнаграждение в размер и срокове и при условия, определени в Приложение номер 1/едно/, съобразно всеки вид дейност по договора. В т.2 на същия раздел е

предвидено, че „...възнаграждението се плаща месечно”, а съгласно т.3 - „Плащането се извършва до 10 дни след края на всеки календарен месец на база изработеното срещу издадена данъчна фактура”. В случая е налице неизпълнение. Въглища -Перник ООД не е изплатило парични задължения, произтичащи от Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 год. В разпоредбата на т.6 от раздел IV от Договор от 01.12.2020 год., е предвидено, че „Изпълнителят има право на задържане съгласно чл.315 от ТЗ за изискуемото си вземане за възнаграждение срещу Възложителя върху движимите вещи - добива от изпълнението на дейностите по Приложение номер 1/едно/.Съгласно чл.315, ал. 1 от ТЗ, правото на задържане може да се упражни и за неизискуеми вземания, ако длъжникът е в открито производство по несъстоятелност. В случая последното е налице видно от служебно известните на съда факти.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК „Комет инвест“ ООД по подробни доводи и съображения оспорва предявения иск като неоснователен. С изготвения и обявен списък с приети вземания, предявени в срока по чл.685, ал. 1 от ТЗ на кредитора на „Въглища - Перник” ООД, е призната привилегия по чл.722, ал.1, т.2 от ТЗ относно добити движими вещи по Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 г. сключен между „Въглища Перник“ ООД и „Комет Инвест“ ООД. НАП-ЦУ е подал възражение срещу списъка на приети вземания по реда на чл.685, ал.1 от ТЗ, като е оспорил не съществуването на вземането на „Комет инвест“ ООД от „Въглища Перник“ ООД (в несъстоятелност), а обстоятелството, че в полза на „Комет инвест” ООД, е налице привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 2 от ТЗ. По Договор за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 год. на „Комет инвест“ ООД се дължи възнаграждение, което се заплаща в размер и срокове и при условия, определени в Приложение номер 1 /едно/, съобразно всеки вид дейност по договора. В т. 2 на същия раздел е предвидено, че „...възнаграждението се плаща месечно”, а съгласно т. 3 - „Плащането се извършва до 10 дни след края на всеки календарен месец на база изработеното срещу издадена данъчна фактура“. Твърди, че „Комет инвест“ ООД е изпълнявало стриктно договора, но Възложителят не е заплащал възнаграждението по него. Съгласно т. 6 от раздел IV от Договор от 01.12.2020 год., е предвидено, че „Изпълнителят има право на задържане съгласно чл. 315 от ТЗ за изискуемото си вземане за възнаграждение срещу Възложителя върху движимите вещи - добива от изпълнението на дейностите по Приложение номер 1/едно/. Съгласно чл. 315, ал. 1 от ТЗ, правото на задържане може да се упражни и за неизискуеми вземания, ако длъжникът е в открито производство по несъстоятелност, какъвто е настоящият случай. При всички положения „Комет инвест“ ООД, в качеството си на изпълнител, добива движимите вещи, предмет на Договора за изпълнение на дейности по предоставена концесия от 01.12.2020 г., поради което както от правна, така и от житейска гледна точка е неоправдано да се счита, че движимите вещи, предмет на договора, се намират в нечие чуждо държане.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК "ВЪГЛИЩА - ПЕРНИК" ООД не е подал отговор.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът не е подал допълнителна искова молба.

По допустимостта на исковата молба:

Служебно известно е на настоящия състав на съда и се установява от представения заверен препис, че с определение № 138/11.10.2022г. по т. д. № 39/2021 г. на Окръжен съд Перник по реда на чл. 247 ГПК е отстранена очевидна фактическа грешка в диспозитива на определение № 49/15.04.2022г., постановено по т.д. № 39/2021г. на Пернишкия окръжен съд като след изписаното – „Оставя без уважение възражение на кредитора Национална Агенция по приходите, в частта му, с която възражава срещу изготвения списък на приети вземания, обявен в партидата на „ВЪГЛИЩА ПЕРНИК, в несъстоятелност, на 31.12. 2021г., по отношение на приетото вземане в размер на 1 237 652 лв. в полза на „КОМЕТ ИНВЕСТ“, **да се чете:** „както и срещу поредността на това вземане, която е по чл. 722, ал.1, т.2 от ТЗ“.

С допусната с определение № 138/11.10.2022г. поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на определение № 49/15.04.2022г. относно отхвърлителен диспозитив относно приетото за неоснователно възражение на НАП отнасящо се до привилегията на кредитора „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД по т.2 на чл.722 от ТЗ, то към настоящия момент са налице предпоставките за завеждане на иск по чл. 694 ТЗ от НАП с правно основание чл. 694 от ТЗ, доколкото резултатът от поправеното по реда на чл. 247 ГПК Определение № 49/15.04.2022 г. по т. д. № 39/2021 г. на Окръжен съд Перник по чл. 692, ал. 4 ТЗ е негативен за настоящия ищец и оттук искът се явява допустим, защото е постановено определение от съда по т.д. №39/2021 год. на ПОС, което е предмет на настоящото дело. Предвид това съдът приема, че исковата молба е допустима.

Доказателствена тежест:

По отрицателния установителен иск с правно основание [чл. 694, ал. 3, т. 1 ТЗ](#) в тежест на кредитора-ответник „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД, е да докаже всички твърдени правопораждащи факти, поради които в полза на „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД е възникнало, надлежно упражнено и продължаващо да съществува търговско право на задържане за изискуемото или неизискуемото си вземане /чл. 315, ал. 5 ТЗ/ срещу „Въглища Перник“ ООД от сключена между тях търговска сделка върху движимите вещи на длъжника, получени от кредитора правомерно, както и че търговецът има движимите вещи в свое държане и понастоящем, и съответно на привилегия на удовлетворяване /право на задържане/ по [чл. 722, ал. 1, т. 2 от ТЗ](#) на конкретно приетото вземане на „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД с определението по [чл. 692, ал. 4 ТЗ](#), а в тежест на ищеца - да установи всички свои възражения срещу съществуването на правото на задържане.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите представени с първоначалната искова молба, подробно описани в същата.

УКАЗВА по реда на чл. 146, ал. 2 ГПК на ответника „КОМЕТ ИНВЕСТ“ ООД, че не сочи и не представя доказателства за твърдените положителни факти, че вещите предмет на търговско право на задържане са в негова фактическа власт, както и че упражнява държането им правомерно, както и че вземането му произтича от двустранна търговска сделка.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото така, както е посочено в мотивите на определението като **УКАЗВА** на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 16.11.2022 г. от 13,30 часа, за когато да се призоват страните, като на страните им се връчи препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____