

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 478

гр. Враца, 03.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Надя Г. Пеловска-Дилкова

Членове: Мирослав Д. Досов
Росица Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Мирослав Д. Досов Въззивно частно
гражданско дело № 20221400500392 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 1412/16.09.2022 г. на
Районен съд – Враца, постановено по ч.гр.дело № 20221420102847, с което е
повдигнат спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на
искане с вх.№ 166409/10.08.2022 г. по описа на СРС, въз основа на което е
образувано ч.гр.дело № 43055/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 60 състав, за
разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по
чл.115 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно
придобито имущество /ЗПКОНПИ/, във вр. с чл.62, ал.6, т.4 от Закона за
кредитните институции /ЗКИ/, чл.133 от Закона за публичното предлагане на
ценни книжа /ЗППЦК/, във вр. с чл. 91, ал.2, т.4 от Закона за пазарите на
финансови инструменти /ЗПФИ/ по отношение на лицето Р. И. И., ЕГН
*****.

След като прецени данните по делото и изложените от районните
съдилища мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира
следното:

Съдебното производство е започнало по молба на директора на ТД-
София на КПКОНПИ за разкриване на банкова тайна и инвестиционна
търговска тайна относно лицето Р. И. И., ЕГН *****.

Молбата е депозирана пред Софийски районен съд и е образувано

ч.гр.дело № 43055/2022 г. по описа на същия съд. С Определение от 10.08.2022 г. Софийски районен съд е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на Районен съд – Враца.

В мотивите се сочи, че ЗПКОНПИ е специален закон, а съгласно изричните разпоредби на чл.135 и чл.159 от същия закон, за неуредените в него въпроси по отношение на обезпечителното и исковото производство се прилагат разпоредбите на ГПК. Изложени са съображения, че в случая намират приложение нормите за местна подсъдност за общия исков процес, а не за охранителните производства по ГПК. Посочено е, че производството по чл.115 от ЗПКОНПИ е едностранно, макар и лицето – физическо или юридическо лице, чието имущество подлежи на проверка, да е посочено в обстоятелствената част на искането. Същото обаче не е охранително, тъй като активно легитимиран да го инициира е държавен орган - съответната териториална дирекция на комисията, и искането не е за съдействие за упражняване на граждански права, а е във връзка с регламентирана със специален закон дейност на държавен орган за извършване на проверка по ЗПКОНПИ, като намесата на съда се предприема в обществен интерес по целесъобразност. От това се прави извод, че в случая са приложими правилата на общия исков процес, т.е. чл.105 и чл.108 от ГПК, които определят общата местна подсъдност на съда по постоянния адрес, респ. седалището на проверяваното лице. Водещ критерий за определяне на местната подсъдност според този съд е регистрираният постоянен адрес на лицето Р. И. И., поради което компетентен да разгледа молбата е РС-Враца.

След постъпване на делото в Районен съд – Враца е образувано ч.гр.д. № 20221420102847 и с Определение № 1412/16.09.2022 г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на молбата за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна.

В мотивите на съдебния акт се сочи, че производството по чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ е специално, с елементи на едностранно охранително такова, което цели предоставяне от съда на съдействие във връзка с правомерно упражняване на граждански права. По аналогия с разпоредбата на чл.531, ал.2 ГПК молбата се подава до районния съд, в чийто район е постоянният адрес на молителя. Посочено е, че тази подсъдност е аналогична на подсъдността по чл.105 ГПК, която е предвидена за улеснение на ответника и за която съдът не следи служебно. В охранителното производство и в това по чл.115,

ал.1 от ЗПКОНПИ ответник няма, а подсъдността е уредена в полза на молителя, и при съответно прилагане на общите на правила на исковия процес – чл.119, ал.1 и ал.2 вр. чл.540 от ГПК, съдът не следва да извършва служебна проверка на спазването им, в този см. сочи определение № 187/16.04.2009 г. по ч.гр.д. № 197/2009 г. на ВКС, III-то г.о. Посочва още, че производството се подчинява на необходимостта от бързина и процесуална икономия, обслужвайки друго производство, в рамките на което се налага разкриване на определени сведения. Доколкото правомощието да се иска разкриване на банкова и търговска тайна принадлежи единствено на КПКОНПИ и на директорите на териториалните дирекции, най-голяма бързина, оперативност и икономия на ресурси биха се постигнали при разглеждане на молбата от районния съд по седалището на молителя, какъвто е законодателният подход при други едностранни производства. Също така се сочи, че в случай на отклонение от общата уредба на чл.531, ал.2 ГПК, подсъдността се урежда изрично. По тези съображения съдебният състав е приел, че компетентен да се произнесе по искането на ТД на КОНПИ – гр.София е Софийски районен съд.

Разглеждайки повдигнатия спор за подсъдност, настоящият въззивен съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на тайната по чл.62, ал.2 ЗКИ и чл.133 ЗППЦК, е Софийският районен съд. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл.91, ал.3 от ЗПФИ и сведенията по чл.133, ал.2 от ЗППЦК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд, предвид чл.62, ал.7 ЗКИ, чл.91, ал.3 ЗПФИ и чл.133, ал.5, т.2 ЗППЦК. В посочените законови разпоредби, както и в ЗПКОНПИ липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност относно произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл.115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл.115 ЗПКОНПИ производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на

КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. По тази причина местната подсъдност на основание чл.531, ал.2 ГПК принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр.София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за приложението на общото правило на чл.105 ГПК. Систематичното тълкуване на препращащите разпоредби на чл.135 и чл.159 ЗПКОНПИ води до извода, че същите са приложими в обезпечителното и в исковото производство за отнемане на незаконно придобито имущество. Във всяко от тези производства ответникът взема участие на определен етап от развитието им и те имат двустранен характер. За разлика от тях производството по разкриване на тайната по чл.62, ал. 2 ЗКИ и чл.133 ЗППЦК е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на тайната.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че производството по чл.115 ЗПКОНПИ е охранително по своята същност, тъй като има за предмет оказване на съдебно съдействие за правомерно упражняване на граждански права, и съгласно чл.531, ал.2 ГПК компетентен да се произнесе по молбата на директора на ТД на КОНПИ – гр.София е Софийски районен съд.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молбата на директора на ТД – София на КПКОНПИ с вх. № 166409/10.08.2022 год. по описа на СРС (изх. № ТД106ВИ/УВ-4353/575-1/02.08.2022 год. по описа на ТД-София на КПКОНПИ), за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл.115 ЗПКОНПИ, във вр. с чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ, чл.133 ЗППЦК, във вр. с чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ, е СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийски районен съд за разглеждане

на молбата.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – Враца за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____