

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Харманли , 30.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ДВНАДЕСЕТИ ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в публично заседание на четиринадесети юли, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ива Т. Гогова

при участието на секретаря Антония Хр. Тенева
като разгледа докладваното от Ива Т. Гогова Административно наказателно
дело № 20215630200199 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН, вр. чл.189, ал.14 от ЗДвП.

Подадена е жалба от Д. АНГ. М., ЕГН:***** от гр.Симеоновград, действащ
чрез пълномощника адв.Ч., против Наказателно постановление №21-0271-000383 от
30.03.2021 година на Началник група към ОДМВР-Хасково, РУ-Харманли. Твърди, че
НП било неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалните
и процесуалните норми. Нарушени били чл.40, чл.42, чл.52 и чл.57 от ЗАНН. Деянието
не било съставомерно. Предвид изложеното моли за отмяна на НП и присъждане на
разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява.
Процесуалният му представител адв.Ч. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ,
като излага подробни съображения в тази насока.

Административнонаказващият орган /АНО/ РУ-Харманли към ОД на МВР-
гр.Хасково, редовно призован, не изпраща представител.

Районна прокуратура – Хасково, ТО-Харманли, редовно призовани, не изпращат
представител и не вземат становище по жалбата.

*Съдът, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по
делото доказателства, установи следното от **фактическа страна** :*

На 24.03.2021г. в гр.Симеоновград, по ул. „Стефан Стамболов“, до дом №4, жалбоподателят Д.М. управлявал ППС марка „Gardenia 3 СК“, с рама №201909021120. При проверка от страна на контролните органи същите установили, че е неправопособен водач.

С оглед на така установеното е съставен АУАН №383 от 24.03.2021г. от В.Г. - мл.пол.инспектор при РУ-Харманли за нарушение по чл.150 от ЗДвП, а именно за това, ч е управлява ППС без да е правоспособен водач. Препис от АУАН е връчен на жалбоподателя, като в законоустановения срок не са постъпили възражения.

Административнонаказващият орган (АНО) в издаденото от Началник Група към ОД на МВР-Хасково, РУ-Харманли Наказателно постановление №21-0271-000383 от 30.03.2021г. е приел за доказана описаната в АУАН фактическа обстановка и констатираното с него нарушение. В НП по аналогичен начин са описани обстоятелствата, при които е било извършено адм.нарушение, като е прието, че с така осъщественото жалбоподателят управлява ППС без да е правоспособен водач, с което виновно е нарушил разпоредбата на чл.150 от ЗДвП, предвид което и на основание чл.177 ал.1, т.2 от ЗДвП му е наложена глоба от 100 лв.

Приложена е и справка за нарушител/водач, видно от която жалбоподателят е неправоспособен водач.

Гореописаната в Акта и в НП фактическа обстановка безспорно се установи от събраните по делото писмени доказателства, находящи се в АНП по издаването им – АУАН №383 от 24.03.2021г. , ДП №188/2021г. по описа на РУ-Харманли, както и от показанията на изслушаните в съдебно заседание свидетели Ц.Г. и В.Г., служители на РУ-Харманли. Тези свидетелски показания съдът кредитира с доверие като логични и последователни. Същите са в съответствие и със събраните по делото писмени доказателства, съдържащи се в приложената АНП.

*При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните **правни изводи**:*

Жалбата е допустима – подадена е в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от активно легитимирано лице.

АУАН и НП са издадени от компетентните за това органи съгласно чл.189, ал.1 и ал.12 от ЗДвП, вр. чл.37, ал.1, б. „б“ и чл.47, ал.2, вр. ал.1, б. „а“ от ЗАНН и предвид приложените Заповед №8121з-515/14.05.2018г. и Заповед №8121з-825 от 13.07.2019г., двете на Министъра на вътрешните работи, което не се и оспорва от страните.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът

констатира процесуални нарушения от категорията на съществения, които налагат отмяна на санкционния акт на това основание. Не са допуснати пропуски в дейността по [чл.40 от ЗАНН](#) във връзка със съставянето в присъствие, предявяването и връчването на акта за установяване на административно нарушение лично на жалбоподателя. На същия е осигурена възможност да се запознае с неговото съдържание, както и да направи възражения по него. Съставеният акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него НП обаче не отговарят на изискванията съответно на [чл.42 от ЗАНН](#) и [чл.57 от ЗАНН](#) досежно необходимите реквизити, които следва да съдържат.

Жалбоподателят е наказан за нарушение по чл.150 от ЗДвП, съгласно която разпоредба всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач, освен когато превозното средство е индивидуално електрическо превозно средство или превозното средство е учебно и се управлява от кандидат за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство по време на обучението му по реда на [наредбата по чл.152, ал.1, т.3](#) и при провеждането на изпита за придобиване на правоспособността по реда на [наредбата по чл. 152, ал.1, т.4](#). Съгл. параг.6, т.10 от ДР на ЗДвП "пътно превозно средство" е съоръжение, придвижвано по пътя на колела и използвано за превозване на хора и/или товари. Към пътните превозни средства се приравняват трамваите, тракторите и самоходните машини, когато се придвижват по пътищата. В §6, т.11 от ДР на ЗДвП е посочено, че МПС е ППС, което е снабдено с двигател за придвижване, с изключение на релсовите превозни средства. А според параг. 6, т.16 от ДР на ЗДвП "самоходна машина" е съоръжение или машина, предназначена за извършване на специфични дейности и движеща се или придвижвана по пътищата само по изключение. Такива са: електрокарите, мотокарите и самоходната земеделска и горска техника по смисъла на [§ 1, т. 12 от допълнителните разпоредби на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника](#), строителните машини, верижните специални и верижните бронирани машини от Българската армия и Министерството на вътрешните работи и други подобни. Самоходната машина е малобааритна, когато е с теглително усилие до 200 kg, максималната ѝ скорост на движение е до 25 km/h, колеята - до 900 mm, и масата без товар - до 900 kg“. От своя страна разпоредбата на чл.156 от ЗДвП предвижда, че „за да придвижва самоходна машина по пътищата, водачът трябва да притежава свидетелство за правоспособност за работа с тази машина и свидетелство за управление на моторно превозно средство от която и да е от категориите по [чл. 150а](#). Това изискване не се отнася за водачите на малобааритни самоходни машини“.

Във връзка с горното се установява, че в обстоятелствената част на съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП в нарушение на императива на [чл.42,](#)

[т.4](#) и [чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН](#) за превозното средство марка „Gardenia 3 СК”, с рама №201909021120, управлявано от жалбоподателя нито актосъставителят, нито наказващият орган са посочили всички необходими негови индивидуализиращи признаци (собственик, модел, фабричен номер, технически характеристики). Без да разполага с данни за тези индивидуализиращи признаци и най вече са техническите му характеристики, съдът е изправен пред невъзможност да извърши проверка представлява ли процесното превозно средство самоходна машина по смисъла на [§6, т.16 от ДР на ЗДвП](#), ако е дали е малобааритна и съответно съществува ли задължение за жалбоподателя да притежава свидетелство за управление на МПС или пък приложима ще е хипотезата на чл.156, изр.последно от ЗДвП, освобождаващ водачите на малобааритни самоходни машини от задължение да притежават СУМПС. Това пък от своя страна е от значение за определяне на правилната правна квалификация на процесното нарушение – по чл.150 от ЗДвП или по чл.156 от ЗДвП в зависимост от определяне точния вид и характеристики на процесното управлявано от жалбоподателя ППС. Следователно посочената преценка е невъзможно да бъде направена от съда при така изложеното описание на нарушението и на релевантните за него обстоятелства, а същата е от решаващо значение за крайния извод подлежи ли жалбоподателят на санкциониране по [чл. 177 ал.1, т.2 от ЗДвП](#).

Ето защо следва да се приеме, че като не е посочил в обстоятелствената част на постановлението необходимите индивидуализиращи признаци на управляваното от жалбоподателя превозно средство, наказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление, което е основание за неговата отмяна като незаконосъобразно.

Предвид изхода на делото и на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото в размер на 350 лв. за адвокатско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът в настоящия си състав

Р Е Ш И :

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №21-0271-000383 от 30.03.2021г. на Началник Група към ОД на МВР-Хасково, РУ-Харманли, с което на Д. АНГ. М., ЕГН:***** от гр.Симеоновград, *** за нарушение на чл.150 от ЗДвП, на

основание чл.177 ал.1, т.2 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба” от 100 лв.

ОСЪЖДА ОД на МВР-Хасково, на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН, да заплати на Д. АНГ. М., ЕГН:***** от гр.Симеоновград, *** направените по делото разноси в размер на 350 лв. за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____