

ПРОТОКОЛ

№ 741

гр. София, 23.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 111-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М.

при участието на секретаря М. В.

и прокурора И. Ал. Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от И. М. Наказателно дело от общ характер № 20231110206181 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

СРП редовно призована, се представлява от прокурор Ч.

ПОДСЪДИМИЯТ Л. Б. Т., редовно призован, се явява лично и с адвокат Ц. З. – АК – гр.Велико Търново, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ запита подсъдимия получил ли е препис от Обвинителния акт, ведно с разпореждането на съдията-докладчик, преди повече от седем дни?

ПОДСЪДИМИЯТ - Получил съм обвинителния акт преди повече от седем дни. Запознат съм с обвинението и съм успял да организирам защитата си.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила справка за съдимост на подсъдимия.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА УЧАСТНИЦИТЕ да изразят

становище по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание, а именно:

1. Подсъдно ли е делото на съда;
2. Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Допуснато ли е на Досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и неговия защитник;
4. Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Взетите мерки за процесуална принуда;
7. Искания за събиране на нови доказателства;
8. Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

ПРОКУРОРЪТ - Уважаеми господин Съдия, намирам, че делото е подсъдно на Софийски районен съд. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, което да е нарушило правата на която и да е от страните. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно, с упълномощения защитник на подсъдимия сме постигнали споразумение, като подсъдимият се признава за виновен по повдигнатото обвинение. Подсъдимият е съгласен с така определените наказания и декларира, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред. Поради което моля да насрочите делото за разглеждане по особената процедура за одобряване на споразумението.

АДВ.З. - Уважаеми господин Съдия, намирам, че делото е подсъдно на Софийски районен съд. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не е допуснато съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, което да е нарушило правата на която и да е от страните. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Към момента делото не следва да се разглежда при закрити врати. Не следва да се призовава резервен съдия или съдебен заседател. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Също моля, на основание чл.248, ал.5, т.4 НПК, делото да бъде разгледано по реда на Глава XXIX НПК. Изготвили сме споразумение, което

представяме.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм делото да приключи със споразумение и нямам искания по чл.248 НПК. Моля, съдът да одобри споразумението.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на участниците в съдебното заседание по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК и на основание чл.248, ал.5 и ал.6 от НПК намира, че делото е с родова и местна подсъдност на Софийски районен съд. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Страните не правят възражения и искания по доказателствата. Служебно не се констатираха допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила в хода на Досъдебното производство, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Към настоящия момент са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX НПК, тъй като в днешното съдебно заседание е представено в писмен вид споразумение за прекратяване на наказателното производство. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, че делото е с родова и местна подсъдност на Софийски районен съд.

ПРИЕМА, че не са налице условията за спиране или прекратяване на наказателното производство.

ПРИЕМА, че в хода на Досъдебното производство не са били допуснати съществени и отстраними процесуални нарушения, които да доведат до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

ПРИЕМА, че не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация;

ПОТВЪРЖДАВА взетата в хода на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка“.

ПРИЕМА, че не следва да бъдат събирани нови писмени доказателства.

ПРИЕМА, че са налице основания за разглеждане на делото по реда

на особените правила, а именно Глава XXIX от НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта относно съдебната преценка във връзка с допуснатите в хода на Досъдебното производство съществени процесуални нарушения и мярка за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране в 7 - дневен срок от днес пред Софийски градски съд.

С оглед представеното споразумение, съдът не следва да се произнася по реда на чл.248, ал.5 НПК, а следва да се съобрази с разпоредбата на чл.252, ал.1 НПК, като незабавно разгледа делото след проведеното разпоредително заседание.

Воден от горното и на основание чл.252, ал.1 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК

СЪДЪТ сменя самоличността на подсъдимия:

Л. Б. Т., роден наг. в, живущ в, българин, български гражданин, със средно специално образование, неженен, безработен, осъждан, с ЕГН: *****.

СЪДЪТ разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК, а на подсъдимия и правата му по чл.55 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ.ЗАМФИРОВ: Нямаме искания за отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде открито съдебно следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА от Председателя на състава, съобразно условията на състава на чл.276, ал.1 от НПК.

ДОКЛАДВА се.

СЪДЪТ предоставя на страните възможността за становище във

връзка с направения от Председателя Доклад.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме по така представения от Вас Доклад.

СЪДЪТ запитва подсъдимия разбира ли обвинението и желае ли да даде обяснения?

ПОДСЪДИМИЯТ - Разбирам обвинението. Не желая да дам обяснение. С упълномощения ми защитник и прокурора сме постигнали споразумение за прекратяване на наказателното производство, което представяме в писмен вид и моля да одобрите.

АДВ. ЗАМФИРОВ- Уважаеми господин Съдия, с прокурора сме постигнали споразумение за прекратяване на наказателното производство, което представяме и моля да одобрите.

ПРОКУРОРЪТ - Уважаеми господин Съдия, с подсъдимия и неговия защитник сме постигнали споразумение за прекратяване на наказателното производство, което моля да одобрите. Представяме същото в писмен вид.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постигнатото между страните Споразумение за прекратяване на наказателното производство спрямо подсъдимия Л. Б. Т., с ЕГН *****.

СПОРАЗУМЕНИЕТО се сключи между Чобанска прокурор при СРП и адв. Ц. З. от АК – Велико Търново – упълномощен защитник на подсъдимия Л. Б. Т., ЕГН: *****.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 23.06.2023г., между Л. Ч. – прокурор при СРП и адв. З. – АК - Велико Търново, защитник на подсъдимия Л. Б. Т., на основание чл. 384, ал. 1 от НПК се сключи настоящото споразумение за следното:

Подсъдимият Л. Б. Т., роден наг. в, българин, българско гражданство, неженен, безработен, осъждан, с адрес за призоваване –....., тел., ЕГН:, се признава за виновен в това, че:

На 02.09.2022г., около 15, 30 часа, в гр. София, ж.к. „Люлин“, в района на блок № 025, около вход Б, без надлежно разрешително по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите/ ЗКНВП/ държал високорискови наркотични вещества, а именно: Обект № 1 –коноп, с нето тегло 0, 90/ нула цяло и деветдесет/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетраhydroканабиол - 19, 0%, на стойност 5, 40 лева /пет лева и четиридесет стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева; Обект № 2 – коноп, с нето тегло 0, 90/ нула цяло и деветдесет/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетраhydroканабиол - 22, 0%, на стойност 5, 40 лева /пет лева и четиридесет стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева; Обект № 3 –

коноп, с нето тегло 0, 47/ нула цяло и четиридесет и седем/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетрахидроканабинол - 23, 0%, на стойност 2, 82 лева /два лева и осемдесет и две стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева, Обект № 4 – коноп, с нето тегло 0, 47/ нула цяло и четиридесет и седем/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетрахидроканабинол - 15, 0%, на стойност 2, 82 лева /два лева и осемдесет и две стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева, всичко на обща стойност 16, 44 лева/ шестнадесет лева и четиридесет и четири стотинки/, като конопът е поставен под контрол, съгласно Закона за наркотичните вещества и прекурсорите/ ЗКНВП/, обнародван в Държавен вестник, бр. 30 от 1999г. и Закон за изменение и допълнение на ЗКНВП /ЗИД на ЗКНВП/, обнародван в Държавен вестник, бр. 56 от 2003 г. и е включен в Списък I, включващ „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина”, съгласно Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 на Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета с ПМС № 293 от 27.10.2011 г./ ДВ, бр. 87/ 04.11.2011 г./ на основание изменението на чл. 3, ал. 2 от ЗКНВП, като случаят е маловажен /предвид сравнително малкото количество и сравнително ниската левова равностойност на наркотичните вещества, държани от Т./ – **престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от НК.**

Страните постигнаха съгласие наказанието за престъплението по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК да бъде определено при условията на чл. 54, ал. 1, от НК, поради което и на основание чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК и чл. 54, ал. 1 от НК на подсъдимия да бъде наложено наказание „ГЛОБА“ В РАЗМЕР НА 500/ПЕТСТОТИН/ ЛЕВА.

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК, вр. чл. 354а, ал. 6 от НК, вр. чл. 53, ал. 1, б. „б“ от НК предметът на престъплението по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр.2, т. 1 от НК - високорискови наркотични вещества – коноп, се отнемат в полза на държавата с цел унищожаването им.

Първоначалните и транспортни опаковки на наркотичните вещества, запечатани в пликове – в кориците на делото - следва да останат по делото.

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6, пр. последно, вр. чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимият Л. Б. Т. следва да заплати направените по делото разноси в размер на 157, 07 лева за изготвена ФХЕ; 383, 40 лева за изготвена КСППЕ – общо – 540, 47 лева.

Престъплението, за което се сключва настоящото споразумение, не е сред визираните от чл. 381, ал. 2 от НПК, за които не се допуска сключване на споразумение и с него не са причинени имуществени вреди.

ПРОКУРОР:
/Л. ЧОБАНСКА/

ЗАЩИТНИК:
/адвокат Ц.З. /

ПОДСЪДИМ:
/ Л. Б. Т. /

СЪДЪТ запитва подсъдимия разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях, доброволно ли го е подписал и отказва ли се от разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМИЯТ - Декларирам, че разбирам обвинението, признавам се за виновен, разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тях, доброволно го подписах и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ запитва страните желаят ли да внесат промени в споразумението.

ПРОКУРОРЪТ - Моля, да одобрите споразумението в този му вид.

АДВ.ЗАМФИРОВ - Изцяло се присъединявам към становището на прокурора. Нямаме искания за промени в споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ - Моля, да одобрите споразумението в този вид.

СЪДЪТ запитва страните желаят ли предявяване на веществените доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не желаем предявяване на веществените доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по въпроса за одобрение на споразумението следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, поради което и на основание чл.283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА чрез прочитане писмените доказателства и доказателствени средства по Досъдебно производство № 3384 ЗМК- 1433/ 2022г. по описа на 09 РУ - СДВР.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните, намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и на морала, както и че не попада в забранителната разпоредба на чл.381, ал.2 от НПК, поради

което същото следва да бъде одобрено.

Водим от горното и на основание чл.382, ал.7 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение в окончателния му вариант относно следното:

Подсъдимият Л. Б. Т., роден наг. в, българин, българско гражданство, неженен, безработен, осъждан, с адрес за призоваване –, тел., с ЕГН: *****, се признава за виновен в това, че:

На 02.09.2022г., около 15, 30 часа, в гр. София, ж.к. „Люлин“, в района на блок № 025, около вход Б, без надлежно разрешително по Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите/ ЗКНВП/ държал високорискови наркотични вещества, а именно: Обект № 1 –коноп, с нето тегло 0, 90/ нула цяло и деветдесет/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетрахидроканабинол - 19, 0%, на стойност 5, 40 лева /пет лева и четиридесет стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева; Обект № 2 – коноп, с нето тегло 0, 90/ нула цяло и деветдесет/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетрахидроканабинол - 22, 0%, на стойност 5, 40 лева /пет лева и четиридесет стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева; Обект № 3 – коноп, с нето тегло 0, 47/ нула цяло и четиридесет и седем/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетрахидроканабинол - 23, 0%, на стойност 2, 82 лева /два лева и осемдесет и две стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева, Обект № 4 – коноп, с нето тегло 0, 47/ нула цяло и четиридесет и седем/ грама и процентно съдържание на активно действащ наркотичен компонент – тетрахидроканабинол - 15, 0%, на стойност 2, 82 лева /два лева и осемдесет и две стотинки/, при цена за един грам 6, 00 /шест/ лева, всичко на обща стойност 16, 44 лева/ шестнадесет лева и четиридесет и четири стотинки/, като конопът е поставен под контрол, съгласно Закона за наркотичните вещества и прекурсорите/ ЗКНВП/, обнародван в Държавен вестник, бр. 30 от 1999г. и Закон за изменение и допълнение на ЗКНВП /ЗИД на ЗКНВП/, обнародван в Държавен вестник, бр. 56 от 2003 г. и е включен в Списък I, включващ „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“, съгласно Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 на Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета с ПМС № 293 от 27.10.2011 г./ ДВ, бр. 87/ 04.11.2011 г./ на основание изменението на чл. 3, ал. 2 от ЗКНВП, като случаят е маловажен /предвид сравнително малкото количество и сравнително ниската легова равностойност на наркотичните вещества, държани от Т./ – **престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от НК.**

Страните постигнаха съгласие наказанието за престъплението по чл.

354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК да бъде определено при условията на чл. 54, ал. 1, от НК, поради което и на основание чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК и чл. 54, ал. 1 от НК на подсъдимия да бъде наложено наказание „ГЛОБА“ В РАЗМЕР НА 500.00 /ПЕТСТОТИН/ ЛЕВА.

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК, вр. чл. 354а, ал. 6 от НК, вр. чл. 53, ал. 1, б. „б“ от НК предметът на престъплението по чл. 354а, ал. 5, вр. ал. 3, пр. 2, т. 1 от НК - високорискови наркотични вещества – коноп, намиращи се на съхранение в ЦМУ, се отнемат в полза на държавата с цел унищожаването им.

Първоначалните и транспортни опаковки на наркотичните вещества, запечатани в пликове – в кориците на делото - следва да останат по делото.

На основание чл. 381, ал. 5, т. 6, пр. последно, вр. чл. 189, ал. 3 от НПК, подсъдимият Л. Б. Т. следва да заплати направените по делото разноски в размер на 157, 07 лева за изготвена ФХЕ и сумата от 383, 40 лева за изготвена КСППЕ – общо – 540, 47 лева, както и по сметка на СРС сумата от 5.00 лева, в случай на издаване на изпълнителен лист.

Престъплението, за което се сключва настоящото споразумение, не е сред визираните от чл. 381, ал. 2 от НПК, за които не се допуска сключване на споразумение и с него не са причинени имуществени вреди.

СЪДЪТ намира, че поради изчерпване на предмета на наказателното производство с одобряването на постигнатото между страните споразумение, същото следва да бъде прекратено.

Воден от горното и на основание чл. 24, ал. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 6181/2023 г. по описа на СРС, НО, 111 - ^{ти} състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

След сключване приключване на делото със споразумение, съдът се занимава служебно с взетата по отношение на подсъдимия Л. Б. Т., с ЕГН: ***** мярка за неотклонение „Подписка“. Съдът намира, че с оглед постановената осъдителна присъда, по която деецът е бил осъден на

наказание по – леко от лишаване от свобода, мярка за неотклонение следва да бъде отменена.

Воден от горното и на основание чл.309, ал.4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Л. Б. Т., с ЕГН: ***** , мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението е окончателно.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____