

ПРОТОКОЛ

№ 7997

гр. Пловдив, 13.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Силвия Л. Алексиева

при участието на секретаря Жулиета П. Колева
и прокурора Е. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Л. Алексиева Наказателно
дело от общ характер № 20225330204533 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

РП – ПЛОВДИВ – редовно призована, изпраща представител.

ПОДСЪДИМИЯТ Ю. С. К. - редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ докладва, че е постъпило писмо от АК – ****, с което ни
увещава, че за служебен защитник на подсъдимия Ю. С. К. е определена
адв. Б. Д. С..

В съдебната зала се явява определеният от АК – **** адвокат за
служебен защитник на подсъдимия **Ю. С. К.** – адв. Б. Д. С..

АДВ. С.: Запознат съм с материалите по делото. Желая да поема
защитата.

ПОДС. К.: Съгласен съм този адвокат да ми бъде назначен за служебен
защитник. Нямам възможност да си упълномоща такъв.

Съдът, като съобрази становището на подсъдимия, че желае да има
защитник, не може да упълномоща такъв и интересите на правосъдието
изискват това, както и това на адв. Б. Д. С., намира че е налице основанието
на чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК. В този смисъл следва определеният от АК - ****
адв. Б. Д. С. да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия **Ю. С. К.**
по НОХД № 4533/2022 г. по описа на РС – Пловдив, III н. с.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Б. Д. С. за служебен защитник на подсъдимия **Ю. С. К.**
по НОХД № 4533/2022 г. по описа на РС – Пловдив, III н. с.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на разпоредително заседание.

АДВ. С.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

ПОДС. К.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Сне се самоличността на подсъдимия:

Ю. С. К. – ЕГН: *****, роден на ***, живущ в ****, б., б. гр., с основно образование, неосъждан, неженен, безработен.

ПОДС. К.: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни.

Разясниха се правата на подсъдимия по чл. 55 от НПК.

ПОДС. К.: Разясниха ми се правата.

ПРОКУРОР: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди вече от 7 дни.

АДВ. С.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, и съм уведомен за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, преди повече от 7 дни.

ПОДС. К.: Получих препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съдът разясни на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитниците и съдебния секретар.

ПРОКУРОР: Нямам отводи.

АДВ. С.: Нямам отводи.

ПОДС. К.: Нямам отводи.

Съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

ПРОКУРОР: Считам, че делото е подсъдно на съда и понастоящем няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на някоя от диференцираните процедури, стига да се постигне съгласие за това.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български

жестови език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства извън събраните в хода на досъдебното производство.

АДВ. С.: Делото е подсъдно на РС – Пловдив.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

С представителя на държавното обвинение постигнахме споразумение, поради което са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестови език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Относно мярката за неотклонение, същата следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДС. К.: Поддържам казаното от защитника ми.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото и изслуша становището на страните и като съобрази въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 НПК, намери следното:

Делото е подсъдно на Пловдивски районен съд.

Няма основание за прекратяване, нито за спиране на наказателното производство.

На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК предвид заявеното желание от страните.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Подписка“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Предвид гореизложеното,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения.

ПОТВЪРЖДАВА взетата спрямо подсъдимия **Ю. С. К.** мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване

и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС - Пловдив по реда на глава XXII от НПК.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК, непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОР: Нямам отводи. С подсъдимия и неговия защитник сме постигнали споразумение за приключване на настоящото наказателно производство, което не противоречи на морала, отговаря на закона, което представям и моля да одобрите.

АДВ. С.: Нямам отводи. Както каза представителят на държавното обвинение, постигнали сме споразумение, моля да го одобрите, тъй като същото е законосъобразно и не противоречи на морала.

ПОДС. К.: Нямам отводи. Поддържам казаното от защитника ми, моля да одобрите сключеното споразумение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА СЕ споразумението чрез прочитането му от прокурора.

ПОДС. К.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците на представеното пред съда споразумение. Отказвам се от разглеждането на делото по общия ред.

Съдът намира, че така представеното споразумение, е съобразено с доказателствата по делото, отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК и следва на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдържанието му да бъде вписано в настоящия съдебен протокол, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

ПОДСЪДИМИЯТ Ю. С. К. – ЕГН: *****, роден на ***, живущ в ***, б., б. гр., с основно образование, неосъждан, неженен, безработен, е извършил **ВИНОВНО** престъпление по чл. 355, ал. 2, предл. 2, вр. с ал. 1 от НК, за това, че на 29.05.2020 год. в гр. Пловдив е нарушил мерки, издадени против разпространяването или появяването на заразна болест по хората - т. 13 от Заповед № РД-01-271 от 19.05.2020 г. на министъра на здравеопазването на Република България, издадена на основание чл. 61, ал. 7, ал. 9 и, ал. 12 от Закона за здравето и чл. 73 от Административно-процесуалния кодекс и във връзка с обявената с Решение № 325 на Министерския съвет от 14.05.2020 г. извънредна епидемична обстановка, свързана с разпространението на COVID-19 на територията на страната като лице по т. 12 от заповедта, поставено под карантина с Предписание за поставяне под карантина с изходящ номер от 22.05.2020 г. № COV 22-60119/23.05.2020 г. на Столична регионална здравна

инспекция, не изпълнил задължението да не напуска дома си, където е посочил, че ще пребивава за посочения в предписанието 14-дневен срок - ****, считано от 22.05.2020 год., като деянието е извършено по време на пандемия от COVID-19, свързана със смъртни случаи.

За така извършеното престъпление по чл. 355, ал. 2, предл. 2, вр. с ал. 1 от НК на подсъдимия **Ю. С. К.** при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „Б” и ал. 3 от НК **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** наказание “**ПРОБАЦИЯ**”, при следните пробационни мерки:

На основание чл. 42а, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 42 б, ал. 1 от НК **ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС – ****** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, изразяваща се в явяване и подписване пред пробационния служител или определено от него длъжностно лице, при периодичност **ДВА ПЪТИ СЕДМИЧНО**.

На основание чл. 42а, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1 от НК **ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ** за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

/Е. М./

ПОДСЪДИМ:.....

/ПОДС. Ю. С. К./

ЗАЩИТНИК:.....

/АДВ. Б. С./

СЪДЪТ намира, че така представеното споразумение за решаване на делото не противоречи на закона и на морала, поради което същото следва да бъде одобрено от съда, като наказателното производство по НОХД № 4533/2022 г. по описа на Районен съд – Пловдив, III н.с. следва да се прекрати, а взетата спрямо подсъдимия **Ю. С. К.** мярка за неотклонение „Подписка”, следва да бъде отменена.

Ето защо,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 384, ал. 3, вр. чл. 382, ал. 7, вр. чл. 24, ал. 3 от НПК

ОДОБРЯВА постигнатото между РП-Пловдив, представлявана от прокурор **Е. М.** от една страна и подсъдимия **Ю. С. К.** и **АДВ. Б. С.** от друга страна споразумение за решаване на НОХД № 4533/2022 г. по описа на Районен съд – Пловдив, III н.с.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 4533/2022 г. по описа на Пловдивски районен съд, III н.с.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия **Ю. С. К.** мярка за неотклонение „Подписка”.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Протоколът се изготви в СЗ.
Заседанието се закри в 14:29 часа.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____