

ПРОТОКОЛ

№ 98

гр. Провадия, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галя Алексиева

при участието на секретаря П. В. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галя Алексиева Гражданско дело № 20233130101327 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

Ищецът **Д. С. С.**, редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Ответникът **А. С. Г.**, редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовното уведомяване на страните за датата на днешното съдебно заседание не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143, ал.1 от ГПК, след изясняване на предварителните въпроси, пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора, като указва на страните, че на основание чл. 145, ал.2 от ГПК същите могат да конкретизират твърденията си и да отстранят противоречията в тях.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на ответника. Записът на заповед не е подписан в обезпечение на договора за наем, който съм представил впоследствие, в смисъл с исковата молба. Претенцията ни е

по абстрактната сделка – запис на заповед, който е издаден от ответната страна и задължението по него няма връзка с договора за наем. По принцип, това което са се договорили моята доверителка и ответната страна е - има устна договорка да се поеме задължението от ответната страна по договора за наем, но така или иначе моята доверителка не е получила плащане и е пожелала някакъв документ от това лице и госпожата е подписала на моята доверителка този документ. Ние претендираме, че ни се дължи тази сума по тази запис на заповед от това лице. Не въвеждам каузално правоотношение. Запознат съм с доклада и нямам възражения по него.

СЪДЪТ пристъпи към доклад по делото като се придържа към изготвения проект за такъв с определение № 103 / 31.01.2024 г., надлежно съобщен на страните,

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО

Производството е образувано по предявен от Д. С. С., ЕГН ***** от гр. *****, ул.***** 14 ет.2, ап.61 срещу А. С. Г., ЕГН ***** от с. ***** иск с правно основание чл. 422 ГПК за приемане за установено в отношенията между страните, че в полза на ищеца съществува вземане в размер на сумата от 1834лева, дължима по запис на заповед, издаден на 22.03.2021г., с падежна дата 22.05.2021г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението- 08.06.2023г. до изплащане на вземането, което вземане е удостоверено в заповед за незабавно изпълнение № 403/06.07.2023г., издадена по ч.гр.д. № 610/2023г. по описа на ПРС.

Ищецът основава исковата си претенция на следните фактически твърдения:

На 22.03.2021г. ответницата е издала в полза на ищцата запис на заповед за сумата от 1834лева. Уговорен е падеж на плащане 22.05.2021г. Счита, че записът на заповед е редовен от външна страна и обективира действителна абстрактна сделка между страните, като отговарящ на всички изисквания по чл. 535 ТЗ.

Твърди още, че на 31.01.2020г. е сключила с „*****“ ЕООД, представлявано от С.Х., договор за наем за срок от 1година- от 01.01-31.12.2020г. за отдаване под наем на нейн имот- магазин в гр. *****, ул. ***** № 18. След прекратяване на наемното правоотношение, наемателят ѝ

дължал три наемни вноски за сумата от 1834лева. Уговорили се с ответницата, която работела в имот и бидейки майка на представляващия дружеството наемател, че тя ще заплати остатъка от дължимата наемна цена. Твърди, че записът на заповед е подписан от ответницата, в случай че откаже да ѝ плати сумата, а не като обезпечение изпълнението на задължението по наемния договор. Оспорва и твърденията на ответницата във възражението, сумата да ѝ е предоставяна в заем.

За събиране на вземането си ищецът подал заявление за издаване заповед за незабавно изпълнение. Въз основа на издадената заповед за незабавно изпълнение и изп.лист, ищецът образувал изп.дело № 1855/2023г. на ЧСИ рег. № 895. С оглед подадено възражение от длъжника в срока по чл. 414 ГПК, обосновава правния си интерес от търсената понастоящем защита. Искането е за уважаване на исковата претенция и присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответницата е ангажирал писмен отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Потвърждава, че е издател на процесната ценна книга.

Посочва, че твърденията ценната книга да не е издадена в обезпечение на задължения по договора за наем, а като обезпечение плащане на задълженията, да са взаимноизключващи се.

Оспорва валидността на ефекта и сочи записът на заповед да не съдържа част от реквизитите по чл. 535 ТЗ и в частност място на плащане и място на издаване. Твърди и ценната книга да не е предявена. На следващо място сочи необходимост от обвързване на записа на заповед с каузални правоотношения, с цел защита правата на кредитора. Счита за недопустимо обвързване на ценната книга с обезпечаване задължение по кауза възникнала между различни лица от издателя и поемателя по него. В случая записът на заповед обезпечавал изпълнение на задължение на „*****“ ЕООД, а това че ответницата е майка на неговия органен представител не сочело то да е страна и по менителничното правоотношение. Съответно изпълнението по едното правоотношение нямало да доведе до погасяване задължението по другото. А обстоятелството, че се твърди ответницата да се е задължила, за да гарантира изпълнението на задължението на дружеството, водело до извод, че вземането по записа на заповед не съществува, тъй като гаранционно- обезпечителната му функция не може да бъде гарантирана, а задължението по него се явява

лишено от основание.

Искането е за отхвърляне на исковата претенция и присъждане на разноски.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът указва на страните, че доказателствената тежест в процеса се разпределя както следва:

УКАЗВА на ищеца, че е негова доказателствената тежест за следните факти: валиден запис на заповед, по който ищецът е поемател, а ответникът издател и с който ответникът е поел задължение да плати сума от 1834лева на уговорения падеж- 22.05.2021г; изискуемост на вземането.

УКАЗВА на ответника, че е негова доказателствената тежест да докаже наличие на правоизключващи и правопогасяващи дълга факти, и в частност, че ценната книга страда от сочените пороци.

АДВ. Д.: Нямам възражение по доклада. Да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на процесуалния представител на ищцата и на основание чл. 146 ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото проект за доклад.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и с оглед изчерпване доказателствените искания на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Уважаема госпожо Председател, считам че с оглед събирането на доказателства в настоящото производство по чл. 422 ГПК и съгласно т. 17 от Тълкувателното решение, следва предметът на делото да бъде само и единствено вземането по менителничния документ – издаден запис на заповед от А. Г., с който същата се е задължила да плати на моята доверителка Д. С. С. визираната в менителничния документ сума. Редовността на менителничния документ е абсолютна, съгласно реквизитите посочени в чл. 535 ТЗ. Противопоставям се категорично на твърдението, че в мястото на издаване следва да бъде посочено, освен населено място, но и улица и апартамент, и т.н. Това не се основава на практика на Върховен касационен

съд. От тази гледна точка считам, че след като предметът на делото е настоящата сделка и реквизитите са налице, то искът е основателен. Моля да постановите решение, с което да приемете за установено в отношенията между страните, че ответната страна дължи на ищцовата, сумата представляваща дължимо вземане по издадения от ответната страна менителничен документ. Моля, да ни присъдите деловодните разноски в заповедното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок до 11.04.2024 г.

ПРОТОКОЛЪТ, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____

Секретар: _____