

РЕШЕНИЕ

№ 7607

гр. София, 25.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110138105 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 127, ал. 2 и чл. 127а, ал. 2 от Семейния кодекс /СК/.

Образувано е по искова молба на С. Д. А., ЕГН ***** срещу К. Г. Й., ЕГН *****, която се поддържа и в съдебно заседание. Предявени са обективно съединени искове с правна квалификация чл. 127, ал. 2 СК за предоставяне на родителски права, определяне местоживеенето на децата, определяне на режим на лични отношения и определяне на издръжка, както и иск с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 СК.

В исковата молба са изложени твърдения, че страните са родители на децата Георги К.ов Й., роден на 05.12.2014г. и Жаклин К.ова Й.а, родена на 28.11.2016г. От месец юни 2013г. страните живеели на семейни начала. Съвместният им живот бил съпътстван с множество кавги, разочарование и насилие /физическо и психическо/ от страна на ответника, като излага подробни съображения в тази посока. На 15.12.2022г. ответникът напуснал жилището на ищцата след тежки кавги. Заживял под наем на друг адрес. Децата останали да живеят при майка си, като изцяло само тя полагала грижи за тях. Ответникът имал желание да вижда децата много рядко, когато и както му било удобно. Когато страните се срещали, за да види ответника децата, той ги отвеждал в отдалечен от дома им парк или сядал в кварталната кръчма и започвал да консумира алкохол или изведнъж ставал и си тръгвал и оставял

ищата и децата. Ответникът не желаел да помага в грижите и отглеждането на общите им деца и не търсел контакт с тях. Предвид поведението на баща си, децата категорично заявявали, че нямат желание да го виждат и не изпитват привързаност към него. Моли родителските права спрямо децата Георги и Жаклин да ѝ бъдат предоставени за упражняване, местоживеенето на децата да бъде определено при майката, да бъде определен режим на лични отношения на бащата с децата, като предлага такъв, бащата да заплаща месечна издръжка на всяко от децата в размер на по 400 лева, включително и за минал период, а именно една година назад от предявяване на исковата молба, в размер на по 400 лева за всяко едно от децата. Моли също да бъде заместено съгласието на бащата за пътуване на децата Георги и Жаклин извън територията на Република България, придружавани от тяхната майка или с нейното съгласие до държавите – членки на Европейския съюз и държавите от Балканския полуостров за срок до навършване на пълнолетие на всяко дете, с цел екскурзии, почивки, за периоди извън определените такива за лични контакти на бащата с децата, както и да бъде заместено съгласието на ответника за издаване на паспорт на всяко дете по реда на ЗБЛД. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника. Не възразява родителските права върху децата Георги и Жаклин да бъдат предоставени за упражняване на тяхната майка. Оспорва изложения в исковата молба режим на лични отношения на бащата с децата, като предлага такъв. Счита, че следва да заплаща месечна издръжка на всяко едно от децата в размер на по 200 лева за всяко от тях, като оспорва иска с правно основание чл. 149 СК. По отношение на предявените искове с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 СК, заявява, че няма против да завери декларация- съгласие за конкретно пътуване на децата в чужбина, например в Гърция с цел екскурзия, но счита, че следва да бъде уведомен предварително за колко време ще отсъстват децата, къде ще пътуват и кога ще се завърнат в България. Оспорва исковете по чл. 127а, ал. 2 СК като неоснователни. Не претендира разноски.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните прие за установено следното:

Страните са родители на малолетните деца Георги К.ов Й., роден на 05.12.2014г. и Жаклин К.ова Й.а, родена на 28.11.2016г.

Детето Жаклин посещава модерни танци, като за месец ноември 2023г. е заплатена сумата от 100 лева.

Ищцата е заплатила сумата от 739.00 лева на ФК Развитие на млади футболисти ООД за детето Георги, включваща: месечни такси за м.10 и 11/2023г., футболен екип, мачов екип, зимен футболен екип, шапка, чорапи и ръкавици, зимна шуба.

Ищцата работи в „А1 България“ ЕАД, като за периода от декември 2022г. до май 2023г. е получила среден месечен брутен доход в размер на 2151.63 лева. Видно от представения нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот, ищцата е закупила имот, находящ се в гр. София, район Овча купел, ж.к. Овча купел, бл. 602, вх. Ж, ет. 1, ателие 1. Същата притежава и лек автомобил марка „Тойота авенсис“.

Ответникът работи на длъжност Технически ръководител, строителство в „Атиум“ ООД, като за периода от месец януари 2023г. до месец юни 2023г. е получил среден месечен брутен доход в размер на 773.98 лева.

Ответникът не е осъждан за престъпления от общ характер.

Същият е заплащал на ищцата парични суми, както следва: на 12.09.2023г. – 500 лева за учебни принадлежности на Георги и Жаклин;

Ответникът изпращал на ищцата парични суми, както следва: 17.06.2023г. – 200 лева; 17.02.2023г. – 250 лева; 02.04.2023г. – 200 лева; 18.04.2023г. – 200 лева; 03.10.2023г. – издръжка за месец септември 2023г. 400 лева; за 10.2023г. – 400 лева; 16.11.2023г. – плащане на издръжка на дете 400 лева; 09.02.2024г. – 66.50 лева добавка към издръжка 1.01.2024г.

С решение на СРС, 89 състав от 02.06.2010г. ответникът е осъден да заплаща месечна издръжка на друго дете в размер на 100 лева.

С оглед изискванията на чл. 15 ЗЗДт, по делото са изготвени социални доклади от ДСП – Връбница и ДСП – Красно село. Видно от проведеното социално проучване, по данни на бащата, с ищцата се запознали преди около 10 години. Няколко месеца след запознанството решават да заживеят заедно. Живели в дома на А.. От съжителството им са родени две деца, като А. има друго дете от предишно съжителство. Според бащата, повод за конфликтите между него и майката, било поведението на Маги – споменава за кражба от дома на пари и вещи, впоследствие бягства и връщане в дома с полиция.

Бащата счита, че майката възпитава дъщеря си по неподходящ начин, което според него е причина за негативните поведенчески прояви. През месец декември 2023г. те се разделят, като той напуска семейното жилище и заживява на квартира в кв. Овча купел. Отрича категорично някога да е упражнявал домашно насилие спрямо А. или някое от децата. След раздялата с майката бащата твърди, че тя едностранно взема важните решения, касаещи Георги и Жаклин, без да търси неговото мнение и без да го уведомява. Разказва, че от социалните мрежи разбрал, че синът му има фрактура. Основни грижи за децата се полагат от майката. Имат записан личен лекар. Към момента бащата живее на квартира в ж.к. Овча купел, но до две седмици ще напусне жилището и ще заживее в дома на сестра си и зет си в кв. Обеля 1, бл. 109. Апартаментът се състои от хол и кухня, обединени в общо пространство, три спални и санитарни помещения. Бащата ще разполага със стая. Към момента в нея има едно легло, гардероб, други мебели. В стаята ще бъдат поставени още две легла за Георги и Жаклин. В дома живеят сестрата на К. Й., нейният съпруг и двете им деца. Хигиенно – битовите условия са подходящи за отглеждане на деца, има всичко необходимо за едно домакинство. К. Й. работи в фирма „Атиум“ ООД, дейността на фирмата е свързана с пътно строителство. Информира, че има сключен трудов договор. Отказва да сподели възнаграждението си. По данни на бащата, от момента на раздялата с майката малолетните не са контактували с роднините си по бл. Разказва, че имало случай, при който поискал от майката да заведе децата при родителите си на село, но А. отговорила „само през трупа ми“. Й. твърди, че децата не са контактували и със сестра му и нейното семейство, по негово мнение причина за това са препятствията, които поставя майката. Бащата споделя също, че след раздялата много рядко имал възможност да се срещне с Георги и Жаклин, като това се случвало в присъствието на майката. Информира също, че майката препятства контактите му с децата. Рядко успява да говори със сина си и дъщеря си по телефона. Споделя тревогата си, че при последния опит да проведе разговор с тях, те са отказали да контактуват с него. Категоричен е, че иска да участва активно в живота на децата си, да бъде част от него, както и да участва в родителския процес над тях. Майката и децата живеят в собствено жилище. Състои се от 2 стаи, хол с кухня, баня с тоалетна. Майката е трудово ангажирана в А1 като експерт обслужване на клиенти. Работи по график. Доходи около 2000 лева месечно.

Бабата и дядото по майчина линия са починали. Децата поддържат контакти с лелята по майчина линия. Роднините по бащина линия не контактуват с децата. Детето Георги е на 8 години. Ще бъде в трети клас в 88 СУ. Обича да спортува. Детето Жаклин е на 6 години. Ще бъде в първи клас през учебната 2023/2024г. в 88 СУ. Обича да рисува. Децата споделят следното: живеят с майка си и по – голямата си сестра Маги. Виждат се с баща си. Баща им живее отделно, той иска да говори с тях по телефона, но те не му отговарят. Когато звънят на баща си по телефона, той не им отговаря. Последно са се виждали с баща си преди три месеца. С дядото и бабата по бащина линия не контактуват. Контактуват с братовчедите си по майчина линия. Не желаят да се виждат с баща си, защото той бие и скубе майка им, много обижда сестра им Маги. Основните грижи за двете деца се полагат от майката. Основните им потребности са задоволени. Майката споделя, че от месец декември 2022г. до месец май 2023г. бащата е заплащал по 100 лева за двете деца. Преди 1 месец децата са се видели с бащата. След това не искали да се виждат с него. Детето Георги е обиден. Има паник атаки и приема сироп за лечение. На 06.11.2023г. детето Жаклин последно провело разговор с баща си по вайбър. Майката осигурява всичко необходимо за децата. Тя споделя, че ги води и взема от училище, купува им необходимите неща. Майката споделя, че бащата е незаинтересован от децата, не ги взима по режим на контакти. Веднъж се обадил по време на режим на контакти, но децата отказали да тръгнат с него. Майката споделя, че бащата за 2023г. е видял общо децата 5 пъти. Същият не участва в грижите по никакъв начин. Майката няма против децата да контактуват с баща си. Майката би желала да бъде определен ограничен режим без преспиране. По данни на бащата, има режим на виждане, но не се спазва. Бащата споделя, че майката е казала, че децата не искат да се виждат с него. Споделя също, че заплаща издръжка в размер на 400 лева. Той би желал да се вижда с тях. Роднините по бащина линия не контактуват с децата. Бащата споделя, че майката е ограничила телефоните им. Последно е виждал децата в средата на месец октомври 2023г. Децата споделят следното: нямат проблеми в училище. Живеят с майка си и по – голямата си сестра Маги. Георги не се вижда с баща си. Детето Жаклин на 06.11.2023г. е провела телефонен разговор с баща си. Детето Георги не иска да се чува с баща си, защото той се заяжда с него, не се чувства добре заради скандалите му. Баща им бие майка им, души я, карат и бащата обижда

майката и те винаги са свидетели на това. Баща им живее отделно. Детето Георги не иска той да се връща вкъщи. Детето Жаклин иска да се види с баща си, само когато иска той да ѝ купи нещо. Децата искат да живеят при майка си.

Изготвена е съдебнопсихологична експертиза, видно от заключението на която децата проявяват спонтанна обич и към двамата си родители, на което те им отвърщат със същото. В хода на срещите поотделно с родителите като цяло се наблюдават топли емоционални връзки на Георги и Жаклин и с двамата родители, характеризиращи се със специфика на експресията им съобразно пола на майката и на бащата. Никое от децата не проявява страх към някой от родителите си. Чувстват се добре в тяхната компания. Като цяло не се установяват ограничения в капацитета на изследваните лица да упражняват пълноценно родителска роля, по – конкретно способността им да осигуряват грижи за децата сив следните аспекти: задоволяване на базисните нужди на децата; обезпечаване на тяхната безопасност; осигуряване на емоционална топлина /осигуряване на усещане при децата, че са специални, изразяване на позитивни чувства към децата, разпознаване на емоционалните им нужди и своевременно и адекватно откликване на тях, осигуряване на подходящ физически контакт, осигуряване на подкрепа, насърчение, усещане за комфорт и утеха; стимулиране на интелектуалното и психосоциалното развитие на децата; осигуряване на напътствия и граници /демонстриране на подходящо поведение, контрол върху емоциите, включително управление на гнева, взаимоотношения с другите, морални ценности, решаване на проблеми, самодисциплина, моделиране на поведението, овластяване и задържане от свръхпротекция/; осигуряване на усещане за стабилност /постоянство в отзоваването; последователност на поведението, позволяване и осигуряване на контакти с разширеното семейство и значими други хора/. Именно в осигуряването и практикуването на последната характеристика на родителската роля – позволяване и осигуряване на контакти с други значими за детето хора, на първо място с другия родител, се наблюдава затруднение от страна на майката, провокирано от интензивни негативни преживявания спрямо бащата, трудности в удържането на гнева, обусловени както от конфликтните взаимоотношения между тях, така и от личностните особености на двамата родители, описани в резултатите от използваните тестови методики и непосредствено наблюдаваните интеракции.

Свърхопеката при майката към децата и авторитарният родителски стил при бащата също допринасят за динамиката на взаимоотношенията с децата, а така също и между родителите след тяхната раздяла. Това са все аспекти от родителстването след раздялата, които следва да бъдат отработени от тях, като се препоръчва търсенето на психологическо консултиране и подкрепа. Не са налице данни за отчуждение при Жаклин към някой от родителите. Налице е лека форма на отчуждение при Георги по отношение на бащата – на практика отказва да се вижда с бащата, като търси различни по детски незрели оправдания да не го прави, но при осъществената среща в кабинета на експерта Георги извлича удоволствие от това да се вижда с баща си и проявява своята емоционална привързаност към него. При майката се наблюдава невъзможност като отглеждащ родител да изгради и представи позитивен образ на бащата пред двете деца, както и да предпази децата от прехвърляне на нейните собствени негативни нагласи спрямо бащата поради преживяното от нея насилие в семейството, за което свидетелстват и тя, и Георги. В този смисъл не става дума за манипулативно родителско поведение, а за родители, които функционират в нормал – психологична дейност, но са със занижени данни за емоционална интелигентност, когато са в дисфункционален конфликт. Този конфликт се поддържа във времето поради липсата на директна родителска комуникация помежду им, което създава предпоставки за мнителност към другия и за незачитане и утвърждаване на авторитета на другия родител пред детето. Емоционалната интелигентност касае в много голяма степен поведението на родителите, когато са извън зоната си на комфорт. Налице е липса на зрели родителски отношения след раздялата и цялостното поведение на родителите един към друг поставя Жаклин и Георги в позиция да балансират между двамата си обичани родители. От проведеното психологическо изследване на двете деца и от срещите с техните родители заедно и поотделно е видно, че децата спонтанно се радват на времето, прекарано и с двамата си родители, а така също изразяват обич както към майка си, така и към своя баща. Но поради личностната специфика на майката и бащата и родителския дисфункционален конфликт, децата са в конфликт на лоялност спрямо двамата си родители. Налага им се да балансират между интересите на двамата души, които най – много обичат. Това не е задача на децата, а на техните родители и поради това се преживява като дистресиращо от детската психика. Поради тази причина

конфликтът на лоялност е „решен“ от Георги, като се опитва да избягва бащата, вземайки страната на майка си. Ако тази тенденция бъде задълбочена в бъдеще, съществува риск от психична травма за децата и загуба на естествената детска спонтанност в отношенията към двамата родители. Създаването на подходящ режим на лични отношения на децата с бащата минава през преодоляване на конфликтите между родителите и възстановяване на спокойни и конструктивни /партньорски/ взаимоотношения между тях, изпълнени с толерантност един към друг, уважение и демонстриране на дружелюбност и позитивно отношение. В този смисъл двамата родители имат нужда от психологическо консултиране и подкрепа. Възстановяване на отношенията по административен път, без да е преодоляна активната конфронтация между майката и бащата, ще постави децата отново в конфликт на лоялност спрямо майката, което може да доведе до емоционално страдание и поведенчески нарушения.

От показанията на св. Диана Йорданова Шушкова се установява, че страните не живеят заедно от около 6 – 7 месеца. Децата живеят при майка си. Децата се виждат с баща си. Преди раздялата на страните имало два случая, в които ищцата трябвало да си тръгне по – рано от работа, за да вземе децата от детска градина. След раздялата на страните имало синини по ръката на ищцата. След раздялата на страните бащата се виждал с децата. Той ги обича, обръща им внимание. На първия учебен ден след приключване на занятията страните и децата седнали в едно кафене да се почерпят. Ответникът говорел с децата и играел, след което станал и си тръгнал. Децата първоначално не забелязали, че той си е тръгнал, тъй като играели. Майката водела и вземала децата от детска градина и училище.

Съдът кредитира показанията на св. Шушкова като обективни и кореспондиращи с останалите доказателства, като не кредитира същите в частта им относно споделените ѝ обстоятелства, тъй като няма лични впечатления за тях.

Видно от показанията на св. Артин Николов Иванов, когато страните били на детски площадки или в дома си, ответникът употребявал алкохол – бира, водка, след което започвал да вика по ищцата, по децата. Ответникът взел колата и оставил ищцата без автомобил. На ищцата била оказана помощ за сглобяване на леглата на децата, когато се нанесла в друг апартамент, както

и за цялото обзавеждане. Страните са разделени окончателно от около две години.

Съдът кредитира показанията на св. Иванов като обективни и логични, като не кредитира същите в частта относно обстоятелствата преди раздялата на страните, като неотносими към предмета на доказване.

От показанията на св. Гошо Й. Цветков /баща на ответника/ се установява, че страните са разделени от около година. Ответникът работи професионално като готвач. Децата в присъствието на баща си изглеждат весели, щастливи. Дядото и бабата по б.л. не могат да разговарят с децата, тъй като телефоните им са изключени. Ответникът е нещастен и умира за децата си. Сегашното жилище на ответника се състои от една голяма стая, баня, тоалетна, хол и помещение като кухня. Ответникът спи в голямата стая.

Преценени по реда на чл. 172 ГПК, съдът кредитира показанията на св. Цветков като обективни и непротиворечиви както помежду си, така и с останалите доказателства по делото, като не кредитира същите в частта относно обстоятелствата, за които няма лични впечатления.

Видно от показанията на св. Йолита Г.а Янева /сестра на ответника/, от края на 2022г. – началото на 2023г. страните са разделени. Децата в присъствието на бащата изглеждат спокойни. След раздялата ответникът виждал децата веднъж месечно, а в последно време по – често, ако се засекат в квартала. Ответникът не се чувства добре от това, че не се вижда често с децата. Сегашното жилище на ответника представлява гарсониера. В голямата стая има спалня и разтегателен диван. Ответникът живял при сестра си, но се отделил от тях. Той сега живее в жилище под наем. Бил временно при сестра си. Жилището е голяма стая и кухня.

Преценени по реда на чл. 172 ГПК, съдът кредитира показанията на св. Янева като логични и кореспондиращи с останалите доказателства по делото, като не кредитира същите в частта относно обстоятелствата преди раздялата на страните като неотносими към предмета на доказване, както и в частта относно обстоятелствата, за които няма лични впечатления.

В хода на съдебното производство са изслушани страните на основание чл. 59, ал. 6 СК.

Ищцата заявява, че това, което я опасява по повод бащата, докато

съжителствали заедно, било, че е крайно агресивен след употреба на алкохол. След тяхната раздяла децата ѝ споделяли, че когато се качат в колата, има празни шишенца от алкохол и употребява алкохол, докато е с тях и докато шофира. Другото, което я опасява, докато били съвсем малки децата той ги оставял сами вкъщи и се опасява, че той е доста безотговорен, за да повери децата си на него.

Ответникът заявява, че не знае защо се набляга на алкохол от майката на общите им деца и свидетелят, който е лежал 4-5 пъти в клиника за алкохолизъм. Единствената му молба е да се разреши преспиване на децата при него, както е отредено от закона – първа и трета седмица, както и по време на ваканциите, за да има точен и ясен график и да се избегне възпрепятстването на контактите с децата от майката.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По иска с правна квалификация чл.127, ал. 2 СК

Родителите са длъжни да полагат в пълен обем грижите по възпитание и отглеждане на своето дете по начин, осигуряващ и гарантиращ неговите потребности както в битов и социален план, така и по отношение на интелектуалното развитие в посока изграждане и формиране на детето като личност. От фактите по делото се установи, че родителите на малолетните Георги и Жаклин са разделени от декември 2022г., като от тогава до настоящия момент грижите по отглеждането и възпитанието на децата се полагат от майката, при която децата живеят.

Ищцата е предявила претенция за упражняване на родителските права спрямо двете деца, като ответникът не възразява срещу това искане. Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства, изготвената съдебнопсихологична експертиза и социални доклади, счита, че майката притежава необходимите качества на родител и може адекватно да упражнява родителските права и задължения, както и да осигури и гарантира потребностите на децата, каквито грижи полага до настоящия момент. Местоживеенето на децата следва да бъде определено при тяхната майка, където живеят и към настоящия момент.

С оглед предоставяне родителските права и определяне местоживеенето на децата при тяхната майка, на бащата следва да се

определи подходящ режим на лични контакти с тях.

В хода на съдебното производство са определени привременни мерки относно режима на лични отношения на бащата с децата, както следва: бащата има право да вижда и взема децата всяка първа и трета седмица от месеца за времето от 10.00 часа до 16.00 часа в събота и от 10.00 часа до 16.00 часа в неделя, без преспиване, като при осъществяване на посочения режим бащата ще взема и връща децата от и в дома на майката. Установи се, че определения привременен режим на лични отношения не се спазва, като контактите между ответника и децата са преустановени. От проведеното социално проучване е видно, че Георги не се вижда с баща си, Жаклин на 06.11.2023г. е провела телефонен разговор с него. Георги не иска да се чува с баща си, защото той се заяжда с него, не се чувства добре заради скандалите му. Същевременно от съдебно психологичното изследване се установява, че децата проявяват спонтанна обич и към двамата си родители, не проявяват страх към някой от тях, не са налице данни за отчуждение при Жаклин към някой от родителите. Налице е лека форма на отчуждение при Георги по отношение на бащата – на практика отказва да се вижда с бащата, като търси различни по детски незрели оправдания да не го прави, но при осъществената среща в кабинета на експерта извлича удоволствие от това да се вижда с баща си и проявява своята емоционална привързаност към него. Установява се също, че децата спонтанно се радват на времето, прекарано и с двамата родители, както и че изразяват обич спрямо двамата. Като съобрази изложеното, съдът намира, че въпреки преустановените контакти между ответника и децата, последните са изградили емоционална връзка с него, изразяват желание да се срещат с него. Прекъсването на взаимоотношенията родител – дете безспорно не е в интерес на малолетните Жаклин и Георги. С оглед изложеното, съдът намира, че на бащата следва да бъде определен следният режим на лични отношения с децата Жаклин и Георги: бащата има право да вижда и взема при себе си децата всяка първа, трета и пета седмица от месеца за времето от 17.00 часа в петък, а ако децата посещават детско/учебно заведение, след приключване на занятията, до 18.00 часа в неделя, с преспиване; Коледни празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на 24 декември до 18.00 часа на 26 декември; Новогодишни празници – всяка четна година за времето от 10.00 часа на 30 декември до 18.00 часа на 01 януари на следващата календарна година; Великденски

празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на Разпети петък до 18.00 часа в понеделник след Великден /Светли понеделник/, както и 30 /тридесет/ дни през лятото по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката. При осъществяване на посочения режим на лични отношения бащата следва да взема и връща децата от и в дома на майката. Съдът не намира основание към настоящия момент за регламентиране на ограничени срещи между бащата и децата Жаклин и Георги, в каквато посока са предложените такива от ищцата в исковата молба. Установи се, че няма данни бащата да е застрашаващ живота, физическата и психическата цялост на децата, както и няма данни за занижен родителски капацитет.

Ищцата е предявила иск за заплащане на месечна издръжка на децата в размер на по 400.00 лева за всяко едно от тях, както и иск с правно основание чл. 149 СК за заплащане на издръжка за минал период, считано една година назад от предявяване на исковата молба. Съобразно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 СК, размерът на издръжката се определя от доходите на лицето, което я дължи. Задължението за издръжка представлява първостепенен ангажимент и на двамата родители за осигуряването на физическото, здравословно и психическо състояние на детето, на подходяща социална и културна среда, на образование и всестранно развитие. В настоящия случай Георги е на 8 години, ученик в трети клас в 88 СУ, а Жаклин е на 6 години, ученичка в първи клас в 88 СУ. Ответникът работи на длъжност Технически ръководител, строителство в „Атиум“ ООД, като за периода от месец януари 2023г. до месец юни 2023г. е получил среден месечен брутен доход в размер на 773.98 лева. Същият е осъден с влязло в сила съдебно решение и заплаща месечна издръжка в размер на 100 лева на друго непълнолетно дете. Предвид изложеното, съдът намира, че във възможностите на ответника е да заплаща месечна издръжка на всяко едно от двете си деца около законоустановения минимален размер, а именно по 250.00 лева за всяко от тях, считано от влизане в сила на решението в частта относно определеното местоживееене на двете деца.

По отношение на предявеният иск с правно основание чл. 149 СК, съдът намира следното: за релевантния период /07.07.2022г. до 06.07.2023г./ ответникът е плащал парични суми, както следва: 17.06.2023г. – 200 лева; 17.02.2023г. – 250 лева; 02.04.2023г. – 200 лева; 18.04.2023г. – 200 лева, същият не е участвал в грижите за двете деца. Съдът намира, че посочените

плащания са инцидентни, като не могат да задоволят ежемесечните им нужди по никакъв начин, като ответникът не е предоставял издръжка и в натура. Предвид това, като съобрази изложеното, съдът намира предявеният иск с правно основание чл. 149 СК за частично основателен, като ответникът следва да бъде осъден да заплати на всяко едно от двете си деца месечна издръжка в размер на 250.00 лева, считано от 07.07.2022г. до 06.07.2023г., като искът в останалата част до пълния предявен размер от 400.00 лева следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Съгласно чл. 242, ал. 1 ГПК, съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. За това в конкретния случай следва да бъде допуснато предварително изпълнение на решението, с което ответникът е осъден да заплаща на малолетните си деца месечна издръжка в размер на по 250.00 лева за всяко от тях.

По иска с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 СК

Съгласно чл. 127а СК спорът между родителите за пътувания на детето им в чужбина се решава от съда по настоящ адрес на детето. При разногласие между родителите спорът се решава по реда на чл.127а от СК.

За да е допустимо настоящото производство, е необходимо между родителите на детето да е налице разногласие по спорния въпрос или такова съгласие да не може да се получи от родителя.

В настоящия случай се установи, че няма комуникация между родителите на децата Георги и Жаклин, налице е активна конфронтация между майката и бащата. Видно от изложените в отговора на исковата молба твърдения, ответникът няма против да завери декларация – съгласие за конкретно пътуване на децата в чужбина, например Гърция, с цел екскурзия, но счита, че следва да бъде уведомен предварително за колко време ще отсъстват децата, къде ще пътуват и кога ще се завърнат в България. Съгласно ТР 1/2016г. на ОСГК на ВКС от 03.07.2017г., решението на съда следва да е в съответствие с най – добрия интерес на детето, с участието на детето, при зачитане на неговото мнение и с оглед специфичните му нужди. Когато родител се противопоставя на пътуването на детето в чужбина, съдът трябва да подложи на преценка действителните мотиви на този родител и дали те са свързани с интересите на детето или произтичат от нагласите му

към другия родител или от конфликти между двамата. От доказателствената съвкупност се обосновава изводът, че причината за непредоставяне на необходимото съгласие на бащата за пътувания на децата в чужбина е в резултат на влошените взаимоотношения с майката, т.е. отказът на бащата да даде необходимото съгласие за пътуване на Георги и Жаклин извън страната е продиктуван единствено от личното му и субективно негативно отношение към майката. Изложеното безспорно не е в интерес на децата. Не се установява възможност за поставяне на децата в риск. Съдът намира, че в конкретния случай в интерес на децата е да пътуват извън територията на Република България, да придобиват впечатления и от другите държави, като по този начин се разширява техния мироглед, а пътуванията ще им се отразят благоприятно на възпитанието и развитието като цяло. Съгласно чл. 35, ал. 1, изр. 1 от Конституцията на Република България „всеки има право свободно да избира своето местожителство, да се придвижва по територията на страната и да напуска нейните предели”, като според чл. 35, ал. 1, изр. 2 КРБ „това право може да се ограничава само със закон, за защита на националната сигурност, народното здраве и правата и свободите на други граждани”. Правото на свободно движение в рамките на държавите - членки на Европейския съюз е гарантирано и от чл. 3, § 2 от Договора за Европейски съюз. Съдът не намира основания за ограничаване правото на двете деца да напускат страната. Ищцата е направила искане заместващото съгласие на бащата да бъде определено за срок до навършване на пълнолетие на всяко едно от двете деца. Съдът намира, че исканият срок е прекомерно дълъг, като не следва съгласието на бащата да бъде изначално заместено, в подкрепа на което и горепосоченото Тълкувателно решение. Безспорно отказът на бащата за даване на декларация - съгласие не следва да оказва влияние върху правилното физическо и психическо израстване и възможността на децата да добиват нови знания и впечатления, поради което съдът намира, че исканото заместващо съгласие на бащата следва да бъде дадено за срок от пет години. Поради изложеното, следва да бъде дадено исканото разрешение за издаване на международен паспорт на двете деца, както и за пътуване на децата извън страната до всички държави – членки на Европейския съюз, и държавите от Балканския полуостров, придружавани от своята майка С. Д. А., ЕГН ***** или с нейно съгласие, без ограничение на броя и продължителността на пътуванията, по време, несъвпадащо с определения

режим на лични отношения на бащата с двете деца, считано от влизане в сила на решението, за срок от 5 /пет/ години.

Ищцата е направила иска за допускане на предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал. 4 СК. По делото не са ангажирани доказателства относно наложително или спешно пътуване на децата, както и такива за организирано пътуване и екскурзия, поради което съдът намира искането за неоснователно.

Относно направените разноси по делото.

Претенция за присъждане направените по делото разноси е направена от двете страни по делото. Разноси съдът не следва да присъжда, същите остават за сметка на всяка от страните такива, каквито са направени, тъй като производството представлява такова на спорна съдебна администрация, имащо охранителен за интересите на детето характер, независимо изхода на спора /Определение № 385/25.08.2015 г. по ч. гр. д.№ 3423/2015 г. на ВКС - I Г.О./.

Ответникът дължи държавна такса върху присъдената издръжка за двете деца в общ размер от 720.00 /седемстотин и двадесет/ лева на основание Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс /ТДТССГПК/ по сметка на Софийския районен съд.

Така мотивиран и на основание чл. 127, ал. 2 и чл. 127а, ал. 2 от Семейния кодекс, съдът

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права по отношение на малолетните деца Георги К.ов Й., ЕГН ***** и Жаклин К.ова Й.а, ЕГН *****, на тяхната майка С. Д. А., ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЯ местоживеенето на малолетните деца Георги К.ов Й., ЕГН ***** и Жаклин К.ова Й.а, ЕГН *****, при тяхната майка С. Д. А., ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични отношения на бащата К. Г. Й., ЕГН ***** с децата Георги К.ов Й., ЕГН ***** и Жаклин К.ова Й.а, ЕГН *****, както следва: бащата има право да вижда и взема при себе

си децата всяка първа, трета и пета седмица от месеца за времето от 17.00 часа в петък, а ако децата посещават детско/учебно заведение, след приключване на занятията, до 18.00 часа в неделя, с преспиване; Коледни празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на 24 декември до 18.00 часа на 26 декември; Новогодишни празници – всяка четна година за времето от 10.00 часа на 30 декември до 18.00 часа на 01 януари на следващата календарна година; Великденски празници – всяка нечетна година за времето от 10.00 часа на Разпети петък до 18.00 часа в понеделник след Великден /Светли понеделник/, както и 30 /тридесет/ дни през лятото по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на майката, като при осъществяване на посочения режим на лични отношения бащата следва да взема и връща децата от и в дома на майката.

ОСЪЖДА бащата К. Г. Й., ЕГН *****, да заплаща на малолетното си дете Георги К.ов Й., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител С. Д. А., ЕГН *****, месечна издръжка в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева, считано от влизане на решението в сила в частта относно местоживеенето на децата, до настъпване на законово основание за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяко забавено месечно изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска в останалата му част и за разликата до пълният предявен размер от 400.00 /четиристотин / лева, като неоснователен.

ОСЪЖДА бащата К. Г. Й., ЕГН *****, да заплаща на малолетното си дете Жаклин К.ова Й.а, ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител С. Д. А., ЕГН *****, месечна издръжка в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева, считано от влизане на решението в сила в частта относно местоживеенето на децата, до настъпване на законово основание за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяко забавено месечно изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** иска в останалата му част и за разликата до пълният предявен размер от 400.00 /четиристотин / лева, като неоснователен.

ДОПУСКА предварително изпълнение на решението в частта за присъдената издръжка, на основание чл. 242, ал. 1 от ГПК.

ОСЪЖДА на основание чл. 149 СК бащата К. Г. Й., ЕГН *****, да заплати на малолетното дете Георги К.ов Й., ЕГН *****, чрез неговата

майка и законен представител С. Д. А., ЕГН *****, месечна издръжка в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева, за периода от 07.07.2022г. до 06.07.2023г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска в останалата му част и за разликата до пълният предявен размер от 400.00 /четиристотин / лева, като неоснователен.

ОСЪЖДА на основание чл. 149 СК бащата К. Г. Й., ЕГН *****, да заплати на малолетното дете Жаклин К.ова Й.а, ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител С. Д. А., ЕГН *****, месечна издръжка в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева, за периода от 07.07.2022г. до 06.07.2023г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска в останалата му част и за разликата до пълният предявен размер от 400.00 /четиристотин / лева, като неоснователен.

ЗАМЕСТВА, на основание чл. 127а СК, вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД, **СЪГЛАСИЕТО** на бащата К. Г. Й., ЕГН *****, за издаване на международен паспорт на децата Георги К.ов Й., ЕГН ***** и Жаклин К.ова Й.а, ЕГН ***** по реда на ЗБЛД, както и за пътувания на децата Георги К.ов Й., ЕГН ***** и Жаклин К.ова Й.а, ЕГН *****, извън територията на Република България до всички държави – членки на Европейския съюз и държавите от Балканския полуостров, придружавани от своята майка С. Д. А., ЕГН ***** или с нейно съгласие, без ограничение на броя и продължителността на пътуванията, по време, несъвпадащо с определения режим на лични отношения на бащата с двете деца, считано от влизане в сила на решението, за срок от 5 /пет/ години.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. Д. А., ЕГН ***** за допускане на предварително изпълнение на решението на основание чл. 127а, ал. 4 СК, като неоснователно.

ОСЪЖДА К. Г. Й., ЕГН *****, да заплати по сметка на Софийския районен съд, държавна такса върху присъдената издръжка в размер 720.00 /седемстотин и двадесет/ лева, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. Д. А., ЕГН ***** за присъждане на разноси в настоящото производство, като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на К. Г. Й., ЕГН ***** за присъждане на разноси в настоящото производство, като неоснователно.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____