

РЕШЕНИЕ

№ 4904

гр. С, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

при участието на секретаря НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело ...0221110138760 по описа за 2022 година

Р. К. М., с ЕГН *****, с адрес: с. Я, обл. С, ул. С..., чрез адв. С. М. и адв. Б. Х. е предявил срещу ПРБ, с адрес: гр. С, бул. „В“ ... искове по чл. 2, ал.1, т.3 и т.4 от ЗОДОВ, за следното:

Иска се съдът да осъди прокуратура на Р. България да изплати на ищеца обезщетение в размер на 1 000 лв., представляващи неимуществени вреди и 5 000 лв., представляващи имуществени вреди - трудово възнаграждение за периода, в който е бил лишен от право да управлява МПС, ведно със законната лихва върху тях, считано от 04.02.2022г. до окончателното изплащане на обезщетението.

Ищецът основава исканията си на обстоятелството, че на 10.10.2021г. в село С, общ. Столична на кръстовището на ул. „С“ и ул. „З“ като водач на МПС бил проверен за наличие на алкохол и наркотични вещества от полицейски екип на ОПП-СДВР с техническо средство „Драгтест“ 5000. При извършената проверка с техническото средство пробата отчела положителен резултат за наличие на амфетамин. Издаден бил талон за изследване, а ищецът дал проби на кръв и урина във ВМА, където бил придружен от униформени полицаи. След даване на пробите ищецът бил задържан за срок до 24 часа по ЗМВР във 02 РУ-СДВР, където било образувано досъдебно производство № 1586/2021г.

по описа на 02 РУ-СДВР, в следствие и пр. пр. № 35 300/2021г. по описа на СРП за престъпление по чл. 343б, ал.3 от НК. Вследствие на отчетения положителен резултат за амфетамин от техническото средство „Драгтест 5000“ на ищеца била съставена ЗПАМ ...782/101.10.21 г. на основание чл. 171, т.1, б. „Б“ от ЗДвП, с която му било отнето свидетелството за управление на МПС за срок до 18 месеца. В хода на разследването по досъдебното производство била назначена и изготвена токсикологична експертиза във ВМА с рег. № И-85/06.01.2022г., от заключението на която се установило, че във взетите проби от кръв и урина не е установено наличие на наркотични или упойващи вещества. С постановление от 04.02.2022г. на прокурор при СРП досъдебното производство било прекратено. След като ищецът ангажирал адвокати и депозирал жалба против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка ...782/10.10.2021г., в Административен съд - С град било образувано административно дело № 10417/2021г., по което с решение ...455/14.04.2021г. цитираната ЗПАМ е отменена като незаконосъобразно издадена, поради липса на необходимите материално-правни предпоставки и при неправилно приложение на материалния закон.

Ищецът твърди, че в следствие на образуваното досъдебно производство той е претърпял унижение, срам и притеснение в училището, в което учел, родителите му били стресирани, доброто име и честа им пострадали в значителна степен, баща му от притеснение не можел да спи и да работи, здравето му се влошило. Ищецът твърди, че е загубил трезвата си преценка за света около него, защото не можел да приема как се изкривяват очевидни факти, как взема връх клюката пред обективността. Сочи, че фактът, че наказателното производство е прекратено, поради липса на престъпление от общ характер в никакъв случай не може да заличи преживяното от него на ръба на психиката му през този немалък период от време.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва исквете по основание и размер. В хода по същество по време на устните състезания, излага съображения за това, че наказателното производство е образувано от органите на МВР, а не от ПРБ, че органите на МВР са оторизирани да правят тестове и те са тези, които налагат наказания по административен ред. Те са тези, които правят криминалната регистрация и те задържат лицата по Закона за МВР. Изразява се становище, че по делото няма документ, който е подписан от прокурор, за отнемане на шофьорска книжка. Прокуратурата не е

задържала това лице, то е задържано за 24 ч. по Закона за МВР. Твърди се, че няма никаква причинно следствена връзка между наказателно производство и претърпените вреди, тъй като няма повдигнато обвинение на ищеца от страна на прокуратурата, няма и оправдателна присъда. Прокуратурата е прекратила наказателното производство, защото експертиза е установила, че няма наличие на алкохол и наркотици в кръвта, затова искането за обезщетение от прокуратурата се явява неоснователно.

От събраните по делото доказателства се установи следното от фактическа страна:

На 10.10.2021г. в село С, общ. Столична на кръстовището на ул. „С“ и ул. „З“ ищецът като водач на МПС бил проверен за наличие на алкохол и наркотични вещества от полицейски екип на ОПП-СДВР с техническо средство „Драгтест“ 5000. Пробата отчела положителен резултат за наличие на амфетамин. Издаден бил талон за изследване и ищецът дал проби на кръв и урина във ВМА. След това ищецът бил задържан за срок до 24 часа по ЗМВР във 02 РУ-СДВР, където било образувано досъдебно производство № 1586/2021г. по описа на 02 РУ-СДВР, в последствие и пр. пр. № 35 300/2021г. по описа на СРП за престъпление по чл. 343б, ал.3 от НК. На ищеца била съставена ЗПАМ ...782/101.10.21г., с която му било отнето свидетелството за управление на МПС за срок до 18 месеца. В хода на разследването, от назначена и изготвена токсикологична експертиза във ВМА с рег. № И-85/06.01.2022г. се установило, че във взетите проби от кръв и урина не е установено наличие на наркотични и упойващи вещества. С постановление от 03.02.2022г. на прокурор при СРП досъдебно производство № 1586/2021г. е прекратено на основание чл. 243, ал.1, т.1 и чл. 24, ал.1, т.1 от НПК, поради липса на престъпление. Ищецът е представил сверено копие на заповед за прекратяване на трудово договор ...00 от 26.10.2021г., според която трудовият договор сключен от Р. М. с „К“ ЕООД е прекратен, считано от 27.10.2021г. на осн. чл. 71, ал.1 от КТ. Прекратен бил трудов договор сключен със срок за изпитване до изтичане на срока на изпитване. Представени са и четири броя нареждания на парични преводи от работодателя на ищеца до ищецът за месеците 7-ми, 8-ми, 9-ти и 10-ти на 2021г. за различни суми в размер от 739, 64 лв. да 1086, 37 лв.

В съдебно заседание, проведено на 16.10.2023г. като свидетел е разпитан

бащата на ищеца – К М., от показанията на който се установява, че синът му понесъл тежко образуването на досъдебното производство за шофиране след употреба на наркотични вещества, ищецът загубил сънят си, не се хранил редовно, психиката му се сринала, случилото се станало достояние на техните съседи, разбрало се в училището, в което учи ищецът. Той загубил почасовата си работа във фирма за козметика, където работел преди началото на учебните часове.

При установеното от фактическа страна, искът за неимуществени вреди се явява основателен и доказан в предявения размер от 1 000 лв., а искът за имуществени вреди за неоснователен поради следното:

Съгласно чл. 2, ал.1, т.3 и т. 4 от ЗОДОВ, държавата отговаря за вредите, причинени на граждани от разследващите органи, прокуратурата или съда, при обвинение в извършване на престъпление, ако лицето бъде оправдано или ако образуването наказателно производство бъде прекратено поради това, че деянието не е извършено от лицето или че извършеното деяние не е престъпление, или поради това, че наказателното производство е образувано, след като наказателното преследване е погасено по давност или деянието е амнистирано; налагане на наказание по [Наказателния кодекс](#) или на административно наказание, когато лицето бъде оправдано или административното наказание бъде отменено.

По настоящото дело, както от материалите част от ДП № 1586/21г. по описа на 02 РУ-СДВР, пр. пр. № 35 300/21г. по описа на СРП, така и от показанията на разпитания в съдебно заседание свидетел и заповедта за прекратяване на трудов договор се установи, че ответникът следва да понесе обективната гражданска отговорност по чл. 2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, тъй като образуването срещу ищеца Р. К. М. наказателно производство е било прекратено поради обстоятелството, че деянието за което е било образувано не съставлява престъпление – чл. 2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ. По делото не бяха представени доказателства, че ПАМ е била отменена, макар логично този резултат да следва от прекратяване на наказателното производство, при инициране на производство за отмя.

В съдебната практика се приема, че употребеният в [чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ](#) израз "обвинение в извършване на престъпление" следва да се тълкува по-широко за нуждите на специалния деликт, а не в тесния му

наказателно-процесуален смисъл. Приема се, че когато наказателното производство е образувано срещу определено лице, а впоследствие производството е прекратено поради това, че деянието не съставлява престъпление, е осъществен съставът на [чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ](#). Лицето, срещу което е образувано наказателно производство, търпи вреди от проведеното срещу него наказателно преследване и в случаите, когато производството е прекратено, без да му е повдигнато обвинение. Самият факт на прекратяване на наказателното производство поради липса на доказателства за извършено престъпление, осъществява хипотезата на [чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ](#), макар и да не е повдигнато обвинение и лицето не е привлечено в качеството на обвиняем. Приема се, че фактът на воденото наказателно производство, което не е завършило с осъдителна присъда, независимо, че лицето не е било привлечено като обвиняем, ангажира отговорността на държавата. Без правно значение е дали на определен етап от производството действията на прокуратурата са били законосъобразни и обосновани с оглед събраните до този момент доказателства или дали при извършването им са спазени процесуалните правила. Отговорността по [чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ](#) е обективна и възникването ѝ е поставено в зависимост от крайния резултат, с който е приключило производството. В случая досъдебно производство е образувано при наличие на предвидените в НПК предпоставки – законен повод и наличие на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. От материалите по ДП е безспорно, че именно ищецът е лицето уличено в извършване на престъпление, доколкото именно той е управлявал автомобила, него са тествали полицейските служители, за да установят употреба на наркотици, експертизата по делото е именно на проби, предоставени от ищеца и т. н. Затова съдът приема за налични предпоставките на [чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ](#) за възникване отговорността на държавата, представлявана от ПРБ в настоящия случай. Съгласно чл. 46, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от НПК, прокурорът повдига и поддържа обвинението за престъпления от общ характер, като в изпълнение на тези задачи, прокурорът ръководи разследването и осъществява постоянен надзор за законосъобразното му и своевременно провеждане като наблюдаващ прокурор.

Анализът на събраните по делото доказателства обосновава несъмнен извод, че ищецът е претърпял неимуществени вреди, които са пряка и

непосредствена последица от воденото срещу него разследване за престъпление, приключило с постановление за прекратяване поради липса на доказателства, че ищецът е извършил престъпление, и същите подлежат на обезщетяване от ответника Прокуратура на Република България, на основание [чл. 2, ал. 1, т. 3](#) във вр. с [чл. 4 от ЗОДОВ](#).

Съгласно разпоредбата на [чл. 52 ЗЗД](#) при предявен иск за неимуществени вреди, съдът следва да определи размера на обезщетението по справедливост. Видно от вида и интензивността на водените действия по разследването, в които активно е бил ангажиран ищецът – призовавания, разпити, налагане на принудителна административна мярка, налагане на административно наказание по ЗДвП, задържане в поделенията на МВР за срок до 24 часа и др., съдът приема, че той действително е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени унижение, срам и притеснение, вкл. в училище, отчуждение на съученици и приятели, стрес от уронване на доброто име на семейството на ищеца, безсъние. Размерът на тези вреди следва да се включва в общия размер на дължимото обезщетение. Затова претендираното обезщетение в размер на 1000 лв. е справедливо и следва да се присъди в този размер.

Искът за претърпени имуществени вреди не бе доказан по размер. Не стана ясно по делото какъв е бил размерът на трудовото възнаграждение на ищеца, съгласно сключения от него трудов договор и затова макар и от заповедта за прекратяването му да е видно, че той е прекратен преди да изтече срока на изпитване, този иск се явява недоказан и следва да бъде отхвърлен.

На осн. чл. 78, ал.1 от ГПК при уважаване на иска за неимуществени вреди в пълен размер и при отхвърляне на иска за имуществени вреди в пълен размер, на ищецът се дължат сторените от него по делото разноси, но в половината от претендирания размер съгласно списъка по чл. 80 от ГПК, а именно в размер на 355 лв., от които: 5 лв. за платена държавна такса и 350 лв. за ангажираната адвокатска защита.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ПРБ, с адрес: гр. С, бул. „В“ ..., на основание чл. 2, ал.1, т.3 от

ЗОДОВ ДА ПЛАТИ на Р. К. М., с ЕГН *****, с адрес: с. Я, обл. С, ул. С..., обезщетение в размер на 1 000 лв., представляващи неимуществени вреди от образуване на наказателно производство – ДП № 1586/2021г. по описа на 2-ро РУ на СДВР, пр.пр. № 35562/2021г. по описа на СРП за престъпление по чл. 343б, ал.3 от НК, което в следствие е било прекратено на осн. чл. 243, ал.1, т.1 и чл. 24, ал.1, т.1 от НПК, поради липса на престъпление, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 04.02.2022г. до окончателното изплащане на обезщетението.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен искът, предявен от Р. К. М., с ЕГН *****, с адрес: с. Я, обл. С, ул. С..., чрез адв. С. М. и адв. Б. Х. срещу ПРБ, с адрес: гр. С, бул. „В“ ..., на основание чл. 2, ал.1, т.3 и т.4 от ЗОДОВ за сума в размер на 5 000 лв., представляващи обезщетение за имуществени вреди - трудово възнаграждение за периода, в който Р. К. М. е бил лишен от право да управлява МПС, ведно със законната лихва върху тях, считано от 04.02.2022г. до окончателното й изплащане.

ОСЪЖДА ПРБ, с адрес: гр. С, бул. „В“ ..., на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК от ЗОДОВ да плати на Р. К. М., с ЕГН *****, с адрес: с. Я, обл. С, ул. С... сторени по делото разноси в размер на 355 лв.

Решението подлежи на обжалване от страните с въззивна жалба пред Софийски градски съд в 2-седмичен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: _____