

ПРОТОКОЛ

№ 184

гр. Ямбол, 02.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря П.А.А.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско дело № 20222330100843 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищцата, редовно призована, не се явява. За нея адв. М. Х. редовно упълномощена.

Ответникът, редовно призован, се явява лично и с адв. И. Г., редовно упълномощена.

Съдебният секретар Т. К., налице.

Адв. Х. – Да се даде ход на делото.

Адв. Г. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по производството по чл.151 ГПК за поправка на протокол.

Ответник - Желая производството да бъде проведено посредством звукозапис.

Съдът указва на ответника, че в настоящата зала няма такава техническа възможност.

Съдът пристъпи към изслушване на обясненията на секретаря, изготвил протокола от 26.01.2023 г.:

Т. С. К. – 42 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Секретарят К. – Аз си спомням, че вещото лице искаше експертизата да е комплексна. Това съм чула, така съм го разбрала и затова така съм го записала. Мога да добавя, че заседанието беше по-емоционално и не бяха само изявленията на съда, а имаше разговори между страните и вещото лице като някакво недоволство от неговата експертиза, които стават неясни за записване. След това съдът даде възможност на представителя на ответника да формулира какво точно искат като допълнителна експертиза, за да бъде ясно и точно. Съдът помоли процесуалния представител на ответника да го формулира, за да може да бъде ясно и точно записано. Доколкото си спомням се получи нещо като говорилня, а не като изявление пред съда. Вещото лице не можеше само да направи някакви измервания, по-късно може би са дадени от самия ответник размери, за да не се мери или кой документ да ползва, но това вече е между тях и не мога да заявя. Аз това съм разбрала, че вещото лице иска експертизата да бъде комплексна, защото само не може да направи някакво измерване или да чете някакви документи, нещо в тази връзка. Най-ясно вещото лице може да каже какво е имало предвид. Записано е в протокола, че ответникът иска да се включи само мазето. То е записано и в протокола на други места какво им е искането. Те искат всички помещения, които не са включени в експертизата, които са като помощни и сервизни да се включат в новата допълнителна задача към експертизата. Вероятно го е казал. Мисля, че точно тогава съдът е помолил процесуалния представител да си зададе задачата към експертизата и може би той не е довършил мисълта си, защото по смисъл не мисля, че беше само мазето. Предполагам, че това е момента, в който съдът е казал на процесуалния представител на ответника да оформи по-добре изявлението каква точно искате да бъде включено в експертизата и може би ответникът е искал да каже още нещо и не го е

довършил. Щом е записано това значи го е казал, не съм го измислила аз. Може би не си е довършил мисълта. Казах, че съм чула че ответникът иска да се включи и гаража. Може би точно в това конкретно изречение отново е искал да обясни задачата, защото самата задача не можах да я формулирам дали ще измерва вещото лице или от документи ще работи и имаше някакво изясняване между страната и вещото лице. Мисля, че в протокола е записано като мерки мазе – 60 кв., гараж – 20 кв. и мансарда – 100 кв. Това съм чула, което е записано.

Адв. Х. – Да се приключи съдебното дирене.

Адв. Г. – Да се приключи съдебното дирене.

Съдът счита, че следва да бъде приключено производството за поправка на протокола, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене по отношение на молбата по чл. 151 от ГПК и

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. Х. – Уважаема госпожо Председател, моля да отхвърлите искането като неоснователно с оглед изявленията на разпитания в днешното съдебно заседание секретар. Още повече, че всички присъствахме в залата и чухме категоричното становище на вещото лице, че същото желае ако бъде назначена допълнителна експертиза, но същата да бъде комплексна с оглед желанието на ответната страна да бъдат измерени помещенията.

Адв. Г. – Уважаема госпожо Председател, моля да допуснете исканата поправка по двата пункта в протокола от съдебното заседание. На първо място считам, че по отношение на вещото лице Д. не е налице волеизявление от нейна страна в смисъл че може експертизата да е комплексна. Вещото лице Д. години наред е специалист и същото е назначавано по съдебни дела, поради което и самата тя много добре е наясно, че не е страна в процеса и не може и не следва да прави подобни искания като те са предоставени единствено на страните-участници в производството. Твърдя, че

волеизявлението на вещото лице беше „Може експертизата да е комплексна“. По отношение на втория пункт по поисканата поправка считам, че от разпита на съдебния секретар стана ясно, че исканията на доверителя ми не са били записани правилно, като самия той не е заявявал, че иска да се включи само мазето.

Съдът обяви че ще се произнесе по молбата в най-кратък срок.

По отношение на иска за развод съдът обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____