

ПРОТОКОЛ

№ 1842

гр. Пазарджик, 21.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ц. Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Ц. Вълчева Гражданско дело № 20225220101472 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата В. А. Й. не се явява, редовно призована. За нея се явяват адв. Р. и адв. К., редовно упълномощени да я представляват отпреди.

Ответниците не се явяват, редовно призовани, като за ответниците К. К. Й., Б. Т. и Ц. Й. се явява тяхната майка и пълномощник В. Й., както и адв. М. И., редовно преупълномощена от адв. Л. Г., пълномощник на тези трима ответници, с днес представено преупълномощително.

Не се явява ответницата Л. Л., редовно призована. Призовката ѝ е връчена лично на датата 19.09.2023 г.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, тъй като неявилата се и непредставявана ответница Л. Л. е редовно призована за днешното съдебно заседание. Затова и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :

Докладва постъпилата по делото молба от трима от ответниците, с вх. № 26654/14.11.2023 г.

Докладва и молбата на ищцата В. Й., чрез пълномощниците ѝ адв. Р. и адв. К., с вх. № 27295/21.11.2023 г.

АДВ. Р.: Запознати сме с молбата от 14.11.2023 г. и сме депозирали настоящата молба, с днешна дата и сме взели становище по доказателствата и доказателствените искания на ответниците. Представяме 2 броя договори за

правна защита и съдействие. Единият е към пълномощното с исковата молба и за днешното съдебно заседание, което е трето по ред, с оглед новите разпоредби.

АДВ. И.: Поддържахме молбата, депозирана на 14.11.2023 г., въпреки че молбата от 21.11.2023 г. е депозирана малко преди днешното съдебно заседание съм запозната с нея и мога да взема становище. На първо място, считам, че цитираната норма, а именно на чл. 36, ал. 1 от ЗУТ касае изключения от правилото. Категорично, в случая, сградата, която всъщност е кафе аперитив не е обект на културно историческо наследство. Законодателят е посочил в какви случаи се прилага нормата на чл. 36, ал. 1 като предметът на делото не е за запазване на заварени годни сгради, както е в конкретния случай. Освен това, видно от проектите, които сме представили, изготвени съвместно от арх. Х. и арх. М., те никъде в тях не са правили изчислението именно по тази разпоредба чл. 36, ал. 1 от ЗУТ, а са извършили изчисленията си по чл. 35 ал. 2, като тази разпоредба е посочена и от вещото лице инж. С. Б. в заключението, което е прието по настоящото дело и което отговаря на действащия план в момента. По отношение на второто възражение, а именно за прилагане на експертизата, която е изслушана по делото за разпределение на ползването, категорично възразяваме същата да бъде приета като писмено доказателство по настоящото дело, тъй като е недопустимо. В настоящото производство трябва да се допусне и изслуша нова СТЕ. Нашето искане е да се изслуша такава СТЕ, като молим за вещо лице да бъде назначена инж. В. В., тъй като това вещо лице е назначено от съда и по другото гражданско дело, което се води и е цитирано в нашето становище от 14.11.2023 г. Имаме възражение по работата на вещите лица Б., Х. К. и Б. Г. и не желаем те да бъдат назначавани като вещи лица по това дело, тъй като моите доверители, по-скоро техния пълномощник, е депозирал молба до кмета на Община Септември и ОП – Пазарджик. Ще цитирам входящите им номера, а именно жалба до кмета на Община Септември, с вх. № 9400/16.11.2021 г. и до ОП – Пазарджик, с вх. № 3539/17.11.2021 г. Считаме, че те няма да работят обективно по настоящото дело. На следващо място, във връзка с възражението на ответната страна, че е настъпила преклузия по възраженията ни, свързани с посочването на останалите сгради в имота, считам, че е неоснователно, тъй като нормата на чл. 342 от ГПК касае преклузия относно възраженията против включването в наследствената маса на някои имоти, т.е. няма законова забрана и след първото съдебно заседание да бъде поискано в предмета на делото да бъдат включени и други сгради, които считаме, че са съсобствени и следва да бъдат поделени. По отношение на исканията за нова СТЕ категорично възразяваме, тъй като така формулиран въпроса считаме, че е правен. Неоснователно е и възражението им като писмено доказателство да не бъде прието и геодезическата снимка, която сме приложили и описали в точка 11 от писмените ни доказателства. То подкрепя нашите твърдения. Не е недопустимо. Считаме, че е относимо и в тази връзка сме задали и задача към вещото лице, което може да я ползва наред с всички останали материали по

делото. Тази геодезическа снимка, според нас, показва реалното положение в имота, а именно къде точно преминава регулционната граница. Имаме възражение по работата на С. Б., по експертизата, която е изслушана за разпределението на ползване и която е приложена, сега в момента, към становището на адвокатите на ищцата. В тази връзка сме направили искането за нова СТЕ.

АДВ. Р.: Поддържаме молбата, депозирана преди днешното съдебно заседание. Ние не сме твърждали в нея, че тези сгради са обект на културно историческо наследство, а сме говорили за първото предложение по чл. 36, ал. 1 от ЗУТ, в което има отклонение от правилата и нормите за застрояване. Считаме, че това е масивна сграда и има трайност най-малко още 25 години и в този смисъл и не е необходимо да има това отстояние от 3 метра, т.е. това отклонение е в рамките на допустимото. Затова считаме, че следва да бъде депозиран този проект в Община Септември и съответно да видим дали ще бъде одобрен. Не разбрах възражението на ответниците защо е недопустимо искането за нова експертиза и също така възражението им срещу вещите лица, като се сочат входящи номера на жалби.

АДВ. И.: Това е по жалби против трите вещи лица във връзка работата им по делата за реално ползване.

АДВ. Р.: Ние поддържаме нашата молба. Изразили сме становището си да бъде депозиран в Община Септември този проект. Възразяваме срещу допълнителна експертиза. Нашето становище е, че наистина е преклудирана тази възможност. Още повече, че се искат нови обекти. Ние сме изразили становище. Нашата доверителка ни е заявила, че там има дъсчени постройки, като навеси, кокошарници и няма масивни постройки, с изключение на една тоалетна, доколкото знаем. В този случай сме изразили нашето становище на още едно основание. Относно това, което сме се противопоставили да бъде приета тази геодезическа снимка, това е във връзка с това, че има кадастрален план в Община Септември, но няма карта и няма как да е точна тази снимка и това е частно заснемане.

АДВ. К.: По отношение на възражението да не се приема като доказателство експертизата, не сме поискали с молбата да се приеме като доказателство, а сме я приложили за послужване, защото делото, което се водеше за реално ползване, имаше предмет като тази настоящата делба. Считам, че тъй като при евентуално отделяне на големия съществуващ в момента парцел от 620 кв.м. и обособяване на такъв, който да обслужва сграда, която е в изключителна собственост на един от съделителите, е необходимо вещото лице да изчисли процентите, квотите, които ще останат, след това обособяване, тъй като по отношение на големия общ парцел от 620 кв.м съсобствеността е ясна. Как ще процедираме при отделяне на 120 или 130 или колкото точно ще се отдели. При всички случаи сега е моментът да се уточнят квотите, при евентуално отделяне на втори парцел и това трябва да стане след като се приеме настоящата експертиза, за която твърдим, че е

обективна и изчерпателна или ако определите Вие нова експертиза.

АДВ. И.: Във връзка с изказването на колежката, че са имали предвид, че конкретната сграда има трайност най-малко още 25 години на този въпрос следва да получим отговор от лице, което има специални знания, т.е. вещо лице, което да отговори на такава задача. Жалбите против трите вещи лице са за работата им по гр.д. № 4778/2019 г. по описа на РС - Пазарджик и по в.гр.д. № 100/2021 г. по описа на ОС – Пазарджик. Държим на В. В.. Представям жалбите на съда. Нашето настояване е за нова СТЕ, тъй като ако този имот запази площта си, както е изчислило вещото лице, то той няма да има необходимите законови отстояния, затова е необходимо да се направят нови изчисления. По отношение на квотите това е правен въпрос и съдът ще се произнесе със своето решение.

АДВ. Р.: Жалбите са неотнормисими. Също това, че държат на конкретно вещо лице, ние ще предоставим на съда. Но, във връзка, дали има такава трайност тази сграда, доколкото знаем, тази сграда е строена 2000 г. и в момента вече е на 23 години, значи е масивна и трайна. По това дело, както твърдят, че са пуснали жалби, това дело за реално ползване е с влязло в сила решение.

Съдът, след като изслуша становищата на процесуалните представители на страните и по искането на ответниците в молбата от 14.11.2023 г. за допускане до делба на посочените в същата на стр. 3 – трети абзац – недвижими имоти, а именно едноетажни паянтови сгради, с посочени площи на навес с площ от 13.82 кв.м, на част от лятна кухня с площ 8.63 кв. м. и външна тоалетна с площ 1.98 кв. м., счита искането за процесуално недопустимо, с оглед разпоредбата на чл. 341, ал. 2 от ГПК, съгласно която всеки от наследниците може в първото заседание по делото да поиска с писмена молба да бъдат включени в наследствената маса и други имоти. Видно от книгата по делото е, че днес не сме в първо заседание по делото, а настоящото съдебно заседание е трето такова по делото, поради което това иска се явява процесуално недопустимо и ще следва да се остави без уважение.

По така изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците Ц. Й., Б. Т. и К. Й., направено чрез пълномощника им в молбата с вх. № 26654/14.11.2023 г. за включване в делбеното производство и на следните недвижими имоти, посочени на страница 3 – трети абзац – недвижими имоти, а именно едноетажни паянтови сгради, с посочени площи - на навес с площ от 13.82 кв.м., на част от лятна кухня с площ 8.63 кв. м. и на външна тоалетна с площ 1.98 кв. м.

По направените от страните доказателствени искания и във връзка с представените от тях доказателства, съдът счита, че ще следва да се приемат днес представените от пълномощниците на ищцата 2 броя договори за правна

защита и съдействие.

Ще следва да се приемат и представените от адв. И. 2 броя жалби, цитирани от нея в изявлението ѝ.

Съдът намира, че представените от ответниците, с молбата от 14.11.2023 г., писмени доказателства са такива след спирането на производството по делото и касаят нови обстоятелства, поради което ще следва да се приемат от съда.

Ще следва да се приложи по делото и представеното от ищцата с молбата от 21.11.2023 г. заключение на вещите лица инж. С. Б. и инж. Х. К..

Ще следва да се уважат доказателствените искания на двете страни за нова СТЕ, с оглед представените към молбата на ответниците от 14.11.2023 г. писмени доказателства, която да отговори на въпросите, поставени в молбата на ответниците от 14.11.2023 г., а така също и в молбата на ищцата от 21.11.2023 г.

По така изложените съображения и по доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответниците и приложени към молбата им с вх. № 26654/14.11.2023 г. писмени доказателства, подробно описани в същата, както и днес представените от пълномощника на ответниците адв. И., жалба до Кмета на Община Септември с копие до окръжен прокурор с вх. № 3539/21/17.11.2021 г. на ОП – Пазарджик и входирана в Община Септември на 18.11.2021 г.

ПРИЕМА договори за правна защита и съдействие на ищцата с нейните пълномощници адв. Р. и адв. К. – 2 броя.

ПРИЛАГА по делото заключение, изготвено от вещите лица инж. Б. и инж. К. по в.гр.д. № 100/2021 г. по описа на ОС- Пазарджик.

ДОПУСКА да бъде изслушана по делото СТЕ която да отговори на въпросите поставени от ответниците в писмената молба с вх. № 26654/14.11.2023 г. , както и на въпроса на ищцата, в писмената молба с вх. № 27295/25.11.2023 г. на стр. 2, част III.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото инж. В. В..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 360 лв., от които сумата в размер на 90 лв., вносими от ищцата В. Й., а разликата - вносима от ответниците Ц. Й., Б. Т. и К. Й., в едноседмичен срок от днес.

АДВ. К.: Във връзка с възникналия спор за приложението на чл. 36, ал. 1 от ЗУТ имам искане, да го вкараме като въпрос към експертизата - Възможно ли е намаляване на изискващото разстояние между заварената сграда и вътрешните граници с другия УПИ, съобразно чл. 36, ал. 1 от ЗУТ от 3 метра на 2.55 метра, така както е предвидено в проекта. Вещото лице да отговори технически дали влизаме в тази хипотеза.

АДВ. И.: аз казах, че е въпрос, на който следва да отговори техническо

лице, така че не се противопоставям.

Искането направено от адв. К. е относимо, поради което ще следва да се допусне назначената нова експертиза да отговори и на този въпрос, затова съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначената СТЕ с вещо лице инж. В. да отговори и на въпроса на адв. К., посочен по-горе.

За изслушване заключението на СТЕ, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.01.2024 г. от 13:00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез процесуалните си представители.

Неявилата се ответница Л. Л. уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Да се призове вещото лице инж. В..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:53 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____