

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 446

гр. Бургас, 12.11.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на дванадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иво В. Добрев

като разглежда докладваното от Иво В. Добрев Търговско дело № 20212100900465 по описа за 2021 година

Производството е образувано по молба на Н Б Т, в качеството му на управител на „Парадизо Дриймс“ ЕООД, ЕИК 206470756, със седалище и адрес на управление гр.Несебър, ул.“Хан Крум”, с която се иска да бъде прогласена нищожността на решение от Учредителния протокол на едноличния собственик на капитала от 06.04.2021г., взето от „Парадизо ди фиори” ЕООД, ЕИК:202178480 - дружество едноличен собственик на капитала на „С.В.П.“ ЕООД, ЕИК:175023971, за учредяване на „Парадизо Дриймс“ ЕООД, в частта относно извършването на апорт на следните имоти: 1/ Самостоятелен обект с идентификатор 51500.502.18.1.265 по КК и КР на град Несебър; 2/ Самостоятелен обект с идентификатор 51500.502.18.1.234 по КК и КР на град Несебър; 3/ Самостоятелен обект с идентификатор 51500.502.18.1.231 по КК и КР на град Несебър; 4/ Самостоятелен обект с идентификатор 51500.502.18.1.235 по КК и КР на град Несебър; 5/ Самостоятелен обект с идентификатор 51500.502.18.1.232 по КК и КР на град Несебър; както и да бъде установено вписването на несъществуващо обстоятелство, в частта относно апортирането на посочените по-горе 5 бр. недвижими имоти, извършено със заявление №20210412110049 на ТРРЮЛНЦ при АВ, при вписване на учредяването на „Парадизо Дриймс“ ЕООД в ТРРЮЛНЦ при АВ.

Твърди се в исковата молба, че „Парадизо Дриймс“ ЕООД е учредено със записването на капитал, внесен от „С.В.П.“ ЕООД с извършването на непарична вноска по реда на чл.72 ТЗ на 97 броя недвижими имоти. След вписване на регистрацията на дружеството в търговския регистър, при извършена проверка по реда на чл. 73 ал. 5 ТЗ, относно правата на вносителя върху апортираните имоти, съдията по вписванията констатира, че част от имотите предмет на апорта не принадлежат на „С.В.П.“ ЕООД, тъй като са апортирани в капитала на друго дружество през 2017 г., а именно „Парадизо Апартмънтс“ ЕООД, ЕИК 204663286 - с вписан учредителен акт в СВ - Несебър под №9, том 17, рег.№5776 от 01.09.2017г. Ищецът посочва, че се касае за грешка, която не е била установена при подписване на необходимите документи нито от едноличния собственик, нито от нотариуса, който следва да извърши проверка по отношение на правата на вносителя. Твърди се, че след като „С.В.П.“ ЕООД не е собственик на тези имоти, то взетото решение за повторното им апортиране не е валидно, попада извън пределите на компетентността на едноличния собственик на капитала и противоречи на Търговския закон и на Учредителният акт на дружеството-вносител на апорта. Затова се иска прогласяване на неговата нищожност. На следващо място се иска на основание чл. 29, ал. 1, предложение трето ЗТРРЮЛНЦ, да бъде установено несъществуването на вписаното обстоятелство, като последица от обявяване за нищожно решението от Учредителния Протокол на ЕСК от 6 април 2021г., в частта в която от „Парадизо ди фиори” ЕООД, ЕИК 202178480- дружество едноличен собственик на

капитала на „С.В.П.“ЕООД, ЕИК 175023971, е взето решение за апортиране в капитала на „Парадизо Дриймс“ЕООД, ЕИК 206470756, на посочените пет броя недвижими имоти.

С уточняваща молба като ответник по иска се посочва „С.В.П.“ ЕООД, тъй като е дружество вносител на апортната вноска.

В конкретния случай с оглед извършване преценка за допустимост на претенциите следва да се посочи, че произнасянето на съда, свързано с наведените твърдения за вписване на несъществуващи обстоятелства е обусловено от установяване нищожността на вписването на решението на едноличния собственик на капитала на „С.В.П.“ ЕООД, което искане следва да се квалифицира като отделна претенция по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, тъй като се касае за обстоятелство, подлежащо на вписване в търговския регистър.

Настоящият състав счита, че претенциите са предявени от ненадлежна страна, която не е процесуално легитимирана да предприеме такова процесуално действие. Процесуалната легитимация на страните е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно. Ищецът е посочил изрично, че предявява исквете в качеството си на управител на „Парадизо Дриймс“ЕООД, като не става ясно какъв е правният му интерес да заяви същите по реда на чл.29 ЗТРРЮЛНЦ при положение, че само представлява горното дружество и не твърди да е съдружник или едноличен собственик на капитала в него, нито сочи конкретни негови права, които са накърнени или се нуждаят от защита.

Независимо от изрично дадените указания в тази връзка такива уточнения не са направени от ищеца. Нещо повече като ответник по иска е посочено „С.В.П.“ ЕООД, което вече се е разпоредило с дружествения си дял в полза на „Сий Сайд Инвестмънт“, ЕИК 20006037, поради което и няма как да е пасивно легитимирана страна в процеса. Поначало надлежен ответник по иска по чл. 29 ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ е търговецът, по чиято партия е извършено порочното вписване- страната, която се ползва или която е засегната от вписването, за да се постигне целта му в случай, че искът бъде уважен- да се заличи недопустимото вписване или вписването на несъществуващо обстоятелство.

За да е налице правен интерес от предявяване на иска по чл.29 ЗТРРЮЛНЦ следва правното положение на ищеца да се засяга и зависи от вписаното обстоятелство и да настъпи промяна в неговата правна сфера, вследствие заличаването. В процесния случай вписването засяга права и интереси на дружеството, сочено като действителен собственик на апортираните имоти „Парадизо Апартаментс“ЕООД и то е субекта, който би следвало да има интерес от такава защита. Нито „Парадизо Дриймс“ЕООД, нито управителят на това дружество, който е предявил исквата молба в това си качество имат интерес от завеждане на такава претенция, при положение, че не се твърди да е налице правен спор във връзка с накърнено тяхно материално право или препятстване и смущаване правата им по друг начин.

Правният интерес в случая няма как да се обвърже и изведе от отказа за вписване в имотния регистър на учредителния акт на заявителя, тъй като този отказ следва да обхваща единствено и само имотите, които се твърди, че не са собственост на дружеството, което ги е апортирало. При наличие на произнасяне, което води като последица до невъзможност на дружеството да се разпорежда с останалите имоти, предмет на непаричната вноска, остава открит пътя за обжалване акта на съдията по вписвания в тази му част.

В заключение следва да се добави, че иск за установяване несъществуване на вписано обстоятелство, касаещо внасяне на учредителния капитал е недопустим по реда на чл.29 ЗТРРЮЛНЦ. Това е така, тъй като заличаване на вписано обстоятелство относно апортната

вноска дава пряко отражение върху покритието на стойността на част от капитала. Подобна претенция може да бъде заявена чрез предявяване на иск по чл.70 ал.2 ТЗ, поради изрично въведената забрана в разпоредбата на чл.70 ал.6 ТЗ, в която се предвижда, че защита срещу недействителност на учредено търговско дружество не може да се осъществява по реда на чл.604 ГПК.

Предвид гореизложеното предявеният иск е недопустим и образуваното исково производство следва да се прекрати.

Ето защо, на основание чл. 130 ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по търговско дело 465/2021г. по описа на Окръжен съд- Бургас.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му пред Апелативен съд-Бургас.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_