

# РЕШЕНИЕ

№ 1761

гр. София, 11.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА  
като разглежда докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно  
наказателно дело № 20231110216089 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на четиринадесети април две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря К. Михайлова, като разглежда докладваното от съдията НАХД № 16039 по описа за 2023 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на В. А. А. срещу Наказателно постановление № 23-4332-018368/ 04.08.2023г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „ПП” при СДВР, с което на В. А. А., ЕГН-\*\*\*\*\*, са наложени адм.наказания, както следва: по т. 1- Глоба в размер на 100 (сто) лева, за нарушение на чл. 6, т.1 от Закона за движение по пътищата, на основание чл. 185, ал.5, т.1 от ЗДП; по т.2- „Глоба“ в размер на 50(петдесет) лева, за нарушение на чл.137а, ал.1 от ЗДП, наложена на основание чл. 183, ал.4, т. 7 от ЗДП и за нарушение на чл. 100, ал.1, т. 1 от ЗДП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДП е наложено адм. наказание-глоба в размер на 10 лева.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явява лично; упълномощил е проц. представител-адв.Ив.А. от АК-Перник, който в жалбата излага съображения за отмяна на НП поради недоказаност осъществяването на нарушенията и допуснати съществени

процесуални нарушения при издаване на НП. Моли за присъждане на направените по делото разноски.

Въззиваемата страна ОПП-СДВР, редовно призована за съдебно заседание, не изпраща представител.

СРС, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 24. 07. 2023 г. в 15:09 часа св. Д. Д.- мл.автоконтрольор към СДВР и св. \*\*\*\* се намирали в гр. София, на бул.“Черни връх“ и забелязали жалбоподателя В. А., който управлявал л.а “Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\*\* собственост на лицето Даринка А.а, по бул.“Черни връх“ с посока от бул“България“ към ул“Милин камък“ при маневра ляв завой на кръстовището с бул.“ Свети Наум“ навлязъл и преминал на червен сигнал при работеща в нормален режим светофарна уредба. По време на управлението на лекия автомобил водачът не ползвал предпазен колан. При извършената на място проверка водачът не представил контролен талон към СУМПС. Поради констатираните нарушения св. Д.Д. съставила АУАН № 927737 на същата дата на ж-ля В. А.. В АУАН актосъставителят приел, че жалбоподателят е извършил нарушение на разпоредбите на чл. 6, т. 1 от ЗДП, чл. 137а, ал. 1 от ЗДП и на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДП. АУАН бил подписан от жалбоподателя и впоследствие били депозираны възражения.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издадено обжалваното наказателно постановление.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетеля-акт. Д. Д. и св. \*\*\*\*; справка картон на водач; Заповед № 8121з-1632/02.12. 2021 г. на министъра на вътрешните работи; Заповед № 8121к-13180; Справка-картон на водача; Пълномощно и др.

НП е издадено от оправомощен за това орган. В този смисъл по делото е приложена Заповед № 8121з-1632/02.12.21 г. на министъра на вътрешните работи. Видно от Заповед № 8121з-1632/02.12.21 г. на министъра на вътрешните работи служител на длъжност "младши автоконтрольор" в О"ПП" при СДВР е компетентен да издава актове за установяване на нарушения на ЗДвП.

По делото като свидетели са разпитан актосъставителят Д. Д. и колегата □ Ст.С., които дават данни за поведението на жалбоподателя като водач на МПС, примаането на червен сигнал, неизползването на предпазен колан по време на движението и непредставянето на контролен талон към СУМПС. Съдът кредитира показанията им като ги намери за ясни, логични и последователни, както и съответни на приложените писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Относно нарушението по т. 1 на НП- Налице е пълно съвпадение между установените

фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП, като с изискуемата се от закона конкретика административните органи са очертали времето, мястото, механизма на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които същото са намерило проявление в обективната действителност. Съдът намира, че в хода на административно-наказателното производство, бе доказан по безспорен начин, че ж-лят В. А. е осъществил вмененото му нарушение по смисъла на чл. 6, т. 1 от ЗДП. Съгласно посочената норма участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. В обстоятелствената част на АУАН и тази на НП ясно е описано поведението на водача на процесното място, работещата в нормален режим светофарна уредба, предприетата маневра – ляв завой, от водача и преминаването на червен сигнал. По идентичен начин и в двата акта е отразено, че водачът не е съобразил поведението си със светлинните сигнали което е съответно на приетата правна квалификация на деянието.

От обективна страна безспорно бе установено, че водачът е осъществил състава на нарушението по чл. 6, т.1 от ЗДП и в този смисъл са показанията на свидетелите, посочени по-горе, които са очевидци и лично са възприели действията на ж-ля на процесното място. На жалбоподателя е наложено съответстващото на нарушението административно наказание по чл. 183, ал. 5, т. 1 от ЗДвП глоба в размер на 100 лв. за водач, който преминава при сигнал на светофара, който не разрешава преминаването. С оглед изложеното НП по пункт 1 следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно издадено.

Относно нарушението по т.2 на НП-

Нормата на чл. 137а, ал. 1 от ЗДП указва, че :“ Водачите и пътниците в моторни превозни средства от категории М1, М2, М3 и N1, N2 и N3, когато са в движение, използват обезопасителните колани, с които моторните превозни средства са оборудвани. “ Въз основа на събраната в хода на съдебното следствие доказателствена съвкупност се установи, че на посочените в АУАН и НП време и място - на 2 4.07.2023 г. около 15: 09 ч., в град София по бул. "Черни връх“ управлявайки л.а „Фолксваген Пасат“ с рег. № \*\*\* жалбоподателят е бил без поставен обезопасителен колан, с какъвто процесният автомобил е бил оборудван. С описаното обективната съставомерност на нарушението по чл. 137а, ал. 1 от ЗДП е изпълнена.

От субективна страна жалбоподателят е осъществил деянието при форма на вината пряк умисъл, доколкото като правоспособен водач на МПС е съзнавал и е бил наясно със задължението, регламентирано от съответното правило на ЗДвП, въпреки което не е съобразил поведението си с него, без да е била налице някоя от хипотезите, въведени в нормата на чл. 137а, ал. 2 от ЗДП.

Административнонаказващият орган правилно е индивидуализирал наложената глоба в предвидения съгласно чл. 183, ал. 4, т. 7 от ЗДП абсолютен размер от 50 (петдесет) лева, при което наказателното постановление е законосъобразно и в санкционната му част.

Въз основа гореизложеното се налага извод, че наказателно постановление следва да

бъде потвърденото и по т. 2.

Относно нарушението по т.3 на НП- Отговорноостта на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДП. Сочената разпоредба към датата на съставяне на АУАН вменява задължение на водачите на моторни превозни средства да носят контролен талон към СУМПС. В тази част след извършване на нарушението, но преди влизане в сила на НП е настъпила законодателна промяна, като след промените с ДВ, бр. 67 от 2023 г. в цитираната норма е отпаднало задължението на водачите да носят контролен талон към СУМПС. Тоест законодателят е преценил обществената опасност на извършеното и то вече не представлява административно нарушение. Поради това намира приложение нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, съгласно която ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Поради изложеното в тази част НП следва да бъде отменено.

В производството наказващият орган не претендира и не доказва разноси, а жалбоподателят няма право на присъждане на разноси предвид изхода на производството. Съгласно чл.63д, ал. 1 от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. Съгласно чл. 143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. Видно е, че жалбоподателят има право на разноси единствено в случаите на отмяна на обжалвания административен акт. В настоящия случай и доколкото жалбоподателят не постига цялостна отмяна на обжалваното НП, няма право на присъждане на разноси (в този смис. е и Решение №2347/06.04.2023г. на Адм.съд-София по адм. д. № 843/2023 г.).

Воден от горното, Съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 23-4332-018368/ 04.08.2023г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „ПП” при СДВР, с което на В. А. А., ЕГН-\*\*\*\*\*, са наложени адм.наказания, както следва: по. т. 1- Глоба в размер на 100 (сто) лева, за нарушение на чл. 6, т.1 от Закона за движение по пътищата, на основание чл. 185, ал. 5, т. 1 от ЗДП и по т.2- „Глоба“ в размер на 50(петдесет) лева, за нарушение на чл.137а, ал.1 от ЗДП, наложена на основание чл. 183,ал.4, т. 7 от ЗДП.

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 23-4332-018368/ 04.08.2023г., издадено от Началник група към СДВР, отдел „ПП” при СДВР, с което на В. А. А., ЕГН-\*\*\*\*\* за нарушение на чл. 100, ал.1, т. 1 от ЗДП, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДП е наложено адм. наказание-глоба в размер на 10 лева.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_