

ПРОТОКОЛ

№ 1144

гр. Варна, 30.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стоян К. Попов

Членове: Асен Вл. Попов
Яна Панева

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора В. Д. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян К. Попов Въззивно частно наказателно дело № 20233100601517 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Осъденият Д. И. Д. – редовно призован, явява се лично, като се води от органите на РД“Охрана“- Варна и с адв.М. Д. от ВАК, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Прокурорът: Няма да соча нови доказателства и нямам искания за нови такива.

Адв.Д.: Няма да соча доказателства и нямам искания за нови такива.

СЪДЪТ намира, че към материалите по делото следва да приеме постъпилите по настоящото производство писмени документи, тези постъпили по предходните производства и в частност свидетелството и бюлетина за съдимост на осъденото лице, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата постъпили по настоящото производство, тези от предходните производства, и в частност свидетелството и бюлетина за съдимост на осъденото лице Д. И. Д..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Прокурорът: Моля, да извършите пълното групиране по реда на чл.27 от НК и да разпоредите наказанието да бъде изтърпяно при общ режим на изтърпяване, според имплицитното указание на Апелативен съд – Варна.

Адв. Д.: Уважаеми окръжни съдии, с оглед характера на производството и с оглед фазата, от която е върнато, действително, са налице несъобразяванията на инстанционния съд с едно предходно групиране извършено от Варненски окръжен съд, което е било в сила към датата на извършване на това групиране и е налице основание да бъде групирано към тази група, съобразно чл.27 от НК, където Законодателят е предвидил възможност наказанието да бъде групирано от части или изцяло. С оглед и жалбата на моя подзащитен в предходно разглеждане на делото, същият от една страна е изявил искане това да бъде групирано частично, а от друга страна е обжалвал и постановения от първоинстанционния съд режим, а именно строг. Видно от групираните с определение и наложено наказание и по двете, по групата и постановената присъда, са определени наказания при условията на общ режим. При постановяване на наказанието от шест месеца по последното осъждане е постановено също изтърпяване при общ режим. С извършеното групиране от страна на Варненски районен съд същият е изменил волята в съдебния акт и е присъединил при първоначален строг режим. Обаче, нормата на чл. 27 от НК предвижда да бъде присъдено това наказание изцяло или от части към неизтърпяната част от наказанието по групата. Нещо, което не е сторил първоинстанционния съд, а го е присъединил към цялото наказание, което се различава от нормата на чл.27 от НК. Първоинстанционният съд по това групиране е посочил разпоредбите на чл.57, ал.1, т.2, б. Б от ЗИНЗС, като такава относима при определяне на режима, което, обаче, не се съдържа в материалите по въпросната присъда завършила със споразумение на същия този съдебен състав. Аз считам, че ако приемем, че е налице тава хипотеза, то тогава волята на съда при одобряване на споразумение е била такава за приложение на чл.57 от НК в условията на ал.3, т.е., че би могло да се определи и общ режим на осъденото лице.

Предвид горното, моля, да извърши групирането в интерес на осъденото лице, без да влошавате неговото положение, включително и като определите общ режим на изтърпяване на така присъединеното наказание към неизтърпяната част.

Осъденият Д.: Поддържам казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ, след тайно съвещание и след като изслуша защитника на осъденото лице се създава впечатление, че е случаят много компелксиран, а той не е такъв. Това, което е отазено в решението Апелативен съд - Варна и предложението на главния прокурор е, че наказанието по последната присъда следва да бъде присъединено не към наказанието, наложено от Специализирания наказателен съд, а към общото наказание определено му по ЧНД №873/2022 г. на Варненски окръжен съд.

Всички материалноправни предпоставки за прилагане на чл. 27 от НК са налице и следва наказанието от последната присъда на Варненски районен съд по НОХД №358/2023г. да бъде присъединено изцяло към определеното общо наказание с определение № 686 /2022 г. на Варненски окръжен съд, постановено по ЧНД № 873 / 2022 г. където е обособена първа група с определено общо наказание 5 /пет/ години „Лишаване от свобода“ и присъединено наказание „Глоба“ в размер на 20 000,00 лева.

Горното налага отмяна на определението на Варненски районен съд и постановяване

на ново такова, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 2109 / 25.04.2023 г. по ЧНД № 1429 / 2023 г. на Варненски районен съд.

На основание чл. 27, ал. 1 от НК ПРИСЪЕДИНЯВА изцяло наказанието наложено на осъденото лице по НОХД № 358 / 2023 г. на Варненски районен съд от 6 /шест/ месеца „лишаване от свобода“ към определеното му общо наказание по ЧНД № 873 / 2022 г. на Варненски окръжен съд от 5 /пет/ години „Лишаване от свобода“ и присъединено наказание „Глоба“ в размер на 20 000,00 лева..

На основание чл. 57, ал. 1, т.3 от ЗИНЗС ОПРЕДЕЛЯ първоначален ОБЩ режим на изтърпяване на неизтърпяната част от определеното му наказание в тази новосформирана група.

Определението подлежи на обжалване или протест пред Апелативен съд-Варна в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____