

ПРОТОКОЛ

№ 3283

гр. София, 26.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
и прокурора И. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Частно наказателно дело № 20231110202704 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Обвиняемият Е. Е. К. - редовно призован, доведен от Ареста на НСлС, явява се лично.

Не се явява адв. И. Н. от САК, служебен защитник по ДП.

Явява се адв. И. К. от САК, преупълномощена от адв. И. Н., служебен защитник определена с писмо № 67321/2023г.

За СРП – редовно призовани, явява се прокурор И. Б..

АДВ. К.: Запозната съм с делото.

ОБВ. К.: Съгласен съм адв. И. К. да ме представлява в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните и като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕТАНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Е. Е. К.: Роден на *** г., гр. София, българин, български гражданин, средно образование, осъждан, неработещ, ЕГН *****, постоянен адрес в гр. София, ж.к. „*****

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия, които има в настоящото

производство.

ОБВ. К.: Разбирам правата си в настоящото производство. Нямам искания за отводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва с прочитане на искането по чл. 64 от НПК.

ОБВ. К.: Разбирам искането на СРП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ на основание чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА ПРИЛОЖЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ СРЕДСТВА.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането което е внесено предв Вас за искане на най-тежката МНО „Задържане под стража“ спрямо обв. Е. Е. К. за извършено престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 НК. За престъплението, за което е обвинен е тежко по смисъла на закона и се предвижда наказание ЛОС.

В хода на разследването са събрани достатъчно доказателства, които обосновават предположението на авторство на деянието от страна на обв. К.. Фактическата обстановка се извлича най-вече от разпитите на пострадалата *** и св. *** Те ясно описват по дата, време и обстановка как обвиняемият е отишъл на адреса, на който те живеят и е отправил заплахите спрямо пострадалата ***. Също така пострадалата описва предисторията, която имат с обв. К. и която и се явява и катализатор на неговите действия на инкриминираната дата. Като доказателство за нейните твърдения се явява и приложеното по делото уведомление до тел. 112 с подаден сигнал, като съдържанието на разговора е онагледен подробно в изготвена СТЕ. В назначената СПЕ се посочва, че пострадалата изпитва основателен страх от изпълнение на закана от обвиняемия отправени спрямо нея. Като подкрепя на този основателен страх, видно нейните показания, *** и семейството и са се преместили на друг адрес с цел да не могат да бъдат притеснявани от обвиняемия.

По отношение на другите предпоставки, следва да се отбележи, че обв. К. е осъждан през 2020г. за престъпление по чл. 152 в хипотезата на опит, като тук пострадалата отново се явява пострадалата и по настоящото дело ***. Видно от присъдата, която е получил същият, неговите действия се явяват малко след излежаване на присъдата, която е имал, което веднага установява интензитета на действие на извършване на престъплението и

механизма на извършването му е и налага правният извод, че е налице реална опасност същият да извърши и друго престъпление. Това оправдава наличието от високата степен на обществена опасност на дееца и на деянието. Считам, че е налице и третата предпоставка по отношение възможността обв. К. да се укрие. Действително по делото има негов установен адрес в гр. София, на който обаче същият не получава призовки и не може да бъде намерен. Към момента на повдигане на обвинението през месец декември 2022 г. и невъзможността той да бъде открит и е бил обявен за общодържавно издирване. На базата на това общодържавно издирване той е установен едва на 24.02.2023 г. Тогава всъщност е предявено обвинението и задържан за 72 часа, вследствие на което се води днешното производство, затова и на толкова късен етап се разгледа производството по чл. 64 от НПК. Това проточване във времето на предявяването на постановлението на СРП и възможността да бъде установен обв. К. автоматично обуславя възможността да се укрие, ако не бъде задържан.

Предвид наличието на тези три предпоставки, които СРП счита категорично за доказани следва да потвърдите искането по чл. 64 от НПК

И да вземане на най-тежката МНО „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия Е. Е. К.

АДВ. Н.: Уважаема г-жо Председател, не споделям искането на СРП за вземане на най-тежката МНО „Задържане под стража“ спрямо подзащитния ми Е. К.. Считам, че не са налице кумулативно изискуемите предпоставки на чл. 63, ал.1 от НПК за определяне на най-тежката МНО „Задържане под стража“. От събраните по делото доказателства не е налице обосновано предположение със сигурност, че обвиняемият е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение, а именно да се е заканил със убийство на Валентина ***. Обръщам внимание относно събраните по делото доказателства, че е нямало други свидетели. От докладната записка виждаме, че няма запис от охранителни камери, от които да се види, че лицето е било пред вратата на Валентина ***, нямаме доказателства дори дали Валентина *** е била в дома си, както и че обвиняемият е изрекъл такИ. закани. В настоящия случай искането за вземане на най-тежката МНО „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия се базира като доказателство единствено но въз основа и версията и твърденията на Валентина ***. На следващо място по отношение на втората предпоставка, считам, че не съществува реална опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Същият не се укрИ.л, а видно от документите по делото просто не е намерен, лицето има лична карта, в нея има постоянен адрес в гр. София и в днешното съдебно заседание потвърди адреса.

На следващо място няма основание да се предполага, че съществува опасност обвиняемия да извърши друго престъпление. Обръщам внимание, че деянието за което се твърди да е извършено през 2021 г., а вече сме месец февруари 2023 г. Считам, че ако е лицето с висока степен на обществена опасност би следвало да извърши друго престъпление или да се опита да извърши, за каквото в момента нямаме данни.

Считам, че една по-лека мярка и с оглед етапа на който е ДП, а именно, че е събран доказателствен материал би могло да се вземе една по-лека мярка спрямо обв. Стойчев, а не най тежката, с която няма да осуети разследването. Задържането под стража е незаконосъобразно към настоящият момент с оглед доказателствата по преписката.

ОБВ. СТОЙЧЕВ: Не би трябвало да ми е повдигнато обвинение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

ОБВ. СТОЙЧЕВ: Моля за по лека мярка за неотклонение.

СЪДЪТ, се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира следното:

Настоящото производство е образувано по искане на СРП на основание чл. 64, ал. 1 от НПК за вземане спрямо обвиняемия Е. Е. К. на най-тежката мярка за неотклонение "Задържане под стража".

Съдът намира, така направеното искане за основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 НПК мярка за неотклонение "Задържане под стража" следва да бъде взета при наличие на кумулативните изисквания, визирани в процесната процесуална разпоредба, а именно да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, за което му е повдигнато обвинение, както и че за същото се предвижда налагане на наказание лишаване от свобода или по-тежко такова, и същевременно е налице реална опасност от укрИ.не или извършване на престъпление.

В настоящия случай обв. Е. К. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК с Постановление на СРП от 24.02.2023г. и от същата дата е задържан за срок до 72 часа, считано от момента на предявяване на постановлението.

Касае се за тежко умишлено престъпление, за което законодателят като санкция предвижда лишаване от свобода. Съдебният състав отчита, че досъдебното производство, макар и да не е в начален етап на развитие, е налице обоснованото предположение за съпричастност на обв. Е. К. към престъпното деяние по повдигнатото му обвинение. Следва да се отбележи, че за целите на настоящото производство не следва да бъде доказвано по безспорен, и категоричен начин авторството на обвиняемото лице, както се изиска при приключване на наказателното производство с краен съдебен акт. При преценка на събраните от ДП по реда и способите на НПК доказателства и доказателствени средства се установяват доказателствени данни обв. Е. К. да е съпричастен към престъплението, в което е обвинен. ДП е образувано

29.03.2022г. и до настоящия момент са извършени процесуално-следствени действия като са разпитани пострадалата Валентина ***, св. *** *** изготвена е съдебно-психиатрична и психологична експертиза; както и аудио-техническа експертиза, приобщени са писмени доказателства. Съдът отчита, че показанията на пострадалата са подробни, последователни и детайлни като съдържат информация относно създадения във времето служебен контакт с обв. Е. К., посещението му в кантората на пострадалата, създадените отношения, последвалото осъждане на обвиняемия за извършено престъпно посегателство спрямо нея, както и смяната на жилището си с оглед гарантиране на безопасност. Св. *** описва и възприетото като поведение на обвиняемия при осъщественото посещение на домашния □ адрес на инкриминираната дата, на който е бил и св. *** и отправените заплахи и закани. В изложеното от нея се обективират отправените от обвиняемия на процесната дата думи и извършени действия, които е възприела като закана за убийство, възникналата уплаха от поведението на обвиняемия и страха, че ще осъществи заканите си, както и подаването на сигнал на спешен телефон. Потвърждаващи показанията на пострадалата са тези на св. Вл.*** който детайлно описва действията на обв. К. на инкриминираната дата 20.12.21г., отправените заплахи, възприети от св. *** и от него самия, последвалото подаване на сигнал на спешен телефон. Наред с това дава данни и за предхождащите посещения на адреса отношения м/у обв. К. и св. ***, наложители промяна на адреса им. Потвърждаващи изложеното от посочените свидетели е и заключението на изготвената по ДП СППЕ, видно от което у св. *** е констатиран интензивен и реален страх за жИ.та и здравето □. Съдът отчита, че по делото предстои събирането на още доказателства и доказателствени средства с цел установяване на обективната истина, както и че следва да се създаде гаранция и самото обвиняемо лице да ангажира доказателства по линията на защитата, за да може да гарантира правото му на защита. В допълнение следва да се отбележи, че досъдебното производство, което се води срещу обв. Е. К., е в начален стадии, като с оглед на Тълкувателно решение от № 1/2002 г., степента на обоснованост на предположението за съпричастността на обв.лице към инкриминираното деяние не следва да бъде толкова висока. Към настоящия момент обаче наличната доказателствена съвкупност е достатъчна по обем и съдържание, за да бъде направен извод, че обвиняемият е съпричастен към деянието по чл.

144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

По отношение наличието на опасност обвиняемият да се укрие, съдът не се солидаризира с доводите на представителя на СРП, че е налице реална опасност от укрИ.не. Обв. Е. К. е с установена самоличност и адрес. Тук следва да се отбележи, че спрямо него не може да се изведе съждение за налична реална опасност да се укрие, тъй като видно от Постановление за обявяване за ОДИ е, че той е издирван като свидетел. Същият не е имал качеството на обвиняемо лице и спрямо него не е стояло задължението за явяване по образуваното досъдебно производство. Ето защо, съдът приема, че не е налице реална опасност от укрИ.нето на обв. К.. Същевременно съдът констатира, че обвиняемият е осъждан за престъпление от общ характер като с влязла в сила присъда на 27.11.20г. по НОХД № 7976/19г. му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от три години. Наличното обременено минало съотнесено към характеристикните данни на обвиняемия, изводими от естеството на извършеното престъпно деяние, по което му е повдигнато обвинение по настоящото наказателно производство, обосновават съждение за висока степен на обществена опасност на личността на обвиняемия. С оглед изложеното съдът счита, че е налична реалната опасност обв. Е. К. да извърши престъпление в случай, че му бъде взета по-лека мярка за неотклонение, различна от исканата от представителя на СРП. Така, поради изводът си за реализиране на двете кумелативно предвидени процесуални предпоставки в нормата на чл. 63, ал. 1 от НПК, съдът намери искането на СРП за основателно.

Предвид гореизложеното както и с оглед постигане целите на мерките за процесуална принуда, визирани в чл. 57 НПК, съдът намира, че най-подходящата мярка за неотклонение, която следва да бъде взета спрямо обвиняемия е "Задържане под стража".

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА спрямо обв. Е. Е. К. ЕГН ***** по ДП №230 ЗМК-562/2023 г. по описа на 06 РУ СДВР, пр. пр. №10260/2023 г. по описа на СРП,

мярка за неотклонение "Задържане под стража".

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в тридневен срок от днес, пред СГС, като в случай на обжалване или протест, СЪДЪТ насрочва делото за 07.03.2023 г. от 10.00 часа, за която дата да се осигури присъствието на обвиняемия и защитника му.

Да се издаде препис от протокола на служебния защитник.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.50 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____