

РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. В., 23.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – В., I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: С.Ж.С.

Членове: В.Й.М.

Н.Д.Н.

като разгледа докладваното от С.Ж.С. Въззивно гражданско дело № 20221300500134 по описа за 2022 година

Делото е образувано по жалба на С.Ц.И. като ЧЗП /частен земеделски производител/ С.И. с ЕИК * против действията на ЧСИ С.Н. с район на действие ОС-В. по повод Постановление за възлагане по изп.д. №20208980401279.Обжалва процесното постановление в частта,в която ЧСИ му е възложил движимите вещи,предмет на публична продан без да посочи данъчна основа и съответния ДДС. Иска от съда да измени обжалваното постановление за възлагане и да определи крайната продажна цена документално като на всяка от движимите вещи да посочи данъчна основа и съответния ДДС .При условията на евентуалност иска от съда да отмени постановлението като неправилно и незаконосъобразно. Претендира присъждане на разноски в размер на 1 520лв.-адв. възнаграждение.

Срещу жалбата е подадено възражение от „Ю.Б.”АД-С. ,с което оспорва жалбата.Намира същата за недопустима предвид изчерпателно изброените в чл.435,ал.3 ГПК лица,които могат да обжалват постановлението за възлагане и купувачът не е измежду тях.При условията на евентуалност ако съдът счете жалбата за допустима моли да я остави без уважение като

неоснователна, тъй като не са налице визираните в чл.435,ал.3 ГПК нарушения. Счита, че ЧСИ не би могъл да издаде фактура по ДДС, тъй като длъжникът е deregистриран по ДДС и сделката не може да се третира като облагаема по ДДС.

На основание чл.436,ал.3 ГПК ЧСИ С.Н. е изложила мотиви по обжалваните действия като намира жалбата за допустима според чл.435,ал.3 ГПК като подадена от лице, което е внесло задатък до последния ден на проданта, а по същество неоснователна. Счита, че е абсолютно неправилно да се издаде фактура по чл.131,ал.1 ЗДДС, тъй като длъжникът по делото и собственик на заложените вещи е deregистриран по ДДС на 14.01.22г., а това е денят на обявяване на наддавателните предложения и преди постановяване на обжалваното постановление за възлагане. Счита, че съдът следва да отмени възлагателното постановление и провеждане на нова продан като в цената не се включва ДДС.

От данните по делото във връзка с направените оплаквания по ч.жалба съдът приема за установено следното от фактическа страна:

По искане на „Ю.Б.” АД е образувано изп.д. №20168980400702 на ЧСИ С.Н. срещу „А.Г. В.“ЕООД-гр.В. въз основа на издадени от ВРС изпълнителни листове за събиране на дължими суми. В изпълнение на процедура по събиране на вземането изпълнението е насочено срещу заложици в полза на вискателя движими вещи, собственост на длъжника, а именно: 3., марка „*“, модел „*“, рег.№* и ХХ., марка „*“, модел“*“, РЕГ.№*. Насрочена е публична продан в периода 13.12.21г.- 13.01.22г. С протокол от 14.01.22г. за купувач е обявен С.Ц.И. за 3.а за цена от 164000лв. и за хедър-36000лв., който е внесъл в срок продажната цена след приспадане на внесения задатък.

Обявената продажна цена е в съответствие с чл.131,ал.2 ЗДДС като дължимият данък ДДС е включен в обявената тръжна цена. Към този момент длъжникът „А.Г. В.“ЕООД-гр.В. е бил регистриран по ДДС и ЧСИ е спазил изискванията на ЗДДС. На 14.01.22г./денят на подаване на наддавателните предложения/ длъжникът „А.Г. В.“ЕООД-гр.В. е бил служебно deregистриран по ДДС. Направена е служебна справка и от НАП са отговорили, че данък се дължи в случай, че лицето, собственик на вещта е регистрирано по ЗДДС към датата на влизане в сила на постановлението за

възлагане.

При тези данни ВОС достигна до следните изводи:

В разпоредбата на чл.435,ал.3 ГПК изчерпателно са посочени субектите и действията на СИ,които могат да бъдат обжалвани относно Постановлението за възлагане.Купувачът не е изрично посочен,но той е лице,което е внесло задатък до последния ден на проданта.В този смисъл жалбоподателят е активно легитимиран да подаде жалба срещу постановлението за възлагане при условията на чл.435,ал.3 ГПК и жалбата срещу действията на ЧСИ е допустима.

По същество:

След като съобрази данните по делото съдът намира,че жалбата е основателна по следните съображения:

На практика липсавт нарушения при провеждането на публичната продан така ,както са посочени в разпоредбата на чл.435,ал.3 ГПК.

В първата хипотеза- наддаването при публичната продан да не е извършено надлежно-се има предвид самата процедура при наддаването за имота,в случая движимите вещи.Правилата за провеждане на наддаване при търга са описани в чл.489 и чл.490 ГПК и касаят внасянето на задатък,оформяне на наддавателното предложение,място и ред за подаването му и лицата ,които нямат право на участие в наддаването.В случая наддавателните предложения са подадени при условията и реда предвидени в чл.489 ГПК,предложената цена е над обявената начална цена на движимите вещи и не са налице забраните на чл.490 ГПК за лицето направило наддаването.

При втората хипотеза- имуществото да не е възложено по най-високата предложена цена-се има предвид при участието на няколко купувачи с различни наддавателни предложения вещите да бъдат възложени на този ,който е предложил най-висока цена за имота.В конкретния казус няма оплаквания в тази насока .

При тази фактология е видно,че не са налице и двете хипотези на чл.435,ал.3 ГПК,които водят до отмяна на Постановлението за възлагане и няма нарушение на чл.489 и чл.490 ГПК.

Определяне на началната цена на вещите не е елемент от процедурата по публичната продажба, който да попада в хипотезата на чл.435,ал.3 ГПК и да влияе при надлежно провеждане на наддаването ,нито при възлагане на най-високата предложена цена. Публичната продажба започва с обявяването ѝ и завършва с изготвянето на постановлението за възлагане.

В случая обаче обявената продажна цена е с включено ДДС,а в постановлението за възлагане това не е отбелязано и не е включено. Това не се дължи на пропуск или закононарушение от страна на ЧСИ,а поради изменение в обстоятелствата по време на провеждане на публичната продажба.В деня на приеждане на наддавателните предложения-14.01.22г. длъжникът „А.Г. В.“ЕООД-гр.В. е бил служебно регистриран по ДДС.Това се потвърждава от направена служебна справка в НАП.При това положение ЧСИ не би могъл да издаде фактура по чл.131,ал.1 ЗДДС,тъй като лицето,собственик на вещите и длъжник по изпълнителното производство към момента на постановяване на възлагателното постановление вече не е регистриран по ДДС.Изискването по ЗДДС е към влизане в сила на постановлението за възлагане собственикът на вещта да е регистриран по ДДС,а това както се установи не е така.

Предвид изложеното съдът намира жалбата за основателна,тъй като е налице различие при обявената продажна цена,която е с включено ДДС и при обявената за окончателна,която е без ДДС.Съдът не може да извърши промяна в постановлението за възлагане в искания смисъл като включи ДДС в продажната цена,тъй като това би означавало да извърши закононарушение.Към момента на постановяване на възлагателното постановление не са налице условията за приложение на чл.131,ал.1 ЗДДС.

Като разрешаване на казуса следва да се отмени атакуваното възлагателно постановление и ЧСИ да проведе нова продажба с цена без включено ДДС за продаваемите вещи.

Исканите с жалбата разноси не следва да се присъждат,тъй като по делото не е представено пълномощно и договор за правна помощ от адв. Л. С. и жалбата е подписана от жалбоподателя.Освен изложеното възискателят не е станал причина за завеждане на настоящото дело,поради което не дължи разноси за производството.

Предвид изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ действията по изп.д. №20208980401279 на ЧСИ С.Н. с район на действие ОС-В. по провеждане на публична продан и издаване на Постановление от 28.01.2022г. за възлагане на движими вещи, а именно: З., марка „*“, модел „*“, рег.№* и ХХ., марка „*“, модел“*“, РЕГ.№*.

Връща изпълнителното дело на ЧСИ С.Н. за провеждане на нова публична продан.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____