

РЕШЕНИЕ

№ 735

гр. Шумен, 06.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ШУМЕН, III-И СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петина Кр. Николова

при участието на секретаря Мариана Любч. Митева
като разгледа докладваното от Петина Кр. Николова Гражданско дело № 20233630100571 по описа за 2023 година

С исковата молба е предявен иск с правно основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД – за отмяна на дарение.

Делото е образувано по искова молба вх. рег. № 3613 от 15.03.2023 г., подадена от Н. Б. А. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 4, действаща чрез адв. Невянка Трифонова от ШАК, срещу К. М. П. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 5. В исковата молба се твърди, че ответницата е дъщеря на ищцата. С дарение ищцата ѝ е прехвърлила 3/12 ид.ч. от подробно описан в исковата молба недвижим имот, представляващ апартамент адрес гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 5. Ищцата твърди, че е на преклонна възраст, страда от заболявания, получава малка пенсия и няма други доходи. Твърди, че ниската ѝ пенсия не стига да посреща разходите за храна, лекарства и консумативи. Независимо, че няколко пъти е канила дъщеря си да ѝ дава издръжка, такава не е получила. Счита, че дъщеря може да ѝ дава издръжка в размер на 380 лв. без особени притеснения, но неоснователно отказва. Моли съда да отмени дарението на процесните идеални части от имота.

В съдебно заседание ищцата чрез процесуалния си представител, поддържа така предявения иск. Счита, че са доказани всички релевантни по делото факти, обосноваващи нуждата на ищцата от издръжка. Оспорва неспособността на ответницата да дава исканата издръжка, както и наличието на други доходи на ищцата.

В предоставения на ответницата срок за отговор е постъпил такъв, с който иска е оспорен по същество. Твърди се, че никога ищцата не е търсила издръжка от ответницата и счита, че не е спазен едногодишния преклузивен срок за предявяване на иска по чл. 227, ал.

3 от 33Д. Твърди се, че дълго време ответницата е помагала на майка си, но с негативното отношение на ищцата, се е стигнало до влошаване на взаимоотношенията и така ищцата сама с поведението си се е поставила в невъзможност да получава издръжка от дъщеря си. В отговора се твърди още, че ищцата е живяла в съседния на процесния апартамент, който през 2022 г. е дарила на другата си дъщеря. Освен това години по-рано е прехвърлила друг имот срещу задължение за издръжка и гледане. Ищцата все още живееела в този имот, отглеждала плодове, зеленчуци и животни, от които реализира доходи. Твърди се, че доходите на самата ответница са крайно недостатъчни, за да осигури търсената от ищцата издръжка, тъй като е пенсионер, страда от хронично заболяване и същевременно отглежда сама непълнолетната си дъщеря. По посочените причини моли исковете да бъдат отхвърлени.

В съдебно заседание ответницата чрез своя процесуален представител оспорва иска по същество като поддържа всички направени с отговора възражения. Оспорено е твърдението, че ищцата някога е искала издръжка от ответницата и то в законовия срок по чл. 227, ал. 3 от 33Д. Обръща внимание, че през 2022 г. ищцата е прехвърлила на другата си дъщеря свой собствен имот по дарение. Посочва и че по договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане 2010 г. ищцата е прехвърлила на двете си дъщери имот срещу задължение за издръжка и гледане като през 2021 г. ответницата е прехвърлила на сестра си своята $\frac{1}{2}$ ид.ч. от този имот и сестра ѝ и нейният съпруг са поели изцяло задължението за издръжка и гледане. Оспорва се наличието на достатъчно доказателства, че ищцата има нужда от определена сума средства на месец, която да надвишава получаваните от нея доходи. Посочва още, че ответницата също страда от заболявания, също е пенсионер, а същевременно отглежда сама непълнолетната си дъщеря. Предвид това и с оглед събраните доказателства моли съда да отхвърли предявения иск

Съдът, като съобрази твърденията на страните и представените по делото доказателства, установи следното от фактическа страна:

С нотариален акт № 174, том II, дело № 665 от 13.07.1988 г. на нотариуса при ШРС ищцата Н. Б. А. е дарила на дъщеря си К. М. П. 3/12 ид.ч. от недвижим имот, който към настоящия момент представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.658.138.7.5 по ККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, одобрени със Заповед № РД-18-52/25.11.2005 г. на изпълнителен директор на АГКК, адрес на имота: гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 5, самостоятелният обект се намира на етаж втори в сграда с идентификатор 83510.658.138.7, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 83510.658.138, предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, площ: 64,69 кв.м., съседни самостоятелни обекти в сградата: На същия етаж: 83510.658.138.7.4, 83510.658.138.7.6, под обекта: 83510.658.138.7.2, над обекта: 83510.658.138.7.8, ведно с прилежащото избено помещение № 5 и 1675/100000 ид.ч. от дворното място.

Останалите 9/12 ид.ч. са придобити от ищцата по договор за прехвърляне на

недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане от нейните баба и дядо.

Видно от представените по делото документи ищцата Н. Б. А. е на 82 години и е пенсионер. Получава пенсия в размер на 551,62 лв., считано от 01.10.2022 г., към която получава и добавка за починал съпруг в размер на 190,86 лв. или пълният размер на доходите ѝ възлиза на 742,48 лв. Ищцата страда от сърдечни заболявания, остеопороза след менопауза, анемия, намален слух, заболявания на опорно двигателния апарат. Изписано ѝ е лечение за всички тези заболявания. Няма данни дали е закупувала и приемала тези лекарства. Лекувана е в болница, където ѝ е провеждано лечение във връзка със сърдечното заболяване.

Ответницата К. М. П. е нейна дъщеря от първия ѝ брак и ще навърши 63 години през м. ноември. От началото на годината е пенсионер поради достигнати възраст и стаж за пенсиониране. Отпуснатата ѝ пенсия е в размер на 467 лв. до изчисляване на точният дължим размер на пенсията. Самата тя страда от глаукома и катаракта. Провежда лечение във връзка с тези заболявания като по делото са представени доказателства за разходи за операции, тонометрия и др. в размер над 2500 лв. за последните 3 години. Постъпвала е в болница във връзка с възпаления на очите и др. Ответницата отглежда своята непълнолетна дъщеря Александрина Красиминова П., която е ученичка и през учебната 2022/2023 година е била ученичка в VIII клас, което означава, че тази година е в IX клас на ПГСС „*** гр. Исперих.

С договор за дарение от прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, обективизиран в Нотариален акт с № 191, том VI, рег. № 7013, дело № 887 от 30.09.2010 г. на нотариус Ася Асенова с рег. № 019 на НотК и район на действие ШРС ищцата Н. Б. А. и съпругът ѝ В.Й.А прехвърлили на К. М. П. и Н.В.И (дъщеря на ищцата от втория ѝ брак) недвижим имот, представляващ нива с площ 8 ара, в землището на гр. Шумен, м. „***“, представляваща имот с идентификатор 83510.652.376, ведно с намиращата се в имота вилна сграда с идентификатор 83510.652.376.1 и друг вид сграда с идентификатор 83510.652.376.2 като прехвърлителите са запазили правото си на пребиваване в имота. Двете приобретателки са поели задължението лично или чрез трето лице да поемат цялостната издръжка и гледането на прехвърлителите като им осигурят спокоен и нормален живот. По делото се установява, че В.Й.А е починал.

С Нотариален акт с № 177, том IV, рег. № 3923, дело № 642 от 16.11.2021 г. на нотариус Ася Асенова с рег. № 019 на НотК и район на действие ШРС ответницата К. М. П. е продала на Н.В.И и Н.Д.И своята ½ ид.ч. от описания по-горе вилен имот на цена 9210 лв.

С Нотариален акт с № 153, том II, рег. № 2021, дело № 266 от 29.06.2022 г. на нотариус Ася Асенова с рег. № 019 на НотК и район на действие ШРС ищцата Н. Б. А. е подарила на дъщеря си Н.В.И собствения си недвижим имот, представляващ апартамент – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.658.138.7.4 по ККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, адрес на имота: гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 4, с площ 77,48 кв.м., ведно с избено помещение № 4, като ищцата е запазила правото на ползване върху имота.

По делото не се установи ищцата или ответницата да притежават други недвижими имоти, банкови сметки или влогове или друго имущество, от което може да получават доходи.

От свидетелските показания по делото се установи, че отношенията между страните като майка и дъщеря винаги са били обтегнати. Ответницата, която била отгледана от баба си и дядо си, винаги се чувствала недооценена от майка си и пренебрегната, независимо от полаганите от нея грижи и усилия. Установява се, че двете често спорели във връзка с взетите от ответницата лични и професионални решения, като ищцата често обиждала ответницата или проявявала неуважение към постиженията ѝ. В периода от 2013 г. до преди две години К. съвместно полагала грижи за майка си, водела я по лекари, купувала ѝ лекарства, пазарувала за нея хранителни продукти, помагала ѝ да отглежда животни и зеленчуци на вилата. Напрежението се натрупало още повече, когато след осиновяването на дъщерята на ответницата, ищцата започнала да се отнася зле с момичето. В един момент се стигнало до това ответницата да започне да пие успокоителни след срещите с майка си. Тогава взела решение и преустановила отношенията с майка си. По делото не се установи ищцата някога да е искала издръжка от ответницата в последните години, откакто двете почти не поддържат взаимоотношения.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

С исковата молба е предявен иск с правно основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД.

Съгласно цитираната разпоредба дарението може да бъде отменено, когато дареният отказва да даде на дарителя издръжка, от която той се нуждае.

По този иск ищецът трябва да докаже извършеното дарение, нуждата от издръжка, че е поисканата такава и тя е била отказана. Във връзка с преклузивния срок по чл. 227, ал. 3 от ЗЗД ищецът следва да е завел иска в срок от 1 година от установяване на обстоятелството, заради което иска отмяна на дарение.

Безспорно между страните е бил сключен договор за дарение, с който ищцата е прехвърлила на ответницата 3/12 ид.ч. от процесния имот.

Съдът обаче счита, че не се събраха доказателства за останалите предпоставки за уважаване на иска. Нещо повече, събраха се доказателства в точно обратна насока.

На първо място, не се установи въобще ищцата да е искала някога в последните две години издръжка от ответницата. Самата ищца призна това в съдебно заседание като каза, че не е искала издръжка в последните години, тъй като ответницата не искала да разговаря с нея.

На второ място, не се установи с необходимата категоричност нуждата на ищцата от издръжка. Тази нужда съществува, когато при сравняване между получавания от страната доход и средствата, от които тази страна реално се нуждае за нормално и спокойно съществуване се установи съществена разлика. По делото се установи получавания от

ищцата доход в размер на 742,48 лв. месечно, но не и какъв е размерът на реално необходимите ѝ средства. Освен това се установи, че има лица, които отговарят спрямо ищцата по договор за издръжка и гледане, което означава, че нейната издръжка е осигурена по този ред.

На трето място, установи се, че самата ответница не е в състояние да предоставя издръжка, тъй като нейните доходи за момента са по-ниски от тези на ищцата, освен това тя има задължение за издръжка на непълнолетното си дете, което отглежда сама. Освен това самата тя страда от заболявания, за които се налага да провежда скъпоструващо лечение. Няма данни ответницата да разполага с други доходи или имущество освен пенсията.

На четвърто място, съдът намира за необходимо да посочи, че ищцата с действията си сама се е поставила в ситуация, в която не разполага с доходи и имущество. Тя съвсем съзнателно преди 1 година е подарила собствения си апартамент, в който живее. Същевременно е запазила е правото на ползване върху този имот. Запазила е правото на ползване и върху вилния имот. Поне единият от тези два имота може да бъде отдаван под наем от ползвателката, ако има нужда от средства. Ищцата е имала възможност и да продаде апартаментът, ако избере да живее във вилата, с което да си осигури средства за издръжка. Вместо това тя е избрала да го подари, т.е. да се разпорежи с имота безвъзмездно. По делото няма данни ищцата да е искала издръжка от дъщеря си Н.В.И, на която е подарила цял апартамент, но вместо това избира да атакува сделката, с която е дарила на ответницата 3/12 ид.ч. от процесния имот. Последното навежда съдът на мисълта, че в случая се касае за злоупотреба с права, а не за реално нужда от защита на правата на ищцата. Влошените отношения между страните като майка и дъщеря са допълнителен довод в тази насока.

Предвид всичко изложено до тук съдът намира, че предявеният иск се явява недоказан и следователно трябва да бъде отхвърлен като неоснователен.

За разноските:

От страна на ответницата е направено искане по чл. 78, ал. 3 от ГПК – за заплащане на разноските, направени от нея в производството. Предвид изводите на съда за неоснователност на иска, то искането за присъждане на сторените от нея разноски се явява изцяло основателно.

Ответницата е направила в производството разноски в размер на 850 лв. адвокатски хонорар, който ищцата следва да ѝ възстанови изцяло.

Водим от всичко гореизложено и на основание чл. 235 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният иск с правно основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ от ЗЗД, предявен от Н. Б. А. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 4, срещу К. М. П. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 5, с който се иска отмяна на извършеното с нотариален акт № 174, том II, дело № 665 от 13.07.1988 г. на

нотариуса при ШРС дарение на 3/12 ид.ч. от недвижим имот, който към настоящия момент представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор 83510.658.138.7.5 по ККР на гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, одобрени със Заповед № РД-18-52/25.11.2005 г. на изпълнителен директор на АГКК, адрес на имота: гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 5, самостоятелният обект се намира на етаж втори в сграда с идентификатор 83510.658.138.7, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор 83510.658.138, предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент – в жилищна или вилна сграда, или в сграда със смесено предназначение, брой нива на обекта: 1, площ: 64,69 кв.м., съседни самостоятелни обекти в сградата: На същия етаж: 83510.658.138.7.4, 83510.658.138.7.6, под обекта: 83510.658.138.7.2, над обекта: 83510.658.138.7.8, ведно с прилежащото избено помещение № 5 и 1675/100000 ид.ч. от дворното място.

ОСЪЖДА Н. Б. А. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 4 **ДА ЗАПЛАТИ** на сметка на К. М. П. с ЕГН ***** от гр. Шумен, ул. „***“ № 14, вх. 1, ет. 2, ап. 5, СУМАТА от **850 лв.** (осемстотин и петдесет лева), представляващи сторени от ответницата разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване от страните в двуседмичен срок, който започва да тече от връчване на съобщенията за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Шумен: _____