

РЕШЕНИЕ

№ 613

гр. Горна Оряховица, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, II СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емануел В. Вардаров

при участието на секретаря Мариянка Г. Къцаркова
като разгледа докладваното от Емануел В. Вардаров Гражданско дело № 20224120100406 по описа за 2022 година

Предявени обективно съединени искове с правно основание: чл.189 ввр. чл.87 ал. 2 ввр. чл.88 ал.1 изр.І от ЗЗД ввр. чл.55 ал.1 от ЗЗД; чл.88 ал.1 изр.ІІ от ЗЗД ввр. чл.52 от ЗЗД.

Предявени обратни искове по чл.189 ввр. чл.87 ал.2 ввр. чл.188 ал.1 от ЗЗД ввр. чл.88 ал.1 от ЗЗД и чл.86 ал.1 от ЗЗД.

Ищецът Д. Н. И. (чрез адв.В. Ил.К. от ВТАК и адв.В. П.Т. от ВТАК) твърди в исковата молба, че между „Евролукс-П“ЕООД и Д. Н. И. бил сключен договор от 12.03.2021г. за продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите, рег.№1225/12.03.2021г. на нотариус ПП.К. в района на ВТРС. По силата на договора ответникът „Евролукс-П“ЕООД продал на Д. Н. И. лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с ДК№****, рама№****, двигател№****, черен на цвят, свидетелство за регистрация№010861480. За придобиване собствеността на автомобила, ищецът заплатил на ответника в брой сумата 23300.00лв., за която се били споразумели. За целта на 11.03.2021г. Р.Н. И.а(съпруга на ищеца И.) изтеглила от разплащателната си сметка сумата 25000.00лв., с която била заплатена цената на автомобила и дължимите такси. По искане на продавача, в договора за покупко-продажба било посочено, че цената на превозното средство е 14220.00лв., колкото е застрахователната му стойност. В чл.3 от договора било посочено, че купувната цена на МПС била заплатена от купувача на продавача преди подписване на договора. В чл.4 продавачът декларирал, че притежава правото на собственост върху МПС и няма обезпечителни мерки и др. ограничения и претенции от трети лица, вкл. няма наложен запор или вписан особен залог на автомобила. В деня на сделката купувачът отишъл в Пътна полиция-СДВР, за да регистрира автомобила, където бил уведомен, че автомобилът се издирва и регистрацията не можела да се извърши. Ищецът бил поканен да предаде автомобила, на основание чл.84 ал.2 от ЗМВР, а ако не направи това доброволно - същият щял да бъде иззет. Ищецът предал автомобила, за което бил съставен Протокол за доброволно предаване на вещ от 12.03.2021г., утвърден от Началника на Седмо Районно управление -СДВР и заведен с рег.№-УРИ 3282р-8942/16.03.2021г., като ищецът предал

също така 2бр. дистанционни-тип ключ на автомобила, СРМПС - част първа и втора и др. С писмо с рег.№338200-6977/11.05.2021г. ищецът бил уведомен, че на основание т.3 от Заповед№81213-529/31.03.2017г. на МВР за създаване организация за прилагане на чл.84 от ЗМВР лекият автомобил, 2бр. дистанционни-тип ключ, СРМПС, част първа и втора, не могат да му бъдат върнати, тъй като в законоустановения срок от 60 дни от предаването им е постъпило официално искане за връщане от държавата членка, инициирала сигнала - Ф.Р.Германия. На ищеца не била връчена заповед по чл.84 ал.8 от ЗМВР, но същия е информиран от служители на Седмо РУ-СДВР, че автомобилът е върнат във Ф.Р.Германия на действителния му собственик. Веднага, след отказа за регистрация на автомобила и предаването му по реда на чл.84 от ЗМВР, ищецът уведомил ответника за това. Последният го уверил, че ще му върне парите, но впоследствие отказал да го направи. С предизвестие-покана от 24.01.2022г. ищецът(чрез пълномощниците си адв.В. К. и адв.В. Т.) уведомил ответника, че на основание чл.189 ал.1 ввр. чл.87 от ЗЗД разваля договора за продажба на МПС от 12.03.2021г. с нотариална заверка на подписите. На ответника бил даден едноседмичен срок, считано от получаване на поканата, да върне на купувача заплатената от него цена на автомобила, както и разноските по продажбата, възлизащи на сумата 700.00лв. Поканата била изпратена чрез куриер „Еконт експрес“ с обратна разписка до седалището и адреса на управление на „Евролюкс-П“ЕООД в с.Д., ул.**** Общ.Л. стел.№ *****. Управителят на ответното дружество отказал да получи предизвестие-покана(отразено на обратната разписка). Тъй като била изпратена до седалището и адреса на управление на ответното дружество, поканата-предизвестие за разваляне на договора следвало да се счита за редовно връчена. Дори да се приемело, че същата не била достигнала до адресата, с настоящата искова молба, ищецът прави изявление до ответника за разваляне на нотариално заверения договор за продажба на МПС от 12.03.2021г. Съгласно чл.189 ал.1 от ЗЗД, ако продадената вещ принадлежи изцяло на трето лице, купувачът може да развали продажбата по реда на чл.87 от ЗЗД, като в този случай продавачът е длъжен да върне на купувача платената цена и да му заплати разноските по договора. Предявени са обективно съединени иски по чл.189 ал.1 ввр. чл.88 ал.1 ввр. чл.55 ал.1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД за: сумата 14220.00лв., представляваща част от заплатената от купувача Д. Н. И. цена за придобиване собствеността на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с ДК№****, рама№****, двигател№****, черен на цвят, съгласно договор за продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите рег.№1225/12.03.2021г. при нотариус ПК. с район на действие ВТРС, надлежно развален от купувача, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 07.03.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 700.00лв. представляваща направени разноски по сключване на договора за продажба на МПС с нотариална заверка на подписите рег.№1225/12.03.2021г. при нотариус ПК. с район на действие ВТРС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 07.03.2022г. до окончателното и изплащане. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът „Евролюкс-П“ЕООД(чрез адв.Р.И. от ВТАК и адв.Й.М. от ВТАК) оспорва предявените иски. Счита, че на 12.03.2021г. сключил договор за покупко-продажба с ищеца в предвидената от закона форма(писмена с нотариално удостоверени подписи), чийто предмет е лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с ДК№**** при уговорена цена 14220.00лв. Счита, че договорът като писмен документ, сключен в предвидената от закона форма, има значение за изясняване на спора и следва да бъде приет като доказателство по делото. Същият по своята същност представлява частен диспозитивен документ. Следва да се има предвид, че твърдението на ищеца, че е изпратил „предизвестие-покана“ чрез куриер на „Еконт“, вследствие от което

договорът към подаване на исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото производство, било неоснователно. Приложената товарителница и обратна разписка не доказва по никакъв начин „съдържанието“ на пратката, т.е. чрез тях куриерът следвало да достави именно това „предизвестие-покана“. Освен това, както е видно и от обратната разписка, пратката не била връчвана, а е „отказана през телефонен разговор“. От това не можело да се установи редовността на връчването. Ето защо, като предизвестие по смисъла на чл.87 ал.1 от ЗЗД следвало да се счита исковата молба, станала причина за образуване на настоящото производство. Оспорва твърдението на ищеца, че уговорената между страните продажна цена е в размер на 23300.00лв. Вследствие от това оспорва и размера на претендираната сума. Счита, че искът не бил частичен, а има за предмет цялото вземане, което ищецът би имал право да получи от ответника. Неотносимо към спора било твърдението, че съпругата на ищеца е изтеглила сума в размер на 25000.00лв. с цел заплащане на цената на договора и дължимите такси. Представеният документ, наименуван „нареждане разписка“, от 11.03.2021г. не удостоверявал релевантни са спора факти и не доказвал действителната цена на договора за покупко-продажба, сключен между дружеството и ищеца(това не следвало от основанията, а и сумата била изтеглена от трето за сделката лице). Твърденията на ищеца в тази насока сочели, че е налице относителна симулация(страните по сделката уговарят различни правни последици чрез прикрита сделка). Твърди се, че дружеството не е знаело, че процесното МПС е собственост на трето лице към момента на сключване на договора с ищеца. Дружеството придобило собствеността по отношение на автомобила чрез Договор за покупко-продажба на МПС от 19.05.2020г., сключен в писмена форма с нотариално удостоверени подписи със съпрузите Д. И. И. и Д. И. Б.. Ответникът е бил собственик на процесното МПС, считано от 19.05.2020 г., а първата регистрация на МПС е на 08.04.2015г. Впоследствие го е регистрирал и е заплащал дължимите данъци към общината в продължение на почти година и следвало да се определи като добросъвестен - не е знаел, че МПС е чужда собственост. По отношение на претендираната сума в размер на 700.00лв. липсвали доказателства, които да установяват, че в действителност ищецът е извършил претендираните разходи. Оспорва претендираните от ищеца икове(искът за обезщетение за развален договор, поради продажба на вещ-собственост на трето лице бил неоснователен и предявеният от ищеца иск не бил частичен, а иск за цялото вземане; искът за заплащане на разноски в размер на 700.00лв. – неоснователен).

„Евролукс-П“ЕООД предявява обратен иск е предявен в условията на евентуалност в случай, че съдът уважи първоначалните икове, за: сумата 15300.00лв., представляваща заплатената от „Евролукс-П“ЕООД продажната цена по сключения Договор за покупко-продажба на МПС с нотариално удостоверени подписи с рег. № 992/19.05.2020г. при нотариус Л.С. с район на действие ГОРС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 243.48лв., представляваща заплатената от „Евролукс-П“ЕООД нотариална такса за изготвяне на договор за покупко-продажба и удостоверяване на подписите, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 336.60лв., представляваща заплатен от „Евролукс-П“ЕООД данък за придобиване на МПС, заплатен към Община Р-, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 58.29лв., представляваща заплатен от „Евролукс-П“ЕООД върху МПС към Община Л., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 247.50лв., представляваща заплатена сума от „Евролукс-

П“ЕООД по застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука“ №BG/11/121000358700/28.01.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 1060.59лв., представляваща заплатени от „Евролюкс-П“ЕООД 3бр. вноски по застраховка „Каско на МПС“ съобразно квитанция№1500115314/09.09.2020г., квитанция№1500229857/01.12.2020г. и квитанция№1500376578/04.03.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане. Счита исковата молба по насрещните искове за предизвестие по смисъла на чл.87 ал.1 от ЗЗД за разваляне на договора, сключен с ответниците по обратния иск Д. И. И. и Д. И. Б.. В случай, че бѐдели уважени първоначалните искове, дружеството ще бѐде осѐдено да заплати на ищеца претендираните суми вследствие от развален договор, тѐй като то не е собственик на процесното МПС. Всѐщност, „Евролюкс-П“ЕООД придобил процесното МПС от ответниците по обратния иск, като сключил договор в предвидената форма на 19.05.2020г. за прехвърляне на собствеността върху лекия автомобил срещу заплащане на определена сума, като ответниците по обратния иск поели задължение да прехвърлят собствеността на МПС на дружеството, което не били изпълнили. Това по своята същност представлявало пълно неизпълнение на договора от тяхна страна. Ето защо, след като договорът бѐдел развален извънсѐдебно, за дружеството възниквало възможността да поиска връщане на продажната цена в размер на 15300.00лв., ведно със законна лихва за забава от предявяване на исковата молба. Твърди се, че дружеството е било добросѐвестно и не било знаело, че ответниците Д. И. И. и Д. И. Б. не са собственици на процесното МПС(ако е знаело, нямало да го купи, а впоследствие да го продаде на трето лице). Така, ответниците по обратния иск следвало да му възстановят освен продажната цена, така и всички разноски за сключване на договора и необходимими разноски, свързани с вещта(разноските, заплатени за сключване на договора с ответниците по обратния иск, представляващи нотариални такси за изготвяне на договор за покупко-продажба и удостоверяване на подписите в размер на 243.48лв.). Дружеството заплатило сумата 336.60лв. - данѐк за придобиване на процесния имот към Община Р-, което е видно от документ за внесена такса с референция№ОООРСWB201401124/19.05.2020г.; данѐк върху МПС – 58.29лв. към Община Л. на 04.03.2021г.(след като е пререгистрирало МПС), видно от представената Приходна квитанция№5405004586/04.03.2021г. Дружеството сключило на 28.01.2021г. договор за застраховка задължителната „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука“ полица№BG/11/121000358700 със ЗАД„Армеец“ - 247.50лв. Дружеството сключило и застраховка „Каско на МПС“ по полица№0306X05655513/06.05.2020г. със ЗАД„Армеец“ за сумата 1060.59лв. (квитанция№1500115314/09.09.2020г., квитанция№1500229857/01.12.2020г.; квитанция№1500376578/04.03.2021г.). Посочените дължими суми в общ размер на 1946.46лв. представляват разноски, свързани със сключване на договора, и необходимими разноски. Те се обхващали от договорната отговорност, която носят продавачите-ответници, поради което били дължими, в т.ч. и като добросѐвестен купувач, съгласно разпоредбата на чл.191 от ЗЗД и чл.189 ал.1 от ЗЗД. Претендира направените по делото разноски.

Д. И. И. и Д. И. Б. – двамата в качеството трети лица-помагачи на страната на ответника „Евролюкс-П“ЕООД(двамата чрез адв. д-р К. М. от АК-Варна) считат предявените искове за изцяло неоснователни, оспорвайки твърденията на ищеца по същество като неверни и несѐстоятелни. С договор от 19.05.2020г продали на „Евролюкс-П“ЕООД собственото си МПС – лек автомобил „Фолксваген Пасат“ регистрирано в МВР КАТ по постоянен адрес с ДК№P1454KH.

Автомобилът закупил във Ф.Р.Германия и след това го внесли за ползване в Р.България, като бил регистриран в КАТ и при извършената там проверка не било констатиран какъвто и да било проблем. Владяхме добросъвестно автомобила достатъчно време, вкл., за да изтечала и законоопределената във Ф.Р.Германия и Р.България придобивна давност. Следвало да бъде доказано, че автомобилът принадлежи изцяло на трето лице, а в случая такива доказателства или дори индиции за подобно нещо - липсвали. Това, че дадено МПС се издирва в ШИС и Интерпол категорично не означавало, трети лица имат права върху автомобила. Той можело да се издирва по редица други причини. Напълно добросъвестно и знаейки, че са собственици на лекия автомобил, го продали на дружеството по предвидения в закона ред и форма. Ищецът по обратния иск следвало да установи, че ответниците не са били собственици на автомобила към момента на сделката и едва тогава да претендира за възстановяване на получената от тях цена на автомобила. Съгласно уведомително писмо на МВР от 01.02.2022г. автомобилът бил обявен за издирване на 13.07.2020г., когато ответниците вече не са били собственици на същия. Дори и при разваляне на процесния договор, считат, че не дължат претендираните суми извън цената по сделката, в т.ч. за разноски пред нотариуса, данъци за МПС, застраховки „Гражданска отговорност“ и „Каско“, тъй като те не представляват необходими и полезни разноски за вещта. По смисъла на закона необходими разноски са тези разноски, които са свързани със запазването и съществуването на вещта и без които вещта чувствително би се повредила или би погинала, а не задължителните разноски, свързани с ползването на вещта, каквито са таксата за издаване на документи за автомобила и цената на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ и които нямат никакво отношение към запазването и съществуването на вещта. Това в още по-голяма степен важи за дължимия данък за МПС и за доброволната застраховка „Каско на МПС“, които също нямат отношение към съществуването и запазването целостта на вещта. Молят да бъдат отхвърлени предявените искове. Претендират направените по делото разноски.

Съдът след като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Между Д. И. И. и Д. И. Б. (двамата съпрузи и продавачи) и „Евролукс-П“ ЕООД (продавач) бил сключен договор от 19.05.2020г. за покупко-продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите, рег.№992/19.05.2020г. на нотариус Л.С. в района на ГОРС(лист 6 от делото). В договора е посочена цена на МПС – 15300.00лв., като също изрично е посочено, че продавачите правят волеизявление за получена напълно и в брой посочената сума от купувача. По делото са депозираны преписи от документи за такси и разноски: сметка-фактура№0000001597/19.05.2020г. - нотариални такси за изготвяне на договор за покупко-продажба и удостоверяване на подписите в размер на 243.48лв.; Документ за внесена такса с референция№ОООРСWB201401124/19.05.2020г. - данък за придобиване на процесния имот към Община Р- – сумата 336.60лв.; Приходна квитанция№5405004586/04.03.2021г. за сумата 58.29лв. - данък върху МПС към Община Л. на 04.03.2021 г., след пререгистрацията на МПС; договор за застраховка задължителната „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука“ полица№BG/11/121000358700 със ЗАД„Армеец“ - 247.50лв.; квитанция№1500115314/09.09.2020г., квитанция№1500229857/01.12.2020г.; квитанция№1500376578/04.03.2021г. - общо за сумата 1060.59лв. - застраховка „Каско на МПС“ по полица№0306X05655513/06.05.2020 г. отново със ЗАД„Армеец“.

Между „Евролукс-П“ ЕООД(продавач) и Д. Н. И.(купувач) бил сключен договор от 12.03.2021г. за продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите, рег.№1225/12.03.2021г. на нотариус ПП.К. в района на ВТРС(лист 6 от делото). По силата на договора ответникът „Евролукс-

П"ЕООД продал на Д. Н. И. лек автомобил „Фолксваген Пасат" с ДК№****, рама№****, двигател№****, черен на цвят, свидетелство за регистрация№010861480. В договора е посочена цена на ПС – 14220.00лв., като също изрично е посочено, че купувачът е заплатил на продавача покупната цена преди подписване на договора.

По делото чрез нотариус ПК. с район на действие ВТРС, са представени преписи от документи за такси и разноски(фактура№*****/12.03.2021г. и платежно нареждане№24505411/2021г., референция: 500RMWB210781006 на „Алианцбанк България“АД) относно покупко-продажбата на посоченото в писмо изх.№2189/20.06.2022 г. МПС за заплатен местен данък в размер на 426.60лв. по сметка на Столична община и фактура за платена нот.такса в размер на 233.11лв.

На 13.04.2021г. в отдел „СИРЕНЕ” - ДМОС е получено съобщение от Бюро СИРЕНЕ – Ф.Р.Германия. В съобщението ни информират, че автомобилът е обявен за международно издирване във връзка с извършено обсебване. Престъплението било извършено на 03.10.2019г. на адрес: 73240 Wendlingen am Neckar, Vorstadtstr.31 и на 10.07.2020г. било заявено пред полицейските власти Polizeiposten Wendlingen - преписка№ST/1235074/2020. В 07 РУ-СДВР е получено уведомително писмо от Д„МОС“, че в отдел „СИРЕНЕ“- ДМОС е получено съобщение от Бюро „СИРЕНЕ“- Германия, с което настоящия собственик на автомобила е компания Volkswagen Bank. Впоследствие, на 12.03.2021г. Димитър Н. И. предоставил лек автомобил марка Фолксваген, модел Пасат с номер на рама№**** за регистрация в ОПП - СДВР, където полицейските служители установили, че превозното средство се издирва от ШИС, със страна инициатор Ф.Р.Германия и дата на създаване на сигнала 13.07.2020г. Автомобилът бил предаден с протокол на 12.03.2021г. с рег.№3382р-8942/16.03.2021г. по описа на 07-мо РУ-СДВР по чл.84 ал.2 от ЗМВР от Д. И., а по-късно(на 07.06.2021г.) върнат на немското дружество собственик, чрез упълномощено лице.

По делото е представена преписка№4332р-14299/2021г. на 07РУ-СДВР, пр.пр. №25021/2021г. на СРП, от материалите на която се установява, че германското търговско дружество Volkswagen Bank било собственик на лек автомобил марка Фолксваген, модел Пасат с номер на рама№****. На 24.08.2016г. посоченото дружество сключило договор с българския гражданин Д. И., по силата на който последния следвало да изплаща месечни вноски в размер на 272.57€, като след изплащане на цялата сума в размер на 25246.71€ щял да придобие правото на собственост върху автомобила. Една година по-късно И. преустановил заплащането на месечните вноски. През 2020г. цитираното МПС било докарано на територията на Р.България и на 03.02.2020г. било представено пред ОПП - ОДМВР гр.Р- от Д. И. И. за регистрация. От извършената проверка в АИС-КАТ е установено, че първоначалната регистрация на горепосочения автомобил е извършена на 03.02.2020г. като е регистриран с ДК№P1454KH, като собственик на автомобила е посочено лицето Д. И. И., който в последствие го е продал на „Евролукс-П"ЕООД. След като автомобила бил регистриран бил препродаван още два пъти, като на 12.03.2021г. Д. Н. И. предоставил лек автомобил марка Фолксваген, модел Пасат с номер на рама№**** за регистрация в ОПП - СДВР, където полицейските служители установили, че превозното средство се издирва от ШИС, със страна инициатор Ф.Р.Германия и дата на създаване на сигнала 13.07.2020г.

С предизвестие-покана от 24.01.2022г. ищецът (чрез пълномощниците си адв.В. К. и адв.В. Т.) уведомил ответника, че на основание чл.189 ал.1 ввр. чл.87 от ЗЗД разваля договора за продажба на МПС от 12.03.2021г. с нотариална заверка на подписите. На ответника бил даден едноседмичен срок, считано от получаване на поканата, да върне на купувача заплатената от него

цена на автомобила, както и разносните по продажбата, възлизащи на сумата 700.00лв. Поканата била изпратена чрез куриер „Еконт експрес“ с обратна разписка до седалището и адреса на управление на „Евролукс-П“ЕООД в с.Д., ул.**** Общ.Л. стел.№ *****. Управителят на ответното дружество отказал да получи предизвестието-покана(отразено на обратната разписка).

С Определение№539/03.05.2022г. по реда на чл.219 и сл. от ГПК съдът е уважил молбата на „Евролукс-П“ЕООД за привличане на основание чл.219 ал.1 от ГПК на трети лица-помагачи – Д. И. И. и Д. И. Б. и е допуснал встъпване в производството по гр.дело№406/2022г. на ГОРС на Д. И. И. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул. **** Обл.Р- и Д. И. Б. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул. **** Обл.Р- – двамата в качеството трети лица-помагачи на страната на ответника „Евролукс-П“ЕООД с ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: с.Д. ул.**** Общ.Л., представлявано от Управител П. П.С..

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.183 от ЗЗД основното задължение на продавача е да прехвърли на купувача собствеността на една вещ или друго право срещу цена, която купувачът се задължава да му заплати. Предвид чл.144 ал.2 от ЗДвП, за прехвърляне на собствеността на регистрирани автомобили обикновената писмена форма на договора не е достатъчна, а е необходима нотариална заверка на подписите на страните. Императивното законово изискване е свързано с регистрационния режим на автомобилите и произтичащите от регистрирането им последици, включително съответни данъчни задължения.

В случая, видно от представения Договор от 12.03.2021г.(с нотариална заверка на подписите) за покупко-продажба на моторно превозно средство(МПС), между ответника-продавач и ищеца-купувач е постигнато съгласие в установената от закона форма за прехвърляне на правото на собственост на процесния лек автомобил. Покупко-продажбата е транслативен способ за придобиване на право на собственост. За да настъпи прехвърлителният ефект на сделката е необход. продавачът да е собственик на вещта. В противен случай, макар договорът да е действителен, същият не поражда целената правна последица - преминаване на правото на собственост от патримониума на продавача в патримониума на купувача. Това е така, защото никой не може да прехвърли повече права отколкото сам притежава. От съвкупния анализ на представените по делото доказателства става ясно, че към момента на извършване на сделката „Евролукс-П“ЕООД не е било собственик на процесния автомобил. Не се спори, че ищецът-купувач И. е поел и всички разходи по сделката. Безспорно е и , че ищецът е направил всички останали разноси, необходими за ползването на вещта, като е заплатил освен цената при закупуване на МПС – 14220.00лв., още и: сумата 233.11лв. – заплатени нотариални такси; сумата 426.60лв. – заплатен местен данък. Безспорно е и обстоятелството, че вещта е била обявена за издирване и ищецът-купувач я е предал на разследващите органи с приемо-предавателен протокол от 12.03.2021г. и Протокол за доброволно предаване на вещи, съгласно чл.84 ал.2 от ЗМВР(лекият автомобил бил предаден на служители на 07сектор О“ПКП-СДВР“). Представените документи не са оспорени по надлежния ред, поради което съдът ги приема като годни доказателства относно отразените в тях обстоятелства.

Продажбата от несобственик не е нищожна, а подлежи на разваляне/разваляне може да се иска само на действителен договор, но не и на нищожен/. Продажбата от несобственик няма вещно-прехвърлително действие, по силата на правилото, че никой не може да прехвърли повече права, отколкото сам притежава(nemo plus juris ad alium transfere potest, quam ipse habet). Правните

последници от липсата на такова действие са като при неизпълнението на действителен договор – възникване на основание за разваляне на договора и връщане на полученото.

Спорен по делото е въпроса налице ли са предпоставките на чл.189 от ЗЗД - наличието на евикция.

Добросъвестният купувач винаги има правен интерес от предявяване на иск по чл.189 вр. чл.188 от ЗЗД за разваляне на договора за покупко-продажба при кумулативното наличие на следните предпоставки: 1.сключен валиден договор за покупко-продажба между ищеца-купувач и ответника-продавач с предмет-право на собственост или ограничено вещно право върху недвижим имот; 2.наличие на самостоятелни вещни права, в полза трето лице върху същата вещ, които касаят обекта на продажбата/т.е. продавачът да се е разпоредил с права, които не му принадлежат;/ 3.купувачът да е добросъвестен/не е знаел, че предметът на договора принадлежи трето лице/. За уважаването на иска е ирелевантно дали третото лице е предявило правата си и купувачът е отстранен от вещта, или купувачът не е отстранен от вещта, защото към предявяването му е налице висящ спор или третото лице въобще не е предявило претенциите си по съдебен ред, но съществува възможност за това. Това е така, защото и в двата случая става въпрос за пълно неизпълнение или неточно изпълнение на задължението да се прехвърли правото на собственост(Решение№294/13.10.2011г. по гр.дело№1515/2010г. - IIIг.о. ВКС; Решение№424/24.01.2012г. по гр.дело№1872/2010г. - IVг.о. ВКС; Решение№162/17.06.2013г. по гр.дело№1317/2012г. - IIIг.о. ВКС).

Съгласно чл.188 от ЗЗД продавачът носи отговорност, ако трети лица имат право на собственост върху вещта. Въпросът дали продавачът е знаел, че продава чужда вещ, е ирелевантен за отговорността му относно връщането на цената и разноските по чл.189 ал.1 от ЗЗД. Институтът на евикцията е уреден в чл.187 и сл. от ЗЗД. Евикцията бива два вида – евентуална(предстояща) и реална(осъществена съдебна евикция). Евентуална евикция е налице, тогава, когато продадената вещ принадлежи изцяло на трето лице, но купувача все още не е отстранен от вещта с влязло в сила съдебно решение по дело, инициирано от действителния собственик. Този вид евикция е уредена в чл.189 от ЗЗД и в тази хипотеза добросъвестният купувач има следните права: да развали договора за продажба по реда на чл.87 от ЗЗД и да получи обратно от продавача цената, както и всички разноски по договора, както и необходимите и полезни разноски. Реална евикция е налице тогава, когато с влязло в сила съдебно решение купувачът е отстранен от вещта. Този вид евикция е регламентирана в чл.191 от ЗЗД, съгласно който, ако купувачът бъде съдебно отстранен, той може да иска от продавача още и стойността на плодовете, които е осъден да върне на третото лице, и заплащане на разноските по делото. В този случай купувачът не е нужно да иска развалянето на договор, защото договорът е развален по право чрез съдебно решение, с което съдът е уважил иска на третото лице. Логично, следва да се приеме, че настоящият случай попада в хипотезата на евентуалната евикция по смисъла на чл.189 от ЗЗД(ако продадената вещ принадлежи изцяло на трето лице, купувачът може да развали продажбата по реда на чл.87 от ЗЗД, като в този случай продавачът е длъжен да върне на купувача платената дена и да му заплати разноските по договора, както и необходимите и полезни разноски за вещта), поради което искът е предявен именно на това основание. В тази връзка всички обстоятелства, имащи значение за основателността на иска са безспорни и изрично признати в отговора на исковата молба. При евикция(реална или евентуална) е налице пълно неизпълнение или неточно изпълнение на задължението на продавача да прехвърли на купувача правото на собственост, което дава право на купувача да развали договора и да получи обратно платената цена и всички разноски. За

упражняването на правото на иск по чл.189 ал.1 от ЗЗД е без значение дали има реализирана евикция или тя е предстояща, тъй като има пълно неизпълнение на задължението на продавача да прехвърли собствеността(Решение№294/13.10.2011г. по гр.дело№1515/2010г. - IIIг.о. ВКС ; Решение по гр.дело№1317/2012г. - IIIг.о. ВКС; Решение по гр.дело1872/2010г. – IVг.о. ВКС).

Съдът намира за изцяло неоснователни твърденията на ответника за неспазване формата на волеизявлението за разваляне на договора за покупко-продажба на МПС. Според правилото на чл.87 от ЗЗД, предупреждението, отправено от кредитора до длъжника за разваляне на двустранния договор, следва да е писмено, когато договорът е сключен в писмена форма. Формата на изявлението за разваляне на договора по този начин е обвързана от законодателя с формата на договора, като изрично за договорите за прехвърляне, признаване, учредяване или прекратяване на вещни права върху недвижими имоти е предвидено разваляне по съдебен ред. Договорите за покупко-продажба на движими вещи по правило се развалят извънсъдебно. Договорите за покупко-продажба на регистрирани автомобили не са включени в изрично посоченото изключение за специален ред за разваляне на договора, респективно - не е предвидена друга форма, освен писмена, в която изявлението за разваляне да бъде отправено до длъжника. В случаите, в които изявлението за разваляне на договор за покупко-продажба на МПС е заявено пред съд с искова молба, няма причина исковата молба да няма характер на предупреждение по смисъла на чл.87 ал.1 от ЗЗД. Както се посочи, с предизвестие-покана от 24.01.2022г. ищецът(чрез пълномощниците си) уведомил ответното дружество, че на основание чл.189 ал.1 ввр. чл.87 от ЗЗД разваля договора за продажба на МПС от 12.03.2021г. с нотариална заверка на подписите и му бил даден едноседмичен срок, считано от получаване на поканата, да върне на купувача заплатената от него цена на автомобила, както и разноските по продажбата, възлизащи на сумата 700.00лв. Поканата била изпратена чрез куриер „Еконт експрес" с обратна разписка до седалището и адреса на управление на „Евролюкс-П"ЕООД, но управителят на ответното дружество отказал да получи предизвестие-покана(отразено на обратната разписка). Отделно от това, с получаване на препис от исковата молба ответникът е уведомен за волята на ищеца и договора се счита за развален и от този момент за ответника възниква отговорността за неизпълнение по сключения договор. В този случай правото на извънсъдебно едностранно разваляне на договора се осъществява с исковата молба с петитума, на която се претендират последиците от развалянето. За да настъпи ефекта на разваляне на договора трябва да се установени предпоставките по чл.87 от ЗЗД. Развалянето на договора с исковата молба може да се реализира, ако длъжникът не изпълни в хода на производството по делото до изтичането на обективно подходящ предвид конкретните обстоятелства срок. При положение, че праводателят на ищеца по договора не е собственик на вещта, то даване срок за изпълнение, съгласно чл.87 ал.1 от ЗЗД, е безпредметно. Изпълнението в този смисъл е невъзможно, поради което непредоставяне на срок на задължената страна, не пречатства настъпване последиците от развалата. Ответникът е получил препис от исковата молба, което означава, че при всички положения, договорът е развален и за ответника е възникнало задължението да възстанови претендираните суми(Решение№178/12.11.2010г. по т.дело№60/2010г. - IIг.о. ВКС; Решение№706/30.12.2010г. по гр.дело№1769/2009г. – IIIг.о. ВКС; Решение№75/01.07.2014г. по т.дело№3723/2013г. - IIг.о. ВКС; Решение№186/15.07.2014г. по гр.дело№6836/2013г. - IIIг.о. ВКС; Решение№254/2020г. по гр.дело№1403/2019г. - IVг.о. ВКС).

По отношение на дължимите суми, съгласно чл.189 от ЗЗД, продавачът дължи връщане на платената цена и разноските по договора ведно с необходимите и полезни разноски за вещта.

Заплатените от купувача, освен цената на автомобила и нот.такси и данъци са полезни

и/или необходими разноси за вещта. В случая, без да бъдат надлежно заплатени всички дължими данъци за вещта, сключването на сделката е невъзможно, тъй като нито един нотариус не би изповядал сделка без да са заплатени всички данъци. Всички тези разходи представляват необходими и задължителни разноси за надлежното сключване на сделката и законосъобразното ползване на вещта, които съгласно чл.189 ал.1 от ЗЗД продавачът е длъжен да заплати. Предвид гореизложеното, по безспорен начин е установено, че между страните е бил сключен договор за покупко-продажба на МПС, по силата на който купувачът е заплатил на продавача продажната цена, който факт не се оспорва от ответника. Не се оспорва и обстоятелството, че купувачът е поел всички разноси по договора, като е заплатил нотариалната такса по изповядване на сделката, както и че е направил необходимите разноси за ползване на автомобила – заплатил е данъците, за което са представени и писмени доказателства, които ответникът не оспорва. Установено е и обстоятелството, че продадената вещ е заявена за издирване от друга държава, тъй като принадлежи на трето лице, и е предадена на разследващите органи, които факти също не се оспорват и за които са приложени и доказателства. Така, купувачът като изправна страна е упражнил правото си да развали договора. Продавачът е неизправна страна в случая, тъй като не е изпълнил задължението си да продаде автомобил, който да не е обременен с права на трети лица. Вследствие на това за продавача е възникнало задължението да възстанови на купувача платената цена, разностите по договора, и всички необходими и полезни разноси за вещта, съгласно чл.189 ал.1 от ЗЗД. Описаното по-горе обосновава основателността на претенциите, същите следва да бъдат изцяло уважени, като „Евролюкс-П“ЕООД следва да бъде осъден да заплати на Д. Н. И.: сумата 14220.00лв., представляваща заплатената от купувача Д. Н. И. цена за придобиване собствеността на лек автомобил „Фолксваген Пасат" с ДК№****, рама№****, двигател№****, черен на цвят, съгласно договор за продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите рег. №1225/12.03.2021г. при нотариус ПК. с район на действие ВТРС, надлежно развален от купувача; сумата 659.71лв. представляваща направени разноси по сключване на договора за продажба на МПС с нотариална заверка на подписите рег.№1225/12.03.2021г. при нотариус ПК. с район на действие ВТРС(нот.такса в размер на 233.11лв. и местен данък в размер на 426.60лв.). В останалата част от 659.71лв. до пълния предявен размер от 700.00лв. предявения иск се явява неоснователен и следва да се отхвърли.

Задължението е парично и ответникът дължи и законната лихва съгласно чл.86 ал.1 от ЗЗД, но от датата на забавата. Изпадането в забава е фактически състав от няколко елемента - изискуемост, покана и на трето място наличието на вина за забавеното изпълнение от страна на длъжника. Съгласно чл.84 ал.2 от ЗЗД, когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава, след като бъде поканен от кредитора. За такава покана следва да се счита предявената искова молба. Предвид основателността на главните претенции, такава е и акцесорната за заплащане на законна върху всяка от главниците, считано от дата на подаване на исковата молба в съда – 07.03.2022г., до окончателното заплащане на задължението.

По обратните искове с правно основание чл.219 ал.3 от ГПК. Разглеждането на предявените обратни искове е обусловено от уважаването на предявените първоначални искове.

Както се посочи, договорите за покупко-продажба на движими вещи(в т.ч. и с предмет регистрирани автомобили) по правило се развалят извънсъдебно и не са включени в изрично посоченото изключение за специален ред за разваляне на договора, респ. не е предвидена друга форма, освен писмена, в която изявлението за разваляне да бъде отправено до длъжника. В случаите, в които изявлението за разваляне на договор за покупко-продажба на МПС е заявено

пред съд с искова молба, няма причина исковата молба да няма характер на предупреждение по смисъла на чл.87 ал.1 от ЗЗД. При положение, че праводателите на ищеца по обратния иск не са собственици на вещта, то даване срок за изпълнение, съгласно чл.87 ал.1 от ЗЗД, е безпредметно. Изпълнението в този смисъл е невъзможно, поради което непредоставяне на срок на задължената страна, не пречатства настъпване последиците от развала. Ответникът по обратния иск е получил препис от исковата молба, което означава, че при всички положения, договорът е развален.

Съгласно чл.183 от ЗЗД главното задължение на продавача, като страна по договор за покупко-продажба, е да прехвърли на купувача собствеността върху продадената вещ. В случаите, когато предмет на договора е прехвърлянето на собствеността върху индивидуализирана вещ, то транслативния ефект настъпва по силата на самия договор, съгласно чл.24 ал.1 от ЗЗД. За да настъпи, обаче посочения вещен ефект от сделката и да се прехвърли собствеността на продадената вещ е необходимо продавачът да е бил собственик на вещта, предмет на продажба, към момента на сключването на договора. В случаите когато прехвърлителят не е собственик на продаваната вещ не може да настъпи автоматичното, по силата на чл.24 от ЗЗД прехвърляне на собствеността на продадената вещ, тъй като никой не може да прехвърли права които не притежава. В този случай, когато продавачът не изпълни задължението си да прехвърли на купувачът собствеността на продадената вещ той отговаря по реда на чл.188 от ЗЗД. Отговорността на продавачът е отграничена в различни хипотези и зависи от добросъвестността на купувачът. В случаите, когато продадената вещ изцяло принадлежи на трето лице, което не се е знаело от купувачът при сключването на сделката, за купувачът се поражда правото да развали сключения договор и да търси от съконтрахента си връщане на получената цена по сделката и другите направени разноски – чл.189 от ЗЗД. В общия случай на чл.191 ал.1 от ЗЗД, когато купувачът е добросъвестен, т.е. купува чуждата вещ, без нито да знае, нито да предполага, че същата принадлежи на трето лице, което вече не е продажба на риск на купувача, същият може да иска връщане на платеното по договора и плодовете, каквато е предявената претенция по обратния иск. Видно от представения и неоспорен договор за покупко-продажба на МПС от 19.05.2020г. и приложените преписи от документи за такси и разноски претендираните суми за цена и разноски по придобиването(не се оспорва и тяхното заплащане), съвпадат по размер с платеното по договора.

Съдът счита за неоснователни и необосновани са твърденията от ответниците по обратните иски, че заплатените от купувача „данъци, застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, не били полезни и/или необходими разноски за вещта". В случая без да бъдат надлежно заплатени всички дължими данъци за вещта, сключването на сделката е невъзможно, тъй като нито един нотариус не би изповядал сделка без да са заплатени всички данъци. Според чл.264 ал.2 от ДОПК Прехвърляне на собствеността върху моторни превозни средства се извършва след проверка в системата за обмен на информация, поддържана от МФ, по чл.5а от ЗМДТ за платен данък върху превозното средство, както и писмена декларация от прехвърлителя, че няма непогасени, подлежащи на принудително изпълнение други задължения за данъци, мита, задължителни осигурителни вноски или други публични задължения, свързани с МПС. Когато прехвърлителят декларира, че има непогасени задължения, сделката може да се осъществи само след тяхното заплащане или ако длъжникът писмено декларира, че е съгласен публичните държавни и общински вземания да се погасят от сумата по сделката и купувачът внесе дължимата сума в съответния бюджет. Нотариусът е солидарно отговорен за съответното задължение, ако

състави нотариален акт, респ. извърши нотариално удостоверяване без представена декларация за наличие или липса на данъчни задължения. Освен това, в случая се касае за МПС, което не би могло да се управлява и използва законосъобразно без да има сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, която съгласно КЗ е задължителна. Всички тези разходи представляват необходими и задължителни разноски за надлежното сключване на сделката и законосъобразното ползване на вещта, които съгласно чл.189 ал.1 от ЗЗД продавачът е длъжен да заплати, за разлика от доброволната застраховка „Каско на МПС“ (същата не би могла да се причисли към т.н. „полezni разноски“ - разноски, които водят до увеличаване на нейната стойност). Предвид гореизложеното, по безспорен начин е установено, че между страните е бил сключен договор за покупко-продажба на МПС, по силата на който купувачът е заплатил на продавача продажната цена, който факт не се оспорва от ответника. Не се оспорва и обстоятелството, че купувача е поел всички разноски по договора, като е заплатил нотариалната такса по изповядване па сделката, както и че е направил необходимите разноски за ползване на автомобила, като е заплатил данъци, застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, за което са представени и писмени доказателства, които ответникът не оспорва. Установено е и обстоятелството, че продадената вещ е заявена за издирване от друга държава, тъй като принадлежи на трето лице, и е предадена на разследващите органи, които факти също не се оспорват и за които са приложени и доказателства. Предвид това, купувачът като изправна страна е упражнил правото си да развали договора. Продавачът е неизправна страна в случая, тъй като не е изпълнил задължението си да продаде автомобил, който да не е обременен с права на трети лица. Вследствие на това, за продавача е възникнало задължението да възстанови на купувача платената цена, разноските по договора, и всички необходими и полезни разноски за вещта, съгласно чл.189 ал.1 от ЗЗД. Описаното по-горе обосновава основателността на претенциите, същите следва да бъдат изцяло уважени, като Д. И. И. и Д. И. Б. бъдат осъдени да заплатят на „Евролюкс-П“ ЕООД: сумата 15300.00лв., представляваща заплатената от „Евролюкс-П“ ЕООД продажната цена по сключения Договор за покупко-продажба на МПС с нотариално удостоверени подписи с рег. № 992/19.05.2020г. при нотариус Л.С. с район на действие ГОРС; сумата 243.48лв., представляваща заплатената от „Евролюкс-П“ ЕООД нотариална такса за изготвяне на договор за покупко-продажба и удостоверяване на подписите; сумата 336.60лв., представляваща заплатен от „Евролюкс-П“ ЕООД данък за придобиване на МПС, заплатен към Община Р-; сумата 58.29лв., представляваща заплатен от „Евролюкс-П“ ЕООД върху МПС към Община Л.; сумата 247.50лв., представляваща заплатена сума от „Евролюкс-П“ ЕООД по застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука“ №BG/11/121000358700/28.01.2021г.

Задължението е парично и ответниците по обратните искове дължат и законната лихва съгласно чл.86 ал.1 от ЗЗД, но от датата на забавата. Всъщност, изпадането в забава е фактически състав от няколко елемента - изискуемост, покана и на трето място наличието на вина за забавеното изпълнение от страна на длъжника. Съгласно чл.84 ал.2 от ЗЗД, когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава, след като бъде поканен от кредитора. За такава покана следва да се счита предявената искова молба. Предвид основателността на главните претенции, такава е и акцесорната за заплащане на законна върху всяка от главниците, считано от дата на подаване на исковата молба в съда – 21.04.2022г., до окончателното заплащане на задължението.

При този изход на делото и на основание чл.78 ал.1 от ГПК, ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото разноски. В настоящия случай разноските представляват

адвокатско възнаграждение, за което има доказателства, че е изплатено на процесуалния представител на ищеца(според договори за правна защита и съдействие с характер на разписка с отбелязване, че уговореното възнаграждение в размер на 2000.00лв. и изплатено - т.1 от Тълкувателно решение№6/2013г. на ОСГК на ВКС), а също така и внесена ДТ по тарифата за ДТССГПК – 2618.80лв., или общо 2618.80лв. Така, в полза на Д. Н. И. следва да бъдат присъдени разноски в размер на 2611.73лв., съразмерно на уважените искове, които да му бъдат заплатени от „Евролукс-П“ЕООД. Аналогично, при този изход на делото и на основание чл.78 ал.1 от ГПК във връзка с предявените обратни искове, в полза на „Евролукс-П“ЕООД следва да бъдат присъдени разноски в размер на 938.50лв., които да бъдат заплатени от дружеството от Д. И. И. и Д. И. Б. . На основание чл.78 ал.3 от ГПК, в полза на Д. И. И. и Д. И. Б. следва да бъдат присъдени разноски в размер на 36.90лв., които да им бъдат заплатени от „Евролукс-П“ЕООД.

Водим от изложените съображения и на чл.258 и сл. от ГПК, чл.7 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЕВРОЛУКС-П“ЕООД с ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: с.Д. ул.**** Общ.Л., представлявано от Управител П. П.С., ДА ЗАПЛАТИ на Д. Н. И. с ЕГН*****, с адрес: гр.С. ж.к.**** ет.VIII ...: сумата 14220.00лв./четирнадесет хиляди двеста и двадесет лева/, представляваща част от заплатената от купувача Д. Н. И. цена за придобиване собствеността на лек автомобил „Фолксваген Пасат" с ДК№****, рама№****, двигател№****, черен на цвят, съгласно договор за продажба на МПС, с нотариална заверка на подписите рег.№1225/12.03.2021г. при нотариус ПК. с район на действие ВТРС, надлежно развален от купувача, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 07.03.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 659.71лв./шестстотин петдесет и девет лева и седемдесет и една стотинки/, представляваща направени разноски(нот.такси и местен данък) по сключване на договора за продажба на МПС с нотариална заверка на подписите рег.№1225/12.03.2021г. при нотариус ПК. с район на действие ВТРС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 07.03.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 2611.73лв./две хиляди шестстотин и единадесет лева и седемдесет и три стотинки/, представляваща направените разноски по гр.дело№406/2020г. на ГОРС.

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от страна на Д. Н. И. с ЕГН*****, с адрес: гр.С. ж.к.**** ет.VIII ... против „Евролукс-П“ЕООД с ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: с.Д. ул.**** Общ.Л., представлявано от Управител П. П.С., в частта относно направените разноски(нот.такси и местен данък) по сключване на договора за продажба на МПС с нотариална заверка на подписите рег.№1225/12.03.2021г. при нотариус ПК. с район на действие ВТРС, в останалата част от 659.71лв. до пълния предявен размер от 700.00лв.

ОСЪЖДА Д. И. И. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул. **** Обл.Р- и Д. И. Б. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул.**** Обл.Р- ДА ЗАПЛАТЯТ на „ЕВРОЛУКС-П“ЕООД с ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: с.Д. ул.**** Общ.Л., представлявано от Управител П. П.С.: сумата 15300.00лв./петнадесет хиляди и триста лева/, представляваща

заплатената от „Евролукс-П“ЕООД продажната цена по сключения Договор за покупко-продажба на МПС с нотариално удостоверени подписи с рег. № 992/19.05.2020г. при нотариус Л.С. с район на действие ГОРС, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 243.48лв./двеста четиридесет и три лева и четиридесет и осем стотинки/, представляваща заплатената от „Евролукс-П“ЕООД нотариална такса за изготвяне на договор за покупко-продажба и удостоверяване на подписите, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 336.60лв./триста тридесет и шест лева и шестдесет стотинки/, представляваща заплатен от „Евролукс-П“ЕООД данък за придобиване на МПС, заплатен към Община Р-, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 58.29лв./петдесет и осем лева и двадесет и девет стотинки/, представляваща заплатен от „Евролукс-П“ЕООД върху МПС към Община Л., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 247.50лв./двеста четиридесет и седем лева и петдесет стотинки/, представляваща заплатена сума от „Евролукс-П“ЕООД по застрахователна полица за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите и злополука“ №BG/11/121000358700/28.01.2021г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 21.04.2022г. до окончателното и изплащане; сумата 938.50лв./деветстотин тридесет и осем лева и петдесет стотинки/, представляваща направените разноси по гр.дело№406/2020г. на ГОРС.

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от страна на „Евролукс-П“ЕООД с ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: с.Д. ул.**** Общ.Л., представлявано от Управител П. П.С. против Д. И. И. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул. **** Обл.Р- и Д. И. Б. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул.**** Обл.Р- за сумата 1060.59лв.(квитанция№1500115314/09.09.2020г., квитанция№1500229857/01.12.2020г.; квитанция№1500376578/04.03.2021г.), представляваща разноси по сключване на застраховка „Каско на МПС“ по полица№0306X05655513/06.05.2020г. със ЗАД„Армеец“.

ОСЪЖДА „ЕВРОЛУКС-П“ЕООД с ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: с.Д. ул.**** Общ.Л., представлявано от Управител П. П.С., ДА ЗАПЛАТИ на Д. И. И. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул. **** Обл.Р- и Д. И. Б. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул.**** Обл.Р- сумата 36.90лв./тридесет и шест лева и деветдесет стотинки/, представляваща направените разноси по гр.дело№406/2020г. на ГОРС.

Решението е постановено при участието в процеса на Д. И. И. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул. **** Обл.Р- и Д. И. Б. с ЕГН*****, с адрес: с.Н.. ул. **** Обл.Р- – двамата в качеството трети лица-помагачи на страната на ответника „Евролукс-П“ЕООД с ЕИК:****, със седалище и адрес на управление: с.Д. ул.**** Общ.Л., представлявано от Управител П. П.С..

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Великотърновския окръжен съд в двуседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че е изготвено и обявено.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____