

ПРОТОКОЛ

№ 59

гр. гр.Мадан, 13.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Володя Янк. Янков

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
и прокурора

Сложи за разглеждане докладваното от Володя Янк. Янков Административно наказателно дело № 20235430200002 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. С. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗА ВЪЗЗИВАЕМИЯ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР П. Р. Д. - НАЧАЛНИК
РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ М. към ОДМВР – С. - редовно призован, се явява ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К. В. – редовно упълномощен.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. – редовно призован, налице.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Ф. – редовно призован, налице.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - С., ТО - М. - редовно призована, не изпраща представител.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В. - Оспорвам жалбата, считам съображенията, развити в нея, че не могат да обосноват отмяната на санкционния акт. Моля да бъде престъпено към разпит на свидетелите.

СНЕ се самоличността на **свидетелите** както следва:

С. Д. К. - ** годишен, българин с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

Р. В. Ф. – ** годишен, българин с българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела с жалбоподателя.

НА СВИДЕТЕЛИТЕ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината, като свидетеля Р. Ф. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛЯ С. К.** – Аз съм посетил сигнала. Сигнала ни беше подаден в ***** часа от ОДЧ при РУ-М., че лицето С. С. е съобщил, че сина му – Л. С. му е нанесъл побой и е взел сумата от **** евро от него, като ни чака на ул.”*****” № *. Своевременно ние се отправихме към този адрес, като на място не установихме никой. Извършихме обход на района, като отново не установихме лицето. Съобщихме на ОДЧ при РУ-М. за констатираното от нас, като отново бе направен опит да се осъществи връзка с него по мобилния номер, на който е подал сигнала, като същия не отговаряше. В резултат на това се отправихме към постоянния му адрес в гр.Р., на ул.”*****”, № **, където бяха установени сина му - Л. С. и майка му - М. С. От проведените разговори с тях и снетите им писмени сведения стана ясно, че С. С. от една седмица не спира да употребява алкохол и много рядко се прибира в къщи, като през повечето време ношува навън. Те заявиха, че последно Л. и С. са срещали около **** часа сутринта, когато М. е дала на Л. ключа от Селскостопанската им постройка, която се намира в Промислената зона в гр.Р., за да му даде инстР.ти, за да може да работи, след което той в ***** часа се е прибрал в къщи и е не е излизал цял ден. Л. заяви, че не е нанасял никакъв вид побой върху баща си и не е вземал никакви сума от **** евро от него, защото баща си държи парите най-вероятно в Дебитна карта, а той няма достъп до нея и няма как да отиде в банката от негово име да изтегли пари. В хода на проверката, около ***** часа отново бе подаден сигнал от лицето С. С., който е съобщило, че се намира в ресторант „*****” и чака полицаите да отидат. Отидохме в ресторант „*****”, като лицето беше във видимо нетрезво състояние, заяви, че дебитната карта е в него и не може да предостави транзакция от извършен превод, като сподели, че няма претенции

към сина си, ще се разберат. Не можа да опише по какъв начин е установил, че тази ума липсва от него, а предполага, че синът му го направил, защото преди няколко години са монтирали климатик в къщи, и няма претенции.

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ ВАСИЛЕВ – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛЯ С. К.** – Бяхме наряд на ***** г. около ***** часа ОДЧ при РУ-М. М. У. ни уведоми, че на тел.112 е получен сигнал от лицето С. С., което заявява, че сина му Л. С. му е нанесъл побой и е взел от него сумата от ***** евро и в момента се намира в гр.Рудозем, на ул."*****" № *. Своевременно се отправихме към горепосочения адрес, като на място не установихме лицето, подало сигнала. Извършихме обход на района и опити да се свържем по мобилния телефон, от който е подаден сигнала, но връзка не бе установена. Отправихме се към постоянния адрес на сина му - Л. С., като на място установихме лицето – Л. С. и майка му – М. С. От проведен разговор и снетите писмени обяснения от лицата се установи следната фактическа обстановка: С. С. от около една седмица злоупотребява с алкохола и много рядко се прибира в апартамента им, като понякога дори не ношува в него. На ****, около **** часа М. С. дава ключа от Селскостопанската им постройка, която се намира в Промислената зона в гр.Р. на сина си Любомир С., за да даде инструменти на баща си – С. С. за да може да работи, след което Любомир се прибрал в къщи в около ***** часа. Същият твърди, че през целия ден не е излизал и се е намирал на постоянния си адрес, като единствена среща с баща си била сутринта за да му даде инстР.тите от постройката, тъй като майка му М. С. криела ключовете от баща му, защото в повечето време е в нетрезво състояние и се опасява да не повреди постройката. Л. С. заяви, че между двата е нямало пререкания , физическа разправа или отправяне на заплахи, а също така не е вземал никакви пари от него или дебитна карта, тъй като С. С. ги държи в него и няма как да злоупотреби с изтегляне на такава сума, а също така и няма как да му ги дадат в банката, без присъствието на баща му. М. С. заяви, че синът и Л. С. се намира на постоянния им адрес, след като тя се прибрала от работа около ***** часа, като Л. С. е спал и до нашето пристигане не е напускал жилището. Двата споделиха, че е имало и други случай, когато С. С. в нетрезво състояние ги обвинявал, че са взели парите и дебитната му карта, като са теглили големи суми пари, но не е било вярно. На Л. С. бе направен Протокол за личен обиск на основание чл. 80 от ЗМВР, като не бяха открити

вещи и предмети, които са забранени за притежание със Закон или други, които са предмет на престъплението.

НА ВЪПРОСИ ОТ ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ В. СВИДЕТЕЛЯТ К.
отговори: Вечерта се видяхме със С. С. малко по-късно около ***** часа отново подава сигнал на тел. 112, с което уведомява, че чака полицаите в ресторант „*****“. След като отидохме в ресторанта първоначално си поддържаше тезата, че е бил бит, че сина му е бил взел парите, но след това не можа да си спомни точно кога е станало, по какъв начин е установил, че са му са взети парите, нито е направил извлечение от банковата сметка, а в същото време показва, че дебитната карта си е в него. Ние останахме с впечатление, че сигнала е недействителен и, че със сина му са били само сутринта, след това са нямали контакт. Не ми е известно дали следващите дни господин С. е давал писмени обяснения в Участъка в Рудозем

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото:
АУАН Серия ** с бл.№***** /заверено копие/; Наказателно постановление №*/*****г. /заверено копие; Заповед № *****/*****г. допълнение на Заповед № *****/*****г. /копие/; Докладна записка с рег. № *****/***** г. /заверено копие/; Докладна записка с рег. № *****/***** г. /заверено копие/; Докладна записка с рег. № *****/***** г. /заверени копия/; Писмено обяснение от Л. С. /заверено копие/; Писмено обяснение от М. Л. С. /заверено копие/; Протокол за предупреждение с рег.№*****/***** г. /заверено копие/; Протокол за обиск на лице с рег.№*****/***** г. /заверено копие/; Писмо до Районен център 112-К. /заверено копие/; Сведение от Р. В. Ф./заверено копие/; Сведение от С. Д. К. /заверено копие/; Писмено обяснение от С. С. /заверено копие/ ; Районен център 112-К. /заверено копие/; Снимки на електронни картони по случая /заверени копия/;Писмо от Районен център 112-К. /заверено копие/; Компакт диск, съдържащ три броя аудиозаписи и три броя снимки на електронни картони по случая.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ В. – Други доказателства няма да соча. Считам делото за изяснено и моля да дадете ход на съдебните прения.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ В. - Уважаеми господин Председател, от името на наказващия орган Ви моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите като правилно и законосъобразно атакуваното Наказателно постановление и да приемете съображенията, развити в жалбата за като неоснователни и като такива същите не могат да обосноват отмяната на санкционния акт. Считам, че по делото безспорно се установи че жалбоподателят е подал невярно и заблуждаващо съобщение, което изпълва административнонаказателния състав на чл.28, ал.1 от Закона за Национални повиквания с единен европейски номер 112. Противно на изложеното в жалбата считам, че при съставянето на АУАН и на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да ограничават правото на защита на жалбоподателя, като видно от съображенията, изложени от неговия процесуален представител, същият е успял да организира адекватна защита. Считам, че санкцията е правилно определена и административнонаказващият орган в съответствие със Закона е определил санкция в минималния размер от 2000 лева. Подробни съображения за процесуална икономия представям под формата на в писмени бележки, които моля да бъдат съобразени от съда, като в този смисъл моля за Вашия съдебен акт, като съща така претендирам за разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение и алтернативно правя възражения за прекомерност на уговорения адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО закрито в 10.44 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____