

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34531

гр. София, 02.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110132516 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Л. И. М., с която е предявен иск с правно основание чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „а“ вр. чл. 558, ал. 5 КЗ срещу фирма, за сумата от 1500 лева /като част от претенция с посочен размер 9500 лева/, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от пътно-транспортно произшествие, настъпило на 01.08.2017 г. на автопазар в гр. Пазарджик, срещу ул. „Ст. Ангелов“. Претендира се и законната лихва от датата на предявяване на иска /13.06.2023 г./ до окончателното изплащане, както и разноските по делото.

По твърденията на страните за правнорелевантните за спора факти:

Ищцата твърди, че на 01.08.2017 г., около 23:20 ч. настъпило ПТП на автопазар в гр. Пазарджик, срещу ул. „Ст. Ангелов“ между мотоциклет „****“ с рег. № **, управляван от И. Г. Т. и лек автомобил „****“ с рег. № *** /собственост на ищцата/, управляван от Р. С. Р. /нейна дъщеря/, като сочи, че виновен за произшествието е водачът на мотоциклета, който загубил контрол върху управлението, вследствие на което се ударил в насрещно движещия се лек автомобил „****“ с рег. № ***. Към момента на ПТП водачът на мотоциклета не е имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“, поради което с уведомление за имуществени вреди от 17.08.2017 г., ответникът бил известен за настъпилото ПТП, като била заведена и преписка по щета № 11 0611/21.08.2017 г. Със същото уведомление е била предявена и претенция вх. № 07-22-12-5/21.08.2017 г. с искане за обезщетяване на настъпилите вреди. За настъпилото ПТП твърди да е било образувано досъдебно производство, което обаче е било прекратено. С писмо с изх. № 07-22-12-5/17.11.2017 г., ответникът уведомил ищцата, че отказва да изплати обезщетение във връзка с процесното ПТП. Ищцата подала ново уведомление за имуществени вреди от 23.03.2018 г., като с писмо с изх. № 24-00-149/05.04.2018 г., ответникът я уведомил, че продължавала процедурата по чл. 107, ал. 2 КЗ, както и че с оглед приключване на заведената преписка, служебно е изискал административно-наказателната преписка срещу водача на мотоциклета. С последващо писмо с изх. № 24-01-568/12.10.2018 г., ответникът окончателно отказал плащане с мотив, че не били налице данни дали е образувана административно-

наказателна преписка срещу И. Г. Т. /водач на мотоциклета/. Щетите по лекия автомобил били описани от представител на трето неучастващо по делото лице /фирма/ съответно на 18.08.2017 г. и на 22.08.2018 г. Доколкото отстраняването на вредите било икономически неизгодно /цената на автомобила била в размер на 10 000 лева, а ремонтът – 7000 лева/, ищцата продала същия за сумата от 500 лева. Счита, че настъпилите за нея вреди възлизат на сумата от 9500 лева, като в настоящото производство е предявила иска като частичен за сумата от 1500 лева.

Ответникът оспорва предявения иск по основание и размер. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Твърди, че липсват доказателства относно механизма на реализиране на произшествието, както и че претендираният размер на обезщетението за имуществени вреди е завишен. Въведено е бланкетно възражение за съпричиняване на вредите от страна на водача на лекия автомобил. Заявява искане за привличане като трето лице помагач на сочения като виновен за причиняване на произшествието водач – И. Г. Т..

По разпределението на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца по предявения иск е да докаже, че в причинна връзка с осъществен деликт /противоправно и виновно поведение при управление на МПС/ ищецът е претърпял имуществени вреди, намиращи се в пряка причинно-следствена връзка с това поведение, който е управлявал мотоциклета без валидно сключена и действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже погасяването на дълга, респ. възражението за съпричиняване. На ответника следва да се укаже в срок до първото открито съдебно заседание да посочи фактическите основания на наведеното възражение, доколкото такива не са заявени с отговора на исковата молба.

По наведеното възражение за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, довели до спиране и/или прекъсване на погасителната давност за предявеното вземане.

По доказателствените искания на страните:

Ищецът е представил с исковата молба документи, които следва да се приемат като писмени доказателства по делото.

По искане на ищеца следва да се допусне един свидетел при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на обстоятелствата по настъпване на произшествието и причинените от същото вреди. Съдът приема, че каква е цената на увреденото МПС към момента на закупуването му е ирелевантен за разрешаването на спора между страните въпрос, с оглед което и не следва да се допускат доказателства за изясняване на същия.

Следва да се допусне изготвяне на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, формулирани с исковата молба и в отговора. По въпроса на ищеца относно размера на имуществените вреди вещото лице следва да отговори като съобрази средните пазарни цени към датата на настъпване на произшествието – м.08.2017 г. Вещото лице по САТЕ следва да отговори и на задачата, поставена от съда на основание чл. 162 ГПК: „Каква е била средната пазарна цена на увредения автомобил „****“ към момента на произшествието?“.

Искането на ищцата по чл. 190 ГПК съдът приема за основателно с оглед възложената на ищеца доказателствена тежест. Възраженията, наведени в тази връзка с

отговора са неоснователни, доколкото ответникът не отрича, че е бил сезиран с претенции за извънсъдебно уреждане на отношенията между страните.

По искането по чл. 219, ал. 1 ГПК:

Искането за конституиране на трето лице помагач на страната на ответника следва да бъде уважено – налице е правен интерес от обвързване на третото лице с установителната сила на мотивите с оглед възможността за упражняване на регресното му право съгласно чл. 558, ал. 7 КЗ.

Страните следва да се приканят към сключването на съдебна спогодба или доброволно уреждане на спора по друг начин.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК И. Г. Т., ЕГН *****, с адрес /населено място/“ като трето лице – помагач на страната на ответника.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **16.11.2023 г. от 10:50 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, в т.ч. и третото лице помагач.

УКАЗВА на третото лице помагач, че може да вземе становище по предявения иск и по отговора най-късно в насроченото открито съдебно заседание.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба документи.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответника в срок до откритото съдебно заседание да представи по делото в цялост образуваната по претенция на ищцата преписка № 11-0198/26.07.2018 г.

ДОПУСКА на основание чл. 163 ГПК събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на **един свидетел** при режим на довеждане от ищеца за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства, както следва: механизма на реализиране на произшествието и причинените по собствения ѝ лек автомобил от същото щети. **УКАЗВА** на ищцата да осигури явяване на свидетеля, който ☐ е допуснат за датата на насроченото първо по делото открито съдебно заседание и я

предупреждава, че при неоснователно неявяване на свидетеля, съдът ще постанови краен съдебен акт без събирането на тези гласни доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателствени средства в останалата част.

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК изготвяне на съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и изслушване на свидетелските показания в съдебно заседание да отговори на задачите, поставени от ищеца с исковата молба, от ответника с отговора, както и *на служебно поставените на осн. чл. 162 ГПК от съда задачи относно средните пазарни цени на вредите и средната пазарна цена на увредения автомобил „***“ към датата на произшествието,*

при депозит в размер на **450 лева**, вносими, както следва: **200 лева** от ищеца и **250 лева** от ответника в едномесечен срок от съобщението, в който страните следва да представят по делото документ за внесен депозит.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Ле. И., тел. ***, Специалност: Технология и управление на транспорта, Бизнес администрация

Вещото лице да се уведоми за поставената задача и да се призове за ОСЗ след постъпване на документите за внесени депозити.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовките им за насроченото ОСЗ, на ищеца да се връчи препис от отговора на ИМ, а на третото лице помагач - препис от исковата молба, отговора и приложенията към тях.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____