

РЕШЕНИЕ

№ 339

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разглежда докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110213024 по описа за 2023 година

Намери за установено следното:

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН.

Образувано е по повод жалба от вх.№ 513000-58280/29.08.2023г. по описа на СДВР от М. Д. С. с ЕГН ***** с адрес в гр. Костинброд , ул."Г.С.Раковски " № 78, чрез адв. М. П. с адрес в гр. Своге, ул.“Цар Симеон“ № 11 срещу Наказателно постановление N 21-4332-025887 от 15.12.2021г. , издадено от началник сектор при СДВР, отдел “ПП“, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания, както следва: 1. на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП - "глоба" в размер на 3000 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП и 2. на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП - "глоба" в размер на 100 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение на чл. 103 от ЗДвП.

В съдебно заседание жалбоподателят М. С., редовно призован не се явява.

Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

В хода на съдебните прения адв. П. иска отмяна на наказателното постановление.

В подкрепа на тезата си сочи, допуснати нарушения на процедурата по съставяне на АУАН и недоказаност на административните обвинения.

Претендира разноски в полза на доверителя си .

В съдебно заседание административнонаказващият орган, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

СРП, редовно уведомена не изпраща представител.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установено следното:

Жалбата на М. Д. С. с ЕГН ***** срещу Наказателно постановление N 21-4332-025887 от 15.12.2021г. , издадено от началник сектор при СДВР, отдел "ПП", е подадена в законоустановения срок и от лице, което има право на жалба, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

На 14.05.2021 г. сутринта св. Я. Х. и св. Я. Т. – служители на 01 РУ СДВР, изпълнявали служебните си задължения по охрана на обществения ред в гр. София на ул. "Райко Алексиев" в района на СПГЕ "Джон Атанасов" по повод "изпращане" на дванадесетокласници и абитуриентски бал.

Пред и около училището имало голямо струпване на хора и паркирани автомобили.

В един момент свидетелите забелязали л.а."Фолксваген", модел "Голф" с рег № СВ 5105 РР', който се движел по ул."Райко Алексиев" в посока към ул."Тинтява".

Причината, този автомобил да бъде забелязан е била, че водачът форсирал двигателя на автомобила и го извеждал извън контрол , като "въртял" гуми.

Служителите на полицията подали сигнал на водача да спре, но същият не се подчинил, а продължил движението си.

Св.Х. и св. Т. го последвали с патрулния автомобил, но скоро го изгубили и се върнали пред училището.

За случая св. Х. докладвал по станцията и посочил регистрационният номер на автомобила.

В хода на извършената проверка се установило, че посоченият автомобил е собственост и се управлява от М. С..

Последният бил призован и се явил в ОПП СДВР на 28.09.2021г., където депозирал декларация, че на 14.05.2021г. лично е управлявал процесния автомобил в района на СПГЕ.

На същата дата св. Ц. Цветков – служител на ОПП СДВР в присъствието на св. Антон Станилов и Емил Петров – служители на ОПП СДВР и свидетели по акта, съставил на М. С. АУАН серия АВ № 221093/28.09.2021г. за това, че : " На 14.05.2021 г. около 11:00 ч. в гр. София, по ул. Райко Алексиев с посока на движение от ул. Тарас Шевченко към ул."Тинтява", управлява собственият си лек автомобил марка "Фолксваген", модел "Голф" с рег. № СВ 5105 РР, като използва пътя не по, като рязко повишава оборотите на МПС, превърта предните задвижващи колела и поднася задната част на МПС неколkokратно, измествайки посоката на движение вляво и вдясно, с което създава непосредствена опасност за възникване на ПТП и застрашава живота и здравето на хората. Същият не се подчинява на ясно подаден сигнал "стоп" палка по образец тип "МВР".

Контролният орган квалифицирал описаното , като нарушения на чл. 104б, т. 2 и чл. 103 от ЗДвП.

Препис от АУАН бил връчен на С., който го разписал и отразил, че не е съгласен и

ще обжалва.

Въз основа на посочения АУАН , като възприел изцяло , изложената в него фактическа обстановка на 15.12.2021г. началник сектор при СДВР, отдел "ПП" , издал Наказателно постановление N 21-4332-025887 от 15.12.2021г. , с което на жалбоподателя са наложени административни наказания, както следва: 1. на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП - "глоба" в размер на 3000 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП и 2. на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП - "глоба" в размер на 100 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение на чл. 103 от ЗДвП.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от събраните по делото гласни и писмени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда.

Разпитани в хода на съдебното следствие св. Х. и св. Т. служители на 01 РУ СДВР потвърждават длъжностното си качество към момента на проверката, сочат лично възприетите от тях факти, вкл. досежно поведението на жалбоподателя и за предприетите от тях действия.

Тези свидетели дават конкретна и изчерпателна информация по отношение фактите, покриващи състава на нарушенията.

Съдът кредитира техните показания , като не намира никакво основание да не им се довери. Обстоятелството , че двамата са служители на 01 РУ СДВР не е основание за недоверие, при отсъствието на доказателства, установяващи заинтересованост.

Св. Х. и св. Т. бяха конкретни и точни при възпроизвеждане на възприетото, независимо от изминалия период от време и , че възприетото не е необичайно при ежедневното изпълнение на служебните им задължения.

Разпитан е и св. Петър Генадиев, познат на жалбоподателя С..

От показанията на последния се установява, че на 14.05.2021г. същият е посетил СПГЕ , тъй като имал много познати, които завършвали. Този свидетел, подобно на св. Х. и св. Т. сочи, че пред и около училището е имало голямо струпване от хора, които се движели , вкл. и на пътното платно и имало хвърлени димки.

Обстоятелството , че св. Генадиев не е забелязал съвместни действия, осъществени от С. не може да бъде противопоставено на останалите доказателства. Сам , свидетелят признава, че не е бил с жалбоподателя през цялото време, респективно е твърде възможно при описаната обстановка да не е видял/чул.

При така установеното, съдът приема, че извършването на нарушенията по чл. 104 б. т. 2 и чл. 103 от ЗДвП от жалбоподателя е безспорно установено.

Показанията на св. Х. и св. Т. - които са очевидци на извършване на съставомерните факти и св. Цветков – актосъставител по отношение установяване на водача са категорични.

С оглед на това съдът счита, че по делото се установява извършване на деянията от обективна страна.

С нормата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП законодателят въвежда забрана за водачите на МПС да използват пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари.

От своя страна, разпоредбата на чл. 2, ал. 1, изр. 1 от ЗДвП дава дефиницията на път , отворен за обществено ползване. Това е всеки път, условията за използване на който са еднакви за всички участници в движението.

Превратната употреба на пътищата за движение, особено в градски условия при провеждане на масови мероприятия, застрашава живота и здравето на останалите участници в движението, а също така и на случайно преминаващи пешеходци, поради което се характеризира с висока степен на обществена опасност и е въздигната в административно нарушение.

С поведението си жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП, поради което правилно е ангажирана неговата отговорност на основание чл. 175а, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП, съгласно която горепосоченото нарушение се наказва с глоба от 3000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

Предвиденото административно наказание за това нарушение е във фиксиран размер, поради което за съда не съществуват предпоставки за ревизиране размера на глобата.

Разпоредбата на чл.103 от ЗДвП от своя страна предвижда, че при подаден сигнал за спиране от контролните органи водачът на пътно превозно средство е длъжен да спре плавно в най-дясната част на платното за движение или на посоченото от представителя на службата за контрол място и да изпълнява неговите указания.

В настоящият случай, контролните органи са подали Я. сигнал, като е без значение , дали с палка или ръка , на водача да спре , като не е спорно, че С. не е спрял

Водачът е бил длъжен да спре, в случая в най-дясната част на платното за движение, но не е сторил това.

Следва да се посочи, че С. се е движел бавно , поради наличието на много хора и спрели ППС, респективно е абсолютно недостоверно да се твърди, че водачът не е възприел подадения му сигнал.

Съдът счита, че той не само го е възприел , но и е избегнал полицейската проверка, като е ускорил в посока ул. "Тинтява", като св. Т. и св. Х. са го "изгубили".

От показнията на св. Генадиев се установява, че жалбоподателят е успял да спре някъде в уличките и се е върнал пеша в училището.

Съответна на нарушената разпоредба е санкционната такава на чл.175, ал.1, т.4 от ЗДвП, съгласно която се налагат наказания глоба от 50 до 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 до 6 месеца на този, който откаже да изпълни нареждане на органите за контрол и регулиране на движението.

В случая с оглед вида и тежестта на нарушението, времето и начина на осъществяването му, както и данните за застрашеност на множество лица, правилно е определено наказанието глоба в размер от 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месеца.

Съдът счита, че описанието на нарушенията и обстоятелствата при извършването им са достатъчно конкретизирани както в съставения акт, така и издаденото въз основа на него наказателно постановление, като са посочени всички съставомерни факти, поради което и съдът приема, че АУАН и НП отговарят на условията на чл. 42, т. 4 ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочена е нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа, на която е определена санкцията.

В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН, който е съставен от младши автоконтрольор при СДВР, в съответствие с материалната и териториална компетентност на същия, съгласно чл. 189, ал. 1, вр. чл. 165, ал. 1 ЗДвП и Заповед № 81213-515/14.05.2018 г. Въз основа на него е издадено и процесното НП, което също е съставено от надлежно оправомощено лице, съгласно чл. 189, ал. 1 и ал. 12.

Не се констатира нарушение на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, относно съставянето на АУАН и издаването на НП.

С оглед изхода на делото не следва да се присъждат разноски на жалбоподателя, а АНО не е направил искане за разноски.

.ВОДИМ от горното и на основание чл.63, ал.2, т. 5 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление N 21-4332-025887 от 15.12.2021г. , издадено от началник сектор при СДВР, отдел "ПП", с което на М. Д. С. с ЕГН ***** са наложени административни наказания, както следва: 1. на основание чл. 175А, ал. 1, пр. 3 от ЗДвП - "глоба" в размер на 3000 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 104Б, т. 2 от ЗДвП и 2. на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП - "глоба" в размер на 100 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение на чл. 103 от ЗДвП

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____