

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11952

гр. София, 19.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.К.Г

като разгледа докладваното от А.К.Г Гражданско дело № 20211110146880 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК.

Образувано е по молба на ищеца – Д. Д. А., за изменение на Решение № 21354/27.12.2023 г. по гр. дело № 46880/2021 г. на Софийския районен съд, 28. състав (настоящото дело), в частта за разноските, като на ищеца да се присъдят 673,50 лева разноски за адвокатско възнаграждение.

В молбата се сочи, че съдът неправилно бил приел, че не е даден повод за завеждане на делото, като бил кредитирал свидетелски показания, които установявали падежа на вземането, поради което ответникът бил платил със забава и следвало да дължи разноски.

В законоустановения срок ответникът – А. Н. Д., е подал отговор по молбата, като я оспорва с аргумента, че ищецът цели пререшаване на делото по същество.

При служебна проверка настоящият съдебен състав констатира, че молбата е допустима като подадена срещу подлежащо на допълване решение от страна, срещу интереса на която е постановено същото (не са присъдени разноски), и в двуседмичния срок по чл. 248, ал. 1 ГПК, като е представен списък на разноските (на лист 65 от делото).

Настоящият съдебен състав констатира, че молбата е редовна като отговаряща на изискванията на чл. 102, ал. 1 ГПК, и е подадена от пълномощник с пълномощно по делото (на лист 7 от същото).

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Обратно на твърденията в молбата за изменение на решението, съдът в мотивите си е тълкувал свидетелските показания и е приел, че не е бил установен падеж на вземане, а ответникът е платил веднага след получаване на исковата молба. Тъй като ищецът не е подал въззивна жалба и не оспорва изводите на съда по същество, а само за разноските, по реда на настоящото производство настоящият съдебен състав не може да приема различна фактическа обстановка от тази, възприета в основното решение. Спорен е

въпросът дали въззивният съд може да направи това по реда на чл. 248, ал. 3 ГПК, доколкото никоя от страните няма интерес да обжалва решението по същество, но по този въпрос настоящият съд не е компетентен. Доколкото е прието, че вземането не е имало падеж и ответникът не е в забава, няма основание за уважаване на молбата и същата следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на **Д. Д. А.** по чл. 248, ал. 1 ГПК з а **ИЗМЕНЕНИЕ** на Решение № 21354/27.12.2023 г. по гр. дело № 46880/2021 г. на Софийския районен съд, 28. състав, **В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ.**

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_