

# РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. Шумен, 12.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ I**, в публично заседание на четиринадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мирослав Г. Маринов

Членове: Ралица Ив. Хаджииванова  
Зара Ех. Иванова

при участието на секретаря Татяна Св. Тодорова  
като разгледа докладваното от Ралица Ив. Хаджииванова Въззивно гражданско дело № 20213600500351 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение №260300 от 01.07.2021г. по гр.дело №2072/2020г. ШРС е отхвърлил предявения от В. Б. К., действащ чрез ад.Г.Г. при ШАК срещу „Производствена кооперация-Д.“, представлявана от управителя И.Н.Х., иск за отмяна на взетите на 19.09.2020г. решения на общото събрание на кооперацията, касаещи приемане и одобряване на ГФО за 2019 год.; приемане и одобряване на годишния отчет на КС, освобождаване от отговорност на председателя на кооперацията и на членовете на УС и КС, избор на И.Н.Х. за председател на кооперацията. Присъдени са и следващите се разноски.

Недоволен от решението, с което са отхвърлени заявените от него претенции с правно основание чл.58 от ЗЗД, останал ищецът. Твърди, че същото било неправилно. Доводите на съда, че събранието било законно проведено, тъй като следвало да се приеме, че присъстващите лица са взели участие не като пълномощници, а като член-кооператори, както и че липсвали доказателства, че проведеното събрание било събрание на пълномощниците, а не на член-кооператорите, бил необоснован и противоречащ на материалния закон. Сочи също, че събранието не било проведено законосъобразно, тъй като според чл.26, ал.3 от Устава на кооперацията, поканата за общото събрание следвало да бъде разгласена чрез поставяне на видни места в населеното място или чрез обява в районен или централен вестник или чрез писма до член-кооператорите или пълномощниците, но по делото не били ангажирани доказателства, че поканата била поставена на видни места в населеното място по седалището на кооперацията-в гр.Ш., а не само в кв.Д.. На второ място,

общото събрание било свикано и проведено като събрание на пълномощниците, наречени в протокола делегати, а не като събрание на член-кооператорите, както бил приел съдът. Относно лицата, легитимиращи се като делегати не били представени необходимите според устава протоколи за избирането им за конкретното редовно общо събрание по смисъла на чл.15, ал.3 от ЗК. Необоснован се явявал изводът на съда, че при провеждане на общо събрание на пълномощници, било напълно допустимо и в лично качество да участват член-кооператори, тъй като това означавало при гласуване да се приравни тежестта на гласи на делегата, който представлява 15 член-кооператори, с гласа на един член-кооператор, заявил желание за лично участие. Незаконосъобразно се явявало предвиденото в чл.24, ал.2 от устава, членовете на УС, КС и председателя на кооперацията да се включат в състава на пълномощниците по право. Незаконосъобразна била и проведената процедура за допускане на кандидати за председател на кооперацията с решение на управителния съвет. Предварително решение за недопускане на кандидат за председател на кооперацията противоречало на ЗК. Тъй като според чл.15, ал.4, т.2а от ЗК, избирането и освобождаването на председателя на кооперацията било поставено в изключителна компетентност на ОС, то разпоредбата на чл.35, а 3 от Устава се явявала нищожна, като противоречаща на закона. Моли за отмяна на атакуваното решение и постановяване на друго, с което заявените от него претенции с правно основание чл.58 от ЗК, бъдат изцяло уважени. Претендира и присъждане на направените деловодни разноси.

Въззиваемата страна взема становище по неоснователността на жалбата.

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259 от ГПК, от надлежна страна, при наличие на правен интерес, поради което се явява **процесуално допустима**.

Шуменският окръжен съд, след като обсъди доводите, изложени в жалбата и прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Не се спори между страните, че ищецът е член на ответната кооперация.

На 18.09.2020 год. било проведено заседание на УС на ПК“Д.“-гр.Ш., кв.Д., при дневен ред: т.1Обсъждане и подготовка на ръководство и комисии за провеждане на ОС и т.2Разглеждане на постъпилите заявления за председател на кооперацията, постъпили до 12.00ч. на 18.09.2020г. Било взето решение за допускане И.Н.Х. до избор от ОС за председател на кооперацията, съответно за недопускане на другия кандидат-В. Б. К./ищеца по делото/, поради липсата на представено свидетелство за съдимост, декларация по чл.30, ал.4 от Устава, както и поради обстоятелството, че съгласно представените документи същият няма три години управленски опит в ръководство на предприятие.

На 19.09.2020 год. било проведено Общо събрание на кооперацията, при следния дневен ред: 1.Приемане и одобряване на годишния отчет на УС и годишния финансов отчет за 2019г.; 2.Приемане и одобряване на годишния отчет на КС; 3.Освобождаване от отговорност на председателя на кооперацията и на членовете на УС и КС; 4.Избор на председател на ПК“Д.“ и т.5Разни.

Съгласно отразеното в представения протокол на събранието, при откриването му в 9,00ч. не бил налице кворум/в салона на читалището присъствали 5 делегата/, поради което събранието било отложено с 1 час по-късно - в 10,00 часа. На събранието присъствали 28 делегати по списък, от общия брой от 82 делегата.

Решенията по т.1.Приемане и одобряване на годишния отчет на УС и годишния финансов отчет на ПК“Д.“ за 2019г., т.2.Приемане и одобряване на годишния отчет на КС и т.3.Освобождаване от отговорност на председателя на кооперацията, били взети с пълно мнозинство от присъстващите-28 делегати „за“.

При обсъждането на т.4 от дневния ред, на събранието била предложена една кандидатура-тази на досегашния председател И.Н.Х., по отношение на който било налице решение на УС за допускането му. Във връзка с разискване защо не е допуснат вторият кандидат, адв.С. запознала присъстващите с решението на УС и мотивите за това. Било взето решение за избор на Х. за председател на кооперацията с 14 делегати „за“, 2 - „против“ и 8 - „въздържали се“, от присъстващите към момента на гласуване 24 делегата.

В списъка към протокола на събранието са посочени общо 82 делегата, като са положени подписи от 28.

Съгласно представения списък на член-кооператорите на ПК“Д.“-Ш., броят на същите възлиза на 871.

Съгласно показанията на разпитаните по делото свидетели Н.Ж., Т.У. и Т.Т., и тримата са присъствали на проведеното на 19.09.2020г. общо събрание в качеството си на пълномощници/делегати/. Свид.Ж. заявява, че преди това събрание, през годината не бил провеждан избор от член-кооператорите на тези делегати по списъка. Последно през 2008г. бил упълномощен един делегат, но след тази дата не били провеждани събрания за избор на делегати. Свид.Т.У. и Т.Т. излагат, че чували за протоколи за избор на пълномощници, които били погинали, изгубени или унищожени/сочат и трите хипотези/, но не знаели детайли. Свид.У. сочи, че бил избран за делегат на изборно събрание през 1995-1996г., като след тази дата имало допълване на делегати на няколко пъти., но кога и как точно, не можел да се сети.

При така установеното фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи: Предявени са четири обективно съединени иска с правно основание чл.58 от ЗК. Ищецът е упражнил своето субективно потестативно право, като член-кооператор да иска да бъдат отменени решения на орган на кооперацията- общото събрание от 19.09.2020г. по т.1, 2, 3 и т.4 от дневния ред/приемане и одобряване на ГФО за 2019 год.; приемане и одобряване на годишния отчет на КС, освобождаване от отговорност на председателя на кооперацията и на членовете на УС и КС, избор на И.Н.Х. за председател на кооперацията/, като противоречащи на ЗК и Устава.

Тъй като ответната страна е кооперация, то по отношение на свикване и провеждане на общото ѝ събрание приложение намират разпоредбите на ЗК.

Предявените искове са допустими. Характерно за правото на иск за отмяна на решение

на кооперативен орган е, че то не се обуславя от конкретен правен интерес на ищеца – достатъчно е той да има качеството на кооператор в съответната кооперация. Т.е., правото на иск не се предпоставя от наличие на вреди или други, накърняващи интересите на оспорващия, последици от порочното решение на кооперацията. Правният интерес от водене на конститутивния иск за отмяна, произтича от самото членствено правоотношение и доколкото ищецът твърди и се явява член-кооператор, такъв интерес следва да се счита, че е налице. Исковете са предявени в срока по чл.58, ал.3 от ЗК.

Посочени са конкретни основания за отмяна на решенията, в рамките на които, съдът следва да направи проверка досежно законосъобразността на атакуваното решение. С оглед правилата за разпределяне на доказателствената тежест, ищецът следва да установи съществуването на решенията, чиято отмяна претендира и качеството си на член-кооператор, а ответникът следва да докаже тези факти, от осъществяването на които следва законосъобразността на съответните решения, с оглед изтъкнатите от ищеца конкретни пороци.

В случая изложеното в жалбата твърдение, че поканата за събранието не била разгласена съобразно изискванията на устава/по делото не били ангажирани доказателства, че поканата била поставена на видни места в населеното място по седалището на кооперацията-в гр.Ш., а не само в кв.Д./, не е въведено с исковата молба в преклузивния срок по чл. 58, ал. 3 пр. 2 от ЗК като отделно основание за незаконосъобразност на решенията на общото събрание, поради което и не следва да бъде разглеждано.

В настоящия случай, не се спори между страните, че към 19.09.2020г., ищецът е бил член на кооперацията, съответно, че на проведеното на сочената дата общо събрание, са взети сочените от него решения.

Настоящата инстанция напълно споделя изводите на първоинстанционния съд, че разпоредбата на чл.35, ал.2 от Устава, предвиждаща допълнителни условия, на които следва да отговоря кандидатът за председател на кооперацията, не се явява нищожна поради противоречие с нормата на чл.26, ал.1 от ЗЗД. Не съществува пречка в устава на кооперация да се предвиждат допълнителни условия и изисквания за тази длъжност/определение №175/18.03.2020г. по т.д.№1820/2019г.1 I т.о./. Нормата на чл.20, ал.2 от ЗК се явява императивна по отношение на хипотезите, в които категорично едно лице не може да бъде избрано за председател, но не съдържа забрана за въвеждането с устава и на други изисквания за тази длъжност. В случая и видно от отразеното в протокола от заседанието на УС, К. не е допуснат до избор и поради липса на представена декларация по чл.30, ал.4 от Устава и липса на свидетелство за съдимост, което е в пряка връзка с преценка липсата на императивните забрани по чл.20, ал.2 от ЗК за заемана на длъжността председател. Следва да се посочи също, че ищецът не е обжалвал решението на УС за недопускането му до избор за председател на кооперацията в законоустановения срок.

Досежно възражението, че взетите на събранието решения се явявали незаконни, тъй като събранието било свикано и проведено като събрание на пълномощниците, наречени в протокола делегати, а не като събрание на член-кооператорите, съответно, че относно

лицата, легитимиращи се като делегати не били представени необходимите според устава протоколи за избирането им за конкретното редовно общо събрание по смисъла на чл.15, ал.3 от ЗК.:

Съгласно разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗК, общото събрание на кооперацията се състои от всички нейни членове, като то може да се замества от събрание на пълномощници, избрани по норма на представителство, определена в устава, когато неговият състав е повече от 200 членове и в този случай броят на пълномощниците не може да бъде по-малък от 70. В ал.2 на същия член е посочено, че с събранието на пълномощниците има всички права на общото събрание.

В съответствие с тези разпоредби, в чл.24 от Устава е предвидено, че общото събрание на ПК“Д.“-Ш. се замества от събрание на пълномощниците, което има всички права на общо събрание, съответно, че пълномощниците се избират при норма на представителство един пълномощник на 15 член-кооператори и съответно, че общият брой на пълномощниците не може да бъде по-малък от 70. Уреден е и редът за избор на пълномощници-чрез организиране на общи събрание на членовете по населени места, квартали, производствени единици, като за проведеното събрание и направения избор се съставя протокол, който се подписва от всички присъствали членове, или чрез свободно групиране на кооператори, които упълномощават един от тях да ги представлява, като изборът се документира с писмено пълномощно, подписано от всички членове на групата.

Така приетото в Устава и преценката на събраните по делото доказателства – в протокола от общото събрание от 19.09.2020г. е отразен брой на присъстващи делегати от общ брой 82 делегата, при отделните гласувания са отразявани гласуванията на присъствалите делегати, при провеждане на събранието е съставен списъка на делегатите, съгласно който техният брой е 82, списъкът на член-кооператорите, съгласно който броят им е 871, налагат категоричния извод, че проведеното общо събрание на 19.09.2020г. е такова на пълномощниците/делегатите/, а не на член-кооператорите.

Ответната кооперация, чиято е доказателствената тежест, не ангажира надлежни доказателства, че процесното събрание е такова на член-кооператорите, съответно липсват такива твърдения в отговора на исковата молба. Напротив, изложено е, че избраните 82 броя пълномощници за събранието осигурявали по-голяма представителност от тази, която е определена в устава, съответно, че при определяне на пълномощниците в кооперацията е избран първият алтернативно определен ред по чл.24, ал.3 от устава-чрез организиране на общи събрания на членовете по населени места, квартали, производствени единици, като за проведеното събрание и направения избор се съставя протокол, който се подписва от всички присъстващи членове. Свидетелите и на двете страни също заявяват, че са присъствали на процесното общо събрание като пълномощници/делегати/. В самия устав на кооперацията е и посочено, че общото събрание е такова на пълномощниците/делегатите/.

Ответната страна не е представила и надлежни доказателства досежно изгодния за нея факт/за законосъобразност на решенията, с оглед изтъкнатите от ищеца пороци/- протоколи за избор за конкретно редовно общо събрание по чл.15, ал.3 от ЗК и чл.24, ал.3 от Устава на

лицата, легитимиращи се като делегати /пълномощници/ на общото събрание от 19.09.2020г..

Със свидетелски показания не може да се установява наличието на проведени общи събрания на членовете по населени места, квартали, производствени единици, на които да е направен избор на пълномощници, протоколите за които събрания да са подписани от присъствалите членове, а показанията на свид.Т.У. и Т.Т. не са категорични и непосредствени досежно обстоятелството, че протоколите за избор на пълномощници са погинали или унищожени, и то не по вина на кооперацията. Дори да се приеме, че е осъществено доказване по смисъла на чл.165, ал.1 от ГПК/което не се споделя от настоящата инстанция/ и сочените протоколи са погинали или унищожени, липсват свидетелски показания възпроизвеждащи съдържанието на документа - протоколи от конкретно проведени събрания, на които за пълномощници за общото събрание на пълномощниците са избрани лицата, посочени в списъка на делегатите за общото събрание от 19.09.2020г..

Предвид това и не може да бъде изведен извод, че процесното събрание е законно проведено, съответно взетите на него решения са законосъобразни. Ето защо същите следва да бъдат отменени. В устава изрично е предвиден начин на представителство, поради което спазването му, при направено възражение/ както е в разглеждания спор/, подлежи на доказване от ответната кооперация, а такова в хода на производството не бе осъществено.

Не би могло да се приеме, че решенията на проведеното на 19.09.2021г. общо събрание се явявали законосъобразни, тъй като събранието било такова на член-кооператорите, за което били налични кворум и необходимо мнозинство на член-кооператори. Както бе посочено по-горе, както събраните по делото доказателства, така и твърденията на двете страни са в смисъл, че процесното общо събрание е на пълномощниците/делегатите/ по чл.24, ал.1 от Устава. Предвид това и в тежест на ответната страна е да докаже, че същото е законно свикано и проведено като такова, надлежни доказателства за което не се ангажираха/ че лицата, посочени в списъка на делегатите за общото събрание от 19.09.2020г.и присъствали на същото, са избрани за пълномощници/. Липсват доказателства, че е проведено общо събрание на член-кооператорите /поканата за провеждане на общо събрание на член-кооператори, протокол за проведено общо събрание на член-кооператори и пр./. В този смисъл и ирелевантно за настоящия спор се явява обстоятелството присъствал ли е ищецът/член-кооператор, не и пълномощник/ на събранието и допуснат ли е бил до гласуване.

Само за прецизност следва да се отбележи, че действително предвиденото в чл.24, ал.2 от устава, членовете на УС, КС и председателя на кооперацията да се включат в състава на пълномощниците по право, извън квотата от един пълномощник на 15 член-кооператори действително се явява незаконосъобразно и противоречи на чл.15 и чл.19 от ЗК /по този начин гласовете на петнадесет член-кооператора, биха се приравнили на гласа на едни член-кооператор, ако е член на УС или на КС, което се явява недопустимо с оглед предвиденото в закона право на глас/. Това обстоятелство обаче, по принцип не би се явило

основание за отмяна на процесното решение за избор на председател по т.4, тъй като не се установява, че гласовете на присъствалите на събранието членове на УС и КС са включени към тези „за“ избора на председател, за да се приспадат именно от този вот.

Предвид изложеното съдът намира, че заявените претенции с правно основание чл.58 от ЗК се явяват основателни и следва да бъдат уважени, като бъдат отменени взетите решения по т.1, т.2, т.3 и т.4/ приемане и одобряване на ГФО за 2019 год.; приемане и одобряване на годишния отчет на КС, освобождаване от отговорност на председателя на кооперацията и на членовете на КС, избор на И.Н.Х. за председател на кооперацията/, по протокола от проведеното на 19.09.2020г. общо събрание на кооперацията, като противоречащи на закона и Устава.

Първоинстанционното решение следва да бъде отменено, като вместо него бъде постановено друго, с което сочените решения по т.1, т.2, т.3 и т.4 по протокола от проведеното на 19.09.2020г. общо събрание на кооперацията, бъдат отменени.

С оглед изхода на спора, ответната кооперация следва да заплати на Венцисалв Белчев К. деловодни разноски пред настоящата инстанция в размер на 40лв. и такива пред първа инстанция в размер на 680лв..

Водим от горното и на основание чл.271, ал.1 от ГПК, Шуменският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** решение №260300 от 01.07.2021г. по гр.дело №2072/2020г. на ШРС, като вместо него постановява:

**ОТМЕНЯВА** по предявените от В. Б. К. с ЕГН\*\*\*\*\* от гр.Ш., ул.№, чрез адв.Г.Г. срещу Производствена кооперация Д.-гр.Ш., адрес на управление:кв.Д., бул.№, представлявана от председателя И.Н.Х., искове с правно основание чл.58 от ЗК, решения по т.1.Приемане и одобряване на годишния финансов отчет за 2019г., т.2.Приемане и одобряване на годишния отчет на КС за 2019г., 3.Освобождаване от отговорност на председателя на кооперацията и на членовете на КС, т.4Избор на И.Н.Х. за председател на ПК“Д.“, от дневния ред по протокол от 19.09.2020г. на общото събрание на Производствена кооперация Д.-гр.Ш..

**ОСЪЖДА** Производствена кооперация Д.-гр.Ш. да заплати на В. Б. К. деловодни разноски пред въззивната инстанция в размер на 40лв. и деловодни разноски пред първа инстанция в размер на 680лв..

Решението подлежи на обжалване пред ВКС на РБългария в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_