

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. Силистра, 09.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Петрова

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
в присъствието на прокурора Т. Д. Ж.
като разгледа докладваното от Десислава Г. Петрова Търговско дело №
20233400900004 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на зам. окръжен прокурор Т. Ж. при **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-СИЛИСТРА** срещу **НЧ „ПРОСВЕТА 1944”**, ЕИК 000559160, със седалище и адрес на управление с. Черник, общ. Дулово, обл. Силистра, представлявано от Бюрхан Шефкед, с **правно основание чл.15, ал.7 от ЗНЧ** за отмяна на всички решения, взети на 30.09.2022г. от ОС на годишно отчетно събрание.

Исковете са основани на твърдения, че взетите решения противоречат на чл.15, ал.2, предл. последно от ЗНЧ и чл. 17, ал.4 от Устава на читалището, а конкретно решението за изключване членове на читалището се сочи като противоречащо и на чл.15, ал.4, предл. първо от ЗНЧ, чл.13, ал.2, т.1 и чл.17, ал.4 от Устава. Навежда, че в ОП – Силистра е образувана преписка №1396/22г. по повод получен сигнал. След проверка по случая било установено, че на 07.09.2022г. читалищното настоятелство е взело решение да бъде проведено общо събрание на 30.09.2022г., за което са уведомени всички действителни членове. Въпреки това ищецът счита, че няма доказателства за това, че поканата за събранието е залепена на вратата на читалището и на други общодостъпни места в общината седем дни преди провеждането му, в

съответствие с предл. последно на чл.15, ал.2 от ЗНЧ и чл.17, ал.2 от Устава, поради което процедурата по свикване на общото събрание е опорочена и е самостоятелно основание за отмяна на всички решения. Излага, че на обявената дата 30.09.2022г. в салона на читалището се е провело ОС, на което са присъствали 28 от членовете и че не бил налице необходимия кворум за решението по т.7 от дневния ред, а именно за освобождаване на членове. Счита, че това не се променя от представените в хода на проверката декларации от лица, членове на НЧ, които са дали съгласието си гласовете им да бъдат зачетени като положителни по т.7 от дневния ред на събранието. Същите не са отразени в протокола от събранието, а напротив посочено е, че по т.7 са гласували 27 – „за”, 0 - „против” и 1- „въздържали се”. Отделно, с оглед съдържанието на същите възниква съмнение кога е действителното им предоставяне - преди или след събранието. Що се отнася до основанията и мотивите за изключване на членове същите определя като лаконични и неверни, тъй като за 2021г. членския внос е платен. Моли за отмяна на всички решения, евентуално само на това по т.7 от дневния ред.

В писмения си отговор, депозиран по делото, ответникът излага съображения за недопустимост, в евентуалност на неоснователност на исковите претенции. Конкретно излага, че всички членове са надлежно уведомени за събранието и няма твърдения за обратното. Същевременно навежда, че поканата е залепена на общодостъпно място, за което е съставен и нарочен протокол, който е представен при проверката. Счита, че декларациите имат характера на „обикновено пълномощно” за гласуване. Обстоятелството, че не са описани в протокола не означава, че не са взети предвид. Твърди, че 2020г. не е бил платен членски внос от С С и Б С.

С депозирана в срока по чл.372, ал.1 ГПК допълнителна искова молба, ищецът изразява становище по развитите доводи. Подчертава, че не става ясно на коя дата е залепена поканата, с цел преценка спазване на седемдневния срок. Не оспорва, че всички членове са получили лично срещу подпис поканата, което е допълнително условие за редовно свикано събрание. Счита, че не може да се приеме наличие на упълномощаване, с оглед приложените 13 броя декларации. На първо място в ЗНЧ не е предвидено гласуване чрез пълномощник, а на второ те не са представени преди събранието, съответно няма данни да са проверени от водещия. Прави предположение, че представянето им е след събранието, тъй като в

съдържанието им присъстват обстоятелства, които няма как да бъдат известни на членовете. Възражава срещу допускането на гласни доказателства.

С депозиран отговор на допълнителната искова молба ответникът оспорва допълнителната искова молба на ищеца. Излага, че в настоящия случай законът предвижда, че която и да е от двете предвидени в чл.15, ал.2 от ЗНЧ предпоставки за уведомяване да бъде изпълнена редовността на уведомяването за насроченото общо събрание ще е налице. Не е необходимо и залепване на поканата на общодостъпно място. Въпреки това излага, че това е направено, доказателства за което са представени на ищеца при проверката. Обосновава искането си за разпит на свидетели досежно доказване начина на връчване на поканите и характера на изложеното в декларациите и възприемането им от страна на ръководството. По тези съображения моли за отхвърляне на исковата молба.

В о.с.з., ищецът се представлява от прокурор Ж.. По същество моли за уважаване на исковата претенция и отмяна на всички решения, взети на събранието.

В о.с.з., ответникът, чрез пълномощника си адв. Ж., моли за отхвърляне на исковата претенция като неоснователна. Представя писмени бележки.

Окръжен съд - Силистра, въз основа на твърденията и възраженията на страните, с оглед събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение, формира следните фактически и правни изводи:

Предявените искове черпят правното си основание в чл. 15, ал.7 от ЗНЧ, съгласно който прокурорът може да иска от окръжния съд по седалището на читалището да отмени решение на общото събрание, което противоречи на закона или устава, в едномесечен срок от узнаване на решението, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението.

Основанието съдът да приеме, че е сезиран с отделни искове е че **всеки** твърдя **порок** съставлява самостоятелно основание на **отделен** иск по чл. 15, ал.7 от ЗНЧ /така, приложими по аналогия, Решение № 221 от 30.12.2013 г. на ВКС по т. д. № 529/2012 г., II т. о. и т. 6 от Тълкувателно решение № 1 от 06.12.2002 г. на ОСГК на ВКС/. Няма спор в съдебната практика, че броят на взетите решения, които се атакуват, не дават основание да се приеме, че исковите са обективно съединени, но в случая не става въпрос за броя на решенията, а за броя на релевираните пороци, което обуславя извод за обективно съединяване на исковите.

Въпросът за датата на предявяване на исковете, съпоставена с тази на решенията на ОС на НЧ, чиято отмяна се иска, респективно спазване на преклузивния срок е разрешен с постановеното от Апелативен съд – Варна Определение №211/21.03.2023г. по възз. ч.т.д. № 159/2023г., поради което настоящият състав приема за неоснователни възраженията на ответника в тази насока, обективирани в отговора на исковата молба. Сезиран е компетентен съд.

При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените искове са допустими.

Естеството на предявения конститутивен иск възлага в тежест на ответника да докаже онези юридически факти, от осъществяването на които следва процесуалната и материалната законосъобразност на взетите от общото събрание на читалището решения – спазване процедурата, предвидена в устава и ЗНЧ досежно провеждане на събранието.

Произнасянето на съда обхваща тези пороци на решението на ОС, които са релевирани в исковата молба. Така, твърдейки незаконосъобразност на взетите на 30.09.2022год. на ОС на Народно читалище решения, ищецът въвежда няколко основания за соченото от него противоречие с повелителни норми на закона и на устава, а именно нередовно свикано събрание, поради незалепване на поканата в законоустановения за това срок, липса на необходимото мнозинство при вземане на решенията за изключване на членове на читалището, както и неяснота по отношение основаниято за изключване – уронване престижа на читалището и неверни по отношение основаниято за изключване – неплатен членски внос за 2020 и 2021г.

Установява се от Протокол от проведено заседание на читалищното настоятелство при НЧ „Просвета- 1944”, че на 07.09.2022г. е взето решение за свикване на ОС на 30.09.2022г.

След представяне на протокол за поставяне на покана от 10.09.2022г. /л.134/, същия не е оспорен от ищеца, поради което съдът приема, че не се спори между страните досежно датата на залепване.

Не е спорно между страните по делото, а и се установява от представения протокол, че на сочената дата е проведено ОС, при спадащ кворум /така, св.А/, на което е гласувано по следния дневен ред: 1. Приемане на нови членове; 2. Отчет за дейността на читалище „Просвета - 1944” за 2020г. и 2021г.; 3. Финансов отчет; 4. Приемане на ПРЧД; 5. Определяне на

размера на членски внос; 6. Приемане на бюджет 2022г.; 7. Освобождаване на членове и 8. Разни.

На събранието са приети четирима нови членове, а именно И С, С Н, А К и А Ю, трима от които са присъствали, видно от присъствения списък /л.20/. По т.7 са освободени: 1/ по собствено желание - шестима члена, 2/ такива, които не са платили членски внос за периода 2020г. и 2021г., съгласно чл.13, ал.1 от Устава – девет члена, сред които Б С и 3/ неплатили членски внос и за работа срещу интересите и целите на читалището – иззети и невърнати носии, собственост на читалището и провеждане на агитация за неучастие в дейността на читалището – групата ТФ „Черниче” – един член, а именно С С.

Представен е списък на действителните членове на НЧ „Просвета - 1944”, с.Черник, видно от който същите са 52 членове към датата на събранието.

Присъствали на събранието, съгласно представен присъствен списък /л.19/ са 28 члена, като са зачетени и новоприетите такива три лица. Доколкото подписаните лица са 27, настоящият състав приема, че е съобразено нотариално завереното пълномощно от С Н А от с.Чернолик, с което упълномощава Б Ш да го представлява пред общото събрание на НЧ /л.18/.

Представени са тринадесет броя декларации от членове на НЧ, съгласно които последните изразяват своето желание техният глас да бъде зачетен като положителен при гласуването по т.7 от дневния ред – освобождаване на членове, с нарочното им поименно изброяване.

Установява се, че по повод на постъпили жалби от С С и Б С е инициентирана прокурорска проверка в ОП - Силистра, респективно впоследствие и настоящото производство.

По делото са разпитани двама свидетели, по искане на ответника. Свидетелката Г А, член на настоятелството към НЧ, споделя пред съда, че в началото на септември са се събрали и взели решение за свикване на ОС. Председателят подготвил обявите, които били разлепени на няколко места в селото. Членовете били поканени лично. Част от членовете заявили невъзможност за участие в събранието, поради което председателят изготвил декларации, с които лицата да бъдат представлявани в събранието. Свидетелката представлявала трима, председателя трима и служители, също

по двама, трима. На събранието председателят открил събранието, запознал присъстващите с дневния ред, преброили се, показал декларациите и ги прочел, като обяснил, че устно е посочено кой да гласува вместо тях. В присъствения списък свидетелката положила подпис само срещу нейното име, защото не са ѝ казали, че може да ги подписва за присъствие. Излага, че тя е протоколчик на събранието и поради техническа грешка декларациите не са описани в протокола.

Свидетелката С М излага пред съда, че е член и секретар на НЧ. Нейно задължение било да връчи покани на членовете на читалището. За лицата, които при поканата са споделили, че няма да могат да присъстват са изготвени декларации и е ходено втори път. Тогава същите са разбрали кои са лицата, които трябва да се изключат и давайки съгласие за това са подписали декларациите. Председателят показал декларациите на събранието, в момента, в който се е разглеждала точката за изключване и приемане на членове. Тя лично представлявала трима, на които им казала, че тя ще ги представлява, но не се подписала за тях на присъствения списък.

Изискванията за оповестяване свикването на ОС са кумулативно заложили /така Решение № 162 от 03.07.2019 г. на ВнАС по в. т. д. № 378/2019 г., Решение № 1172 от 27.10.2022 г. на СГС по т. д. № 1119/2022 г. /. Видно от представения протокол за поставяне на покана за свикване на редовно годишно събрание /л.134/ обявата е залепена на 10.09.2022г., поради което настоящият състав намира, че е спазен законовия седемдневен срок и не е налице основание за отмяна на решенията на това основание.

Кворумът на събранието е от значение за редовното му провеждане, а мнозинството за вземане на решенията. Установява се и не е спорно, че са спазени изискванията на чл.15, ал.3 от ЗНЧ и чл.17, ал.3 от Устава, в частност тези за спадащ кворум.

Спорно е и от съществено значение за правилното решаване на делото е дали е налице необходимото мнозинство при вземане на решенията за изключване на членове по т.7 от ОС.

Съгласно чл.15, ал.4 вр. чл. 14, ал.1, т.4 от ЗНЧ и чл.17, ал. 4 вр. чл.16, ал.1, т.4 от Устава на НЧ решението за изключване на членове се взема с мнозинство най-малко от две трети от всички членове, или в случая с не по-малко от 38 гласа, като се съобрази и това, че има новоприети членове.

Видно от представения по делото протокол на ОС, проведено на

30.09.2022г. са присъствали 28 члена. В присъствения списък също са отбелязани такъв брой членове.

Представения по делото протокол от ОС има характера на подписан частен свидетелстващ документ. Като такъв, същия се ползва с установително действие. Въпреки възможността за оспорване на истинността на същия и събиране на гласни доказателства във връзка с това, то настоящият състав намира, че тази възможност е налице само за лица, от които той не изхожда, защото по този начин могат да установят какво е било действителното положение. Настоящият случай не е такъв. Налице е забраната на чл.164, ал.1, т.6 от ГПК, а именно опровергаване на съдържанието на изходящ от страната частен документ. В тази връзка съдът приема за недопустими показанията на свидетелите, с които ответникът се домогва да докаже, че в така изготвения протокол не са вписани тринадесетте лица, чиито глас също е зачетен при гласуването по т.7 от дневния ред, оттам, че е спазено мнозинството от 2/3.

За пълнота на изложението следва да бъде посочено, че дори и декларациите да са представени преди провеждане на общото събрание, то същите не удостоверяват упълномощаване. Не се установява кое лице е упълномощено да извърши действия от името и за сметка на упълномощителя.

От друга страна, съгласно чл.28 от ЗЮЛНЦ вр. чл.30 от ЗНЧ всеки член на общото събрание има право на един глас /ал.1/ и едно лице може да представлява не повече от трима членове на общото събрание въз основа на **писмено пълномощно**, освен ако друга норма на представителство или събрание на пълномощниците не са предвидени в устава /ал.3/. В Устава на НЧ не е предвидено представителство на членове в общото събрание.

С оглед горното, за да се приеме, че подобно представителство е било допустимо представляващите е следвало да представят писмено пълномощно на ОС. От съдържанието на представените тринадесет броя декларации не се установява упълномощаване на конкретно лице да представлява упълномощителя на ОС, както това е направено с представено пълномощно от С А /л.18/. Липсата на съществени реквизити, не може да бъде санирано с твърдяното устно упълномощаване при посещенията на членовете, поради което в случая не е налице упълномощаване, както се твърди от страна на ответника.

По-скоро представените декларации биха могли да се разглеждат през призмата на неприсъствено гласуване на решения на общо събрание, но такова не се твърди от страна на НЧ, а и не е предвидено.

Щом не е доказано, че решението за изключване на членове на читалището е прието с необходимото мнозинство от 2/3, в съответствие с изискването на чл.15, ал.4 вр. чл. 14, ал.1, т.4 от ЗНЧ и чл.17, ал.4 вр. чл.16, ал.1, т.4 от Устава на НЧ, то настоящият състав намира, че решенията по тази т.7 подлежат на отмяна, въпреки липсата на подаден сигнал от всички засегнати лица. Независимо, че по същността си читалищата представляват сдружения с нестопанска цел, с оглед спецификата на тяхната дейност и на членуването в тях, законодателят е приел специална регламентация за съдебен контрол върху актовете на техните органи, като при установяване на противоречие със закона или устава, решенията могат да бъдат отменени по иск на прокурора.

Останалите наведени пороци също касаят решенията по т.7 от дневния ред. Единствено за пълнота на изложението следва да се посочи, че досежно посоченото като основание неплатен членски внос, съобразявайки предвиденото в чл.13, ал.1, т.2 от Устава, че членството се прекратява при невнасяне на членски внос за съответната отчетна година и представения неоспорен от ищеца списък /л.29/ , то по отношение на всички изключени лица на това основание причината е била налице. Без значение е кога е изключването. Действително не напълно ясни са причините за изключване на Себахат Сопен, като следва да бъде изложено по-подробно какво е извършено срещу интересите и целите на читалището, с цел даване възможност на изключения член адекватно и пълно да може да защити правата си на събранието.

Съвкупно, налага се правния извод за основателност на предявената искова претенция единствено в частта, касаеща решения по т.7 от дневния ред и неоснователност за решения по т.1-6, поради което за решенията по т.1-6 следва да се отхвърли, а за решения по т.7 да се уважи.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решения по т.7 на годишно отчетно събрание на **НЧ**

„ПРОСВЕТА 1944”, ЕИК 000559160, със седалище и адрес на управление с. Черник, общ. Дулово, обл. Силистра, представлявано от Бюрхан Шефкед, проведено на **30.09.2022г.**, а именно: за **изключване /освобождаване/ на членове на читалище „Просвета 1944”**, поради липса на изискуемото по чл.15, ал.4 вр. чл. 14, ал.1, т.4 от ЗНЧ и чл.17, ал.4 вр. чл.16, ал.1, т.4 от Устава на НЧ мнозинство от 2/3, по предявен иск от прокурор при Окръжна прокуратура – Силистра, **на основание чл.15, ал.7 от ЗНЧ.**

ОТХВЪРЛЯ предявеният от прокурор при Окръжна прокуратура – Силистра против **НЧ „ПРОСВЕТА 1944”**, ЕИК 000559160, със седалище и адрес на управление с. Черник, общ. Дулово, обл. Силистра, представлявано от Бюрхан Шефкед, иск **с правно основание чл.15, ал.7 от ЗНЧ** за отмяна на решения по т.1 - т.6, взети на 30.09.2022г. на годишно отчетно събрание на НЧ, а именно: 1. Приемане на нови членове; 2. Отчет за дейността на читалище „Просвета - 1944” за 2020г. и 2021г.; 3. Финансов отчет; 4. Приемане на ПРЧД; 5. Определяне на размера на членски внос; 6. Приемане на бюджет 2022г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Варна, в двуседмичен срок от връчването на препис на страните.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____