

РЕШЕНИЕ

№ 1010

*****, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Г. Д.

при участието на секретаря Мирослава В. Монова
като разгледа докладваното от Мария Г. Д. Гражданско дело №
20224520105906 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази:

Ищецът М. Г. И., ЕГН *****, е предявил против ответницата С. С. Ж. ЕГН *****, от *****, иск с правно основание чл. 132 ал. 1 от СК за лишаване от родителски права на майката С. Ж.а, спрямо детето З.М.И., ЕГН *****, роден на ***** г., поради опасност за личността, здравето, възпитанието и имуществото на детето, тъй като след раждането му се е опитала да го продаде, била осъждана многократно със съпруга ѝ Г. за трафик на хора, били алкохолици и комарджии, карали децата си да просят, искала да се възползва от имуществото на детето З., който бил много добре обезпечен материално от ищеца и неговия партньор Р.о, както и поради факта, че майката без основателни причини, трайно не полага грижи за детето З., не му дава издръжката определена от съда, а същата се плаща от Общината.

В законоустановеният 1-месечен срок по чл. 131 ал. 1 от ГПК от ответницата, чрез адв. Д. К. е постъпил отговор на исковата молба, с който счита иска за неоснователен. Оспорва, че е искала да продаде детето и да му вземе апартамента, не оспорва, че е осъждана, но твърди, че се е поправила. Твърди, че с ищеца са от ромски произход и са роднини, но тъй като имал

хомосексуални наклонности, не са имали интимни отношения и той припознал детето, защото искал да има деца, и под натиска на роднини. Заявява, че ищеца действително полагал грижи за З.. Твърди, че тя също се е грижила за детето, плащала парични средства над определеното със съдебното решение. Твърди, че средствата за закупуване на апартамента на З. в *****, *****, били предоставени от нея и нейни близки. Заявява, че отношенията им били добри, но се влошили заради пристрастяването на М. към наркотици. Твърди, че употребата им ставала в присъствието на детето, както и организирани сбирки /оргии/ с големи количества алкохол и сексуални актове. Срещу И. имало образувани множество преписки по жалби за извършени престъпления, вкл. закани за убийство, против транспорта и документни такива. Заявява, че И. е станал изключително агресивен, като през 2021 г. влязъл в дома им и пребил съпруга ѝ, под въздействие на наркотиците и се съмнявала, че имал психично заболяване. За това завела дело за родителски права и оттеглила пълномощното за пътуване на детето в чужбина. Моли да се отхвърли предявения иск.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представеното по делото удостоверение за раждане на малолетния З. И., роден на ***** г., с ЕГН *****, негови родители са С. С. Ж.а, ЕГН ***** – майка и М. Г. И., ЕГН ***** – баща.

Не е спорно по делото, че ищеца и ответницата са роднини като бабата на М. И. по майчина линия М.З.Ж е майка на С. Ж.а.

С решение ***** г. по гр.д. № ***** по описа за 2015 г. на ***** е одобрено споразумение между страните по чл. 127 ал. 1 от СК, като упражняването на родителските права по отношение на малолетното дете З.М.И.. се предоставя на бащата и местоживееенето на детето се определя при него, а на майката се определя режим на лични контакти с детето: всяка първа и трета събота от месеца от 9,00 ч. до 17 ч. в неделя, както и двадесет дни през лятото, несъвпадащи с платения годишен отпуск на бащата и е осъдена майката да заплаща месечна издръжка на детето, чрез неговия баща и законен представител сумата 95 лева месечно, считано от 15.07.2015 г. до настъпване на законна причина за изменението или прекратяването ѝ.

С решение ***** на ***** е отхвърлен предявения от С. Ж.а против М.

И. иск да бъдат изменени мерките досежно упражняването на родителските права спрямо детето З. и да бъдат предоставени на нея, като неоснователен.

В мотивите на решението се сочи, че от бащата се грижи за детето от раждането му, като М. припознал детето, когато разбрал, че майката иска да го продаде за 5000 евро, средата при майката не е подходяща, няма доходи, разчита на помощи, живеела в жилище собственост на детето З., като в него живеели 9 лица. Детето никога не е живяло с тях и за 10 г. само 4-5 пъти е посещавало майка си. Детето е споделило, че майка му следва да се промени “да не вика и да не бие децата си“.

Не е спорно по делото, че ищецът употребявал марихуана, като сочи, че му била предписвана с рецепта от лекар в ***

От представеното по делото свидетелство за съдимост на С. Ж.а, се установява, че към ***** лицето е осъждано за това, че набрала отделно лице И.М., с цел да бъде използвана за развратни действия, през 2014 г., за отнемане на два пъти на чужди движими вещи, през 2015 г.

От представеното по делото свидетелство за съдимост на М. И. се установява, че към 23.03.12 г. лицето не е осъждано.

Видно от представения по делото социален доклад от 02.06.2022 г. се установява, че майката на З. С. е сключила граждански брак с Г. А.Г. и в семейството им се отглеждат осем деца, заедно с детето на непълнолетната ѝ дъщеря В., за която се изнасят данни, че е била принуждавана да проси пред магазин, включително през зимата, при много ниски отрицателни температури, от родителите на съжителя ѝ С. И., в **** от където е екстрадирана, като е отразен факта, че семейството на В. - майка ѝ С. е допуснала непълнолетната да бъде изведена от **** с декларация за придружител – бащата на детето ѝ, който не е предотвратил изпаденото ѝ в уязвима ситуация, както и във връзка с доказана злоупотреба и въвлечане в трафик на хора спрямо В. е наложена мярка по чл. 76а, ал. 1 и ал. 3 от ЗБЛД.

От представения по делото социален доклад от 17.02.23 г. се установява, че са изнесени данни, че малолетния З. категорично отказва да се среща с майка си, защото щяла да го накара да проси, да краде или да се жени на 12 г. З. заявява, че иска да живее при баща си и съжителя му, които се грижат за него. Отглеждат в собствено жилище в мансарден апартамент, има битови условия, ходи на училище, задоволени са всичките му нужди, играе на

плейстейшън, тренира фитнес, карате, взема уроци по китара. Майката споделя, че е назначена за личен асистент на сина си С. и получава помощи в размер на 1023 лв. Социалните работници посочват, че съгласно чл. 9 (3) от Конвенцията на ООН следва да се зачита правото на детето да поддържа лични отношения с двамата си родители редовно, освен ако това противоречи на висшите интереси на детето.

От изслушаната по делото комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза се установи, че М. И. страда от хистерично разстройство на личността, което се характеризира с драматизиране на собствените преживявания, без зависимост към психоактивни вещества, с епизодична употреба, не представлява опасност за близки и околни, за обществото и за самия себе си, с абнормна личностова структура, изпитва чувство на неудобство в ситуации, при които не е център на внимание, не разкрива склонност към абнормно преиначаване. Покрива в достатъчна степен основните показатели за родителски капацитет, налице е желание и необходимост за активно и системно участие в отглеждането и възпитанието на сина му. Със съдействието на неговия съжител, двамата могат да задоволяват интересите на детето и неговото правилно емоционално и психично развитие.

От събраните по настоящото дело свидетелски показания на св. Б., съжител на бащата се установява, че майката е искала да продаде детето, за това М. го припознал и се грижат за него заедно от раждането му, майката не е търсила детето докато не започнало това дело, не са му забранявали да я вижда, даже са го карали той да я потърси, но детето отказва, другите деца на С. са го хващали на улицата и са го притеснявали, той се стрхувал да ходи в кв. *****, където живее майка му. Сега тя го притеснявала с Полиция и ЧСИ. Нито един път не е платила издръжка за детето си, а решението е от 2015 г. Дали и един апартамент под наем и да го закупи на вноски, но тя го унищожила и те я изгонили, за това си влошили отношенията.

От показанията на св. Б.А. съседка, се установява, че М. и Р. гледали З., след това дошла С. и купила апартамента от тях, живяла около една година и той и носел детето. Имали добри отношения, но се скарали и сега си искала детето и плачела за него. Свидетелката споделя, че заедно с М. е пушила марихуана и се почувствавала весела.

От показанията на св. И. М., съседка се установява, че само М. и Р.

гледат детето, възпитават го и не е лишавано от нищо. Жилището е на името на З. още като са го купили. Не е виждала С. с детето, не може да каже да го е гледала. С. и Г. употребявали алкохол повече от необходимото и двамата били осъждани. Не знае С. някога да е плащала издръжка за детето З.. Не е виждала децата ѝ да просят. М. преди е работил в ***** на смени и Р.о си работи. Не е виждала М. да употребява наркотици.

От показанията на св. С. Г. се установява, че М. си гледал детето преди и си го гледа сега като истински баща, смята че биологичния му баща се казвал Н. Не знае на колко години е детето в момента, споделя, че докато М. бил в задържан в затвора в **** С. гледала детето, идвал при братята и сестрите си и тя му купувала някакви неща. Имало е връзка по между им, те били роднини, но се се скарали за апартамента и М. ѝ изкарал багажа от там, за което извикали Полиция, намерили амфетамини. Свидетеля приканва двамата да се разберат.

Изслушано в с.з. детето З. споделя, че само баща му тати М. и приятеля му тати Р. се грижат много добре за него. Като ходел на гости при баба си се виждал с другите деца братя и сестри, но не иска да се обажда и да контактува с майка си.

Предвид така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Нормата на [чл. 132 СК](#) предвижда, че родителят може да бъде лишен от родителски права в няколко хипотези на особено негативно отношение към детето или трайно бездействие и липса на интерес към отглеждането му. Специално в хипотезата на [чл. 132, ал. 1, т. 2 СК](#) се имат предвид случаи, когато без основателна причина трайно не се полагат грижи за детето и не се дава издръжка за него. Наведените в исковата молба твърдения сочат на последната хипотеза, защото бащата заявява, че майката не полага грижи за детето и не дава издръжка за него. Настоящият състав на съда изцяло споделя изводите на социалните работници от отдел „Закрила на детето” за основателност на предявения иск, поради висшия интерес на детето по см. на чл. 9 (3)от Конвенцията на ООН. Лишаването на родителя от правата му върху неговото дете е крайна мярка за защита на последното, която следва да се прилага при доказана нужда. Основание за налагането ѝ са случаи, в които с поведението си родителят създава риск за отглеждането и възпитанието на

ненавършилото пълнолетие дете, или хипотези, в които е демонстрирано пълно равнодушие и незаинтересованост за живота и развитието на детето, какъвто е настоящият. Друга предпоставка за лишаване на родителя от права ведно с горното, е наличие на субективно отношение към това негово поведение. То трябва да е осъзнато, а не плод на обективни пречки, осуеияващи съществуването на обичайните и дължими отношения. По настоящото дело е налице и субективно отношение от ответницата, тъй като отрича ищеца да е баща на детето, а се установи, че искала да го продаде на непознато лице за 5000 евро. Липсват данни за проведено производство по оспорване на произхода на детето до настоящия момент. В събраните по делото доказателства се сочи също, че ответницата е с лош морален облик и липса на родителски капацитет, осъждана за склоняване на друго лице към разврат, допуснала едно от децата ѝ да проси в чужбина, а и няма доказателства да е плащала издръжка на детето 3. от постановяване на решението на Съда през 2015 г. до момента, което е въздигнато в престъпление по НК.

В конкретния случай, съдът счита, че посочените предпоставки за приложение на нормата на чл. 132, ал. 1, т. 2 СК са налице. Действително неизпълнение на родителски задължения от страна на ответницата спрямо детето 3. е имало в рамките на повече от седем години. Обстоятелствата, че ответницата не полага грижи за детето, не му плаща издръжка, трайно се е дезинтересирала от него демонстрира пълно равнодушие и незаинтересованост за живота и развитието на детето и се стреми да се възползва от имуществото, което баща му е осигурил, води до извода, че същата следва да бъде лишена от права върху детето.

Претендираните с исковата молба мерки за лишаване от родителски права на майката са в интерес на детето, поради което искът следва да се уважи. Налице са хипотезите на т. 2 на чл.132, ал. 1 от СК. Ответницата С. С. Ж.а, ЕГН *****, следва да бъде лишена от родителски права по отношение на детето З.М.И., ЕГН *****, роден на ***** г.

В случая искането в отговора на осн. чл. 132 ал. 2 от СК да се настани детето 3. извън семейството на М. И. не е основателно, тъй като се събраха безспорни доказателства, че бащата се грижи много добре за сина си и сексуалната му ориентация не е пречка за правилното психическо и

физическо развитие на детето, за което съдът съобразява и заключението на приетата по делото експертиза, както и факта, че бащата е без установени зависимости.

Относно режима на лични отношения:

По делото се събраха категорични доказателства, че ответницата се е дезинтересирала от детето от дълго време (от повече от седем години). По делото липсват данни за биологична, социална и емоционална връзка между дете - родител и тази майка, като предвид незаинтересоваността ѝ, не следва да се определя режим на лични отношения на майката с детето. Относно разноските:

Предвид изхода на спора, на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК основателна се явява и претенцията на ищеца за присъждане на направените от него в настоящото производство разноски, които се констатираха в общ размер на 780 лв. (700 лв. адвокатски хонорар, 80 лв. държавна такса за образуване на делото). По делото няма данни за други разноски, както и списък по чл. 80 от ГПК.

На осн. чл. 136 от СК съдът следва служебно да съобщи на Общината по постоянния адрес на родителя за вписване на лишаването от родителски права и да изпрати препис от решението на дирекция „Социално подпомагане”.

Мотивиран от изложеното, съдът,

РЕШИ:

Лишава от родителски права С. С. Ж.а, ЕГН *****, от *****, по отношение на детето З.М.И., ЕГН *****, роден на **** г. в ****

Да се изпрати съобщение до Община Русе за вписване лишаването от родителски права.

Да се изпрати препис от решението на дирекция „Социално подпомагане” Русе и РРП.

Осъжда С. С. Ж.а, ЕГН *****, *****, да заплати на М. Г. И., ЕГН ***** от ***** сумата от 780 лв., представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд Русе в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____