

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42663

гр. София, 28.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разгледа докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20231110107201 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от М. П. П. срещу Н. В. П. - майка и законен представител на Д. Ю. П..

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника.

Страните са представили писмени документи, които са относими, необходими и допустими, поради което същите следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Ищецът е направил искане за допускане до разпит на двама свидетели за фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, което искане съдът намира за допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Искането за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза с поставените в исковата молба и отговора на исковата молба задачи целят установяването на относими по делото обстоятелства, поради което е основателно.

Ответникът е направил искане за допускане до разпит на двама свидетели за фактите и обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба, което искане съдът намира за допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено.

Основателно е и искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред НОИ.

Искането на ищеца за допускане на ССЧЕ съдът намира за ненеобходимо, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание чл. 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **25.01.2024г.** от **13:30** часа, за която дата да се призват страните, като им се изпрати препис от определението, а на ищеца - препис и от отговора на исковата молба, ведно с приложенията.

ПРИЕМА представените от страните писмени документи като доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийска районна прокуратура копие на прокурорска преписка № 16380/04.04.2022г., ведно с материалите по ДП 608/2022г. на Първо РУ СДВР.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ищеца за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба и в отговора на исковата молба, като определя възнаграждение за изготвянето ѝ в общ размер от **400** лева, платими както следва: **250** лева от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от определението, **150** лева от ответника в едноседмичен срок от получаване на препис от определението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Д., Специалност: Ортопедия и травматология.

ДА се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ответника за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото от ответника съдебно удостоверение след представяне на проект.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на ССЧЕ.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са от ищеца М. П. П. срещу Н. В. П. - майка и законен представител на Д. Ю. П., осъдителни иски с правно основание чл. 48 ЗЗД вр. 45 ЗЗД за заплащане на следните суми:

1. **450** лева, частичен иск от 2700 лева, представляващи имуществени вреди, изразяващи се в заплащане на медикаменти и помощни средства вследствие на бутане от страна на Д. Ю. П. на 25.03.2022г. около 15: 50 часа на улица „Николай Коперник“ в резултат на което М. П. е паднал на бетонните плочи на тротоара и е получил множество наранявания.
2. **400** лева, частичен иск от 2700 лева, представляващи имуществени вреди, изразяващи се в разликата между полученото от ищеца обезщетение за временна нетрудоспособност и получаваното от него брутно трудово възнаграждение за периода от 04.2022г. до 01.2023г.
3. **400** лева, частичен иск от 7000 лева, представляващи пропуснати ползи в размер на брутно трудово възнаграждение за една година;
4. **1250** лева, частичен иск от 5000 лева, неимуществени вреди вследствие на бутане от страна на Д. Ю. П. на 25.03.2022г. около 15: 50 часа на улица „Николай Коперник“ в резултат на което е паднал на бетонните плочи на тротоара и е получил множество наранявания, като неимуществените вреди се изразяват в болки, страдания, стрес и притеснения, претърпени вследствие счупването на бедрената кост на левия крак, обездвижването и оставането без работа.

Ищецът твърди, че на 25 март 2022г. около 15:50 часа на улица „Николай Коперник“ до № 29 в град София, докато чака съпругата си, пазаруваща в магазина „Млекарница“, е блъснат от момче на възраст около 14 години, в следствие на което пада на бетонните плочи на тротоара и получава пертрохантерно счупване /закрито/ на бедрената кост на левия крак и множество други наранявания. Сочи, че имало очевидци на инцидента, които му оказали първа помощ, като случаен минувач се обадил на тел.112. След инцидента веднага пристигнал и сина му, който го транспортирал в Пирогов, където констатирали нараняванията на левия му крак. Бил опериран по спешност и бил лекуван в Пирогов 5 дни. Твърди, че момчето, което го блъснало било Д. Ю. П., който започнал да се извинява и говорил с майка си по телефона. Поддържа, че вследствие на блъскането е паднал на плочите на тротоара и е получил значителни наранявания и счупване на бедрената кост на

левия крак и по специално- пертхроантерна фрактура на лявата бедрена кост; охлузвания на лявата седалищна половина; кръвонасядания на лявото бедро и лявата седалищна половина; кръвонасядания на лявата подмишница; охлузвания и повърхностни рани на левия лакът, като фрактурата на лявата бедрена кост му била причинила трайно затруднение на движенията на левия долен крайник, а останалите увреждания му причинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Счита, че причиненото увреждане довело до множество имуществени и неимуществени вреди. Твърди, че бил сторил разходи за реконструктивен бедрен пирон с комплект на стойност 1666 лева, рентген на стойност 130 лева, удостоверение съдебна медицина на стойност 60 лева; разноски за помощни средства и медикаменти, както следва- патерици 180 лева, медикаменти 300 лева, превръзки-230 лева, общо 2700 лева. На следващо място, претендира разликата между получаваното от него трудово възнаграждение преди инцидента и след инцидента, като за времето от 04.2022г. до 01.2023г. бил в отпуск по болест и получавал единствено обезщетение по НЗОК. Сочи, че разликата между получаваното от него възнаграждение и обезщетение била средно 270 лева на месец, поради което претендира 2700 лева. Претендира и пропуснати ползи в общ размер от 7000 лева- работната му заплата за една година, като сочи, че трудовото му правоотношение било прекратено със Заповед № 18/19.01.2023г. Счита, че е претърпял и неимуществени вреди, изразяващи се в болки, страдания, стрес и притеснения вследствие на счупването на бедрената кост на левия крак и множество други наранявания, причинени му от Д. П. след блъскането на тротоара. Сочи, че болките продължавали и към датата на подаване на исковата молба, тоест 11 месеца след инцидента. Доколкото причинителят на вредите бил малолетен при инцидента, ангажира отговорността на неговата майка- Н. В. П.. С уточнителна молба от 21.02.2023г. ищецът е посочил, че насочва претенцията си към Н. П. на основание чл. 122 СК. Сочи, че предявява иск за репарирание на имуществени вреди в размер на 450 лева. Твърди, че е предявил частичен иск за сумата от общо 1250 лева, както следва: за репарирание на претърпени вреди под формата на направени разходи за медикаменти и вещи, необходими и ползвани за лечението и възстановяването на пострадалия- 450 лева; за репарирание на вредите, претърпени от разлики в трудово възнаграждение и обезщетение – 400 лева, за пропуснати ползи от прекратен трудов договор- 400 лева. Твърди, че Д. П. е тичал, без да гледа пред себе си в посока север към магазин Фантастико по тротоара на улица „Николай Коперник“ до номер 29 и е блъснало М. П. с цяло тяло. Поддържа, че в Пирогов са сторени следните разходи- реконструктивен бедрен пирон- 1666 лева, потребителска такса за престой- 34,80 лева, такса за снимки на ставата на дисковете- 30 лева, такси за копирни услуги- 40 лева, такса съдебен лекар – 50 лева. Приемани били постоянно следните медикаменти- ксарелто, ритмонорм, норваск, престариум- 65 лева месечно. Били приемани след травмата- клексан 0,4 за 30 дни- 261,60 лева; магнезий -23,40 лева; лаксативи общо 25,50 лева; остеозин- 38,40 лева; валериан- 3,50 лева; омегаприд- 16,20 лева. Били използвани следните помощни средства: патерици- 45 лева; инвалиден стол/количка втора употреба -180 лева; проходилка втора употреба- 40 лева, уринатор -11 лева; подлога- 19,95 лева; велоергометър втора употреба 160 лева; ластици, топки, гири за рехабилитация- 80 лева; рехабилитатор вкъщи- 600 лева. Били използвани хигиенни и превързочни материали- памперси за болничен престой и начален период вкъщи на стойност 35 лева, спирт, мапли памук, мокри кърпи -40 лева, препарати за дезинфекция и перилни препарати- 60 лева, допълнително спално бельо, пижами и лично бельо- 110 лева. Искането към съда е да уважи предявените икове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който се оспорват предявените икове. Оспорва твърденията, че в резултат на удар с Д. П., ищецът е получил описаните в исковата молба наранявания. Изложени са твърдения, че въпросните наранявания не са и не биха могли да бъдат причинени от съприкосновението с непълнолетния Д. П., поради невъзможността съприкосновение с незначителна сила и импулс да причини твърдените наранявания. Оспорват се също така твърденията на ищеца, че има очевидци на самия „сблъсък“ и „падането“ на ищеца на бетонните плочи, които са продавачката от млекарницата, продавачката от съседния магазин за бельо и служители от зоомагазин, защото това би означавало, че те не са били на работните си места, а извън тях.

Оспорва представените от ищеца доказателства, представляващи експертиза от 31.03.2022г., както и истинността на съдебно-медицинско удостоверение № 127.04/2022г., оспорвайки посочената в документа дата на издаването му с твърденията, че документът не е издаден на посочената такава, именно 04.04.2022г. Оспорва по основание и размер претендираните имуществени вреди за „над 2700 лева“, представляващи разходи във връзка с възстановяване здравословното състояние на ищеца, тъй като липсвали доказателства конкретно ищецът да ги е направил. Оспорва приложените фактури, като навежда твърдения, че не съдържат данни за получателя, поради което не доказвали, че посочените суми са заплатени от ищеца във връзка с възстановяване на здравословното му състояние след „инцидента“. Оспорва по основание и размер претендираните имуществени вреди, представляващи разлика в получаваното от ищеца трудово възнаграждение преди и след „инцидента“, посочвайки, че не е ясно по какъв начин ищецът формира месечната разлика между трудово възнаграждение, както и периода, за който се търси тази разлика. Навежда твърдения за неоснователност на исковата претенция, тъй като ищецът е бил в отпуск по болест, и е получавал обезщетение от НОИ. Оспорва по основание и размер претендираните имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, в резултат на прекратяване на трудовото правоотношение от работодателя на ищеца, тъй като липсват доказателства, че прекратяването на трудовото правоотношение има връзка със здравословното състояние на ищеца след „инцидента“. Посочва, че не е налице връзка между търсените неимуществени вреди и „инцидента“. Искането към съда е да отхвърли предявените искове.

В доказателствена тежест на ищеца по исковете с правно основание чл. 48, ал. 1 ЗЗД е да докаже при условията на пълно и главно доказване, че детето, посочено в исковата молба /Д. Ю. П./ е извършило съответното действие; че не е било пълнолетно към датата на деликта; противоправността на деянието, причинната връзка между увреждането и вредите /имуществени и неимуществени/, както и размера на вредите; твърдяното качество на ответника към датата на деликта */родител, който упражнява родителски права спрямо детето/*.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже, че деянието не е било виновно; или че не е била в състояние да предотврати настъпването на вредите.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства, че сочените от него пропуснати ползи са в причинна връзка с деянието, както и че не сочи доказателства за размера на пропуснатите ползи.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че Д. Ю. П. е син на Н. В. П., която към 25.03.2022г. е упражнявала родителски права спрямо него.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието

<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____