

# РЕШЕНИЕ

№ 249

гр. Сандански, 09.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САНДАНСКИ, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Росица Г. Калугерова

при участието на секретаря Надежда Ж. Малинова Смиленска  
като разгледа докладваното от Росица Г. Калугерова Гражданско дело №  
20211250101143 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на “\*\*\*\*\*”-\*\*\*\*\*, с  
ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*, ж.к.”\*\*\*\*\* ”, \*\*\*\*\*  
сгр.\*, срещу \*. \* \*\*\*\*\*, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с адрес-с.\*\*\*\*\*, община \*\*\*\*\*, с която е  
предявен иск с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.228 от ЗЕС, чл.345, ал.1 от  
ТЗ и във вр. с чл.422, ал.1, чл.415 и чл.410 от ГПК.

Сочи се в исковата молба, че страните по делото са сключили договор за мобилни  
услуги № \*\*\*\*\* и Договор за лизинг от 22.03.2017 г., ведно с приложено заявление за  
пренасяне на номера в мрежата на \*\*\*\*\* от 22.03.2017 г. Твърди се, че съгласно този  
договор за мобилни услуги на клиента са предоставени мобилен телефонен номер \*\*\*\*\*  
(със стандартна месечна абонаментна такса 15.99 лв. с вкл. ДДС или 13.32 лв. без вкл. ДДС,  
като за срока на договора е предвидена промоционална месечна абонаментна такса в размер  
на 12.99 лв. с вкл. ДДС или 10.82 лв. без вкл. ДДС), пренесен от друга мрежа в \*\*\*\*\* и  
мобилен телефонен апарат \*\*\*\*\*. Твърди се, че предоставянето на устройството е  
уредено от страните в отделен договор за лизинг, съгласно който общата цена на  
лизинговата вещ е 197.57 лв. с вкл. ДДС. Твърди се, че за ползването ѝ, на основание чл. 3,  
ал. 1 от договора за лизинг, лизингополучателят се задължава да извърши двадесет и три  
месечни лизингови вноски в размер на 8.59 лв. с вкл. ДДС всяка, като е предвидено те да се  
фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни  
услуги чрез номера. Твърди се, че страните са сключили и договор за мобилни услуги №

\*\*\*\*\* и договор за лизинг от \*\*\*\*\* г. Твърди се, че съгласно този договор за мобилни услуги на клиента са предоставени мобилен телефонен номер \*\*\*\*\* (със стандартна месечна абонаментна такса 24.99 лв. с вкл. ДДС или 20.82 лв. без вкл. ДДС) и мобилен телефонен апарат \*\*\*\*\*. Твърди се, че предоставянето на устройството е уредено от страните в отделен договор за лизинг, съгласно който общата цена на лизинговата вещ е 114.77 лв. с вкл. ДДС. Твърди се, че за ползването ѝ, на основание чл. 3, ал. 1 от договора за лизинг, лизингополучателят се задължава да извърши двадесет и три месечни лизингови вноски в размер на 4.99 лв. с вкл. ДДС всяка, като е предвидено те да се фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни услуги чрез номера. Твърди се, че за задълженията на ответника са издадени 5бр. фактури в периода м. август 2017г. - м. декември 2017г., във всяка от които са начислени вземания на мобилния оператор, произтичащи от различни договори, сключени между него и клиента, а именно: фактура № \*\*\*\*\*/05.08.2017г., издадена за отчетния период 05/07/2017- 04/08/2017г., за сумата 63,68лв.; фактура № \*\*\*\*\*/05.09.2017г., издадена за отчетния период 05/08/2017- 04/09/2017г. за сумата 53,35лв.; фактура № \*\*\*\*\*/05.10.2017г., издадена за отчетния период 05/09/2017- 04/10/2017г. за сумата 51,55лв., и фактура № \*\*\*\*\*/05.11.2017г., издадена за отчетния период 05/10/2017- 04/11/2017г. за сумата 0,10лв. Твърди се, че изискуемостта на вземанията по всяка една от фактурите е настъпила 15 дни след издаването ѝ, както и че ответникът не е извършил плащания. Твърди се, че договорите са прекратени предсрочно по вина на потребителя, поради изпадането му в забава. Сочи се, че “\*\*\*\*\*”-ЕАД е депозирало заявление по чл.410 от ГПК до Районен съд-Сандански, въз основа на което е било образувано ч.гр.д.№\*\*\*\*/2019г. и е била издадена заповед за изпълнение на парочно задължение. Изтъква се, че “\*\*\*\*\*”-\*\*\*\*\* е било уведомено от съда по заповедното производство, че издадената заповед за изпълнение е връчена на длъжника при условията на чл.47, ал.5 от ГПК, поради което предявяват настоящия иск за установяване на вземането си спрямо В. В. \*\*\*\* в размер на 405,92лв. В подкрепа на иска се представят писмени доказателства.

Ответникът не е депозирал отговор на исковата молба. Същият, редовно призован, не се явява и в съдебно заседание, като не е депозирал молба-искане делото да се гледа в негово отсъствие.

Преди провеждане на съдебното заседание ищецът с писмена молба е направил искане съдът да постанови неприсъствено решение по чл.239 от ГПК.

Съдът намира, че искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение е допустимо, тъй като законодателят не е предвидил краен срок, в рамките на който страната може да упражни правото си да иска постановяване на такова решение, поради което това право може да се упражни във всяко положение на делото до приключване на устните състезания. Налице са и трите кумулативни предпоставки на чл.238, ал.1 от ГПК, при наличието на които ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение спрямо ответника, а именно: 1.ответникът не е депозирал в срок отговор на исковата молба, 2. същият не се явява в съдебно заседание и 3.ответникът не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

Съдът намира, че искането за постановяване на неприсъствено решение следва да бъде уважено, тъй като са налице предпоставките на чл.239, ал.1 от ГПК, а именно: 1.на

ответникът са указани последиците от неспазването на срока за отговор на исковата молба и от неявяването му в съдебно заседание /разпореждането на съда от 11.10.2021г., връчено на ответника ведно със съобщението по чл.131 от ГПК/, и 2. искът (който е за установяване вземането на ищеца към ответника по сключени между тях договори за мобилни услуги и договори за лизинг) е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства (твърдените от ищеца факти се подкрепят от доказателствата по делото-ответникът е в договорни отношения с ищеца, регламентирани в договори за мобилни услуги и приложенията към тях, и договори за лизинг, по които има издадени фактури за заплащане на ползваните услуги за съответните отчетни периоди и за заплащане на лизингови вноски). Това е достатъчно и не е необходимо съдът да аргументира и излага доводи по същество.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца направените по настоящото дело разноски в размер общо на 535лв., както и направените в заповедното производство разноски в размер общо на 385лв.

Водим от горното и на основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.228 от ЗЕС, чл.345, ал.1 от ТЗ и във вр. с чл.422, ал.1, чл.415 и чл.410 от ГПК, и на основание чл.239 от ГПК, съдът

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на В. В. \*\*\*\*\***, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с адрес-с.\*\*\*\*\*, община \*\*\*\*\*, **че дължи на** „\*\*\*\*\*“-\*\*\* (с предишно наименование „\*\*\*\*\*“-\*\*\*), с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, ж.к.”\*\*\*\* \*”, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, сгр.6, *по издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК № \*\*\* от 16.07.2019г. по ч.гр.д.№ \*\*\*\*\*/2019г. по описа на Районен съд-Сандански, сума в размер на 405,92 лева* (четиристотин и пет лв. и 92 ст.), от която сума 34,33 лева е незаплатени задължения за месечни абонаментни такси и допълнителни такси, начислени за периода 05/08/2017 - 05/11/2017 г., дължими по договор за мобилни услуги № \*\*\*\*\*, ведно с приложено Заявление за пренасяне на номера в мрежата на \*\*\*\*\* от 22.03.2017 г., с който се предоставя мобилен номер \*\*\*\*\*; 0,90лв. е незаплатени задължения за допълнителни такси /такса спиране на номер/, начислени в периода 05/08/2017 г., дължими по договор за мобилни услуги № \*\*\*\*\*, ведно с приложено заявление за пренасяне на номера в мрежата на \*\*\*\*\* от 22.03.2017 г., с който се предоставя мобилен номер \*\*\*\*\*; 78,17лв. е незаплатени задължения за месечни абонаментни такси, начислени за периода 05/08/2017 - 05/11/2017 г., дължими по договор за мобилни услуги № \*\*\*\*\*, с който се предоставя мобилен номер \*\*\*\*\*; 0,05лв. е незаплатени задължения за ползвани услуги (разговори към „грижа за клиента“), начислени в периода 05/08/2017 г., дължими по договор за мобилни услуги № \*\*\*\*\*, с който се предоставя мобилен номер \*\*\*\*\*; 171,80лв. е лизингови вноски по Договор за лизинг от 22.03.2017 г. за мобилно устройство \*\*\*\*\* , а 119,76 лева е лизингови вноски по договор за лизинг от 21.07.2017г. за мобилно устройство \*\*\*\*\* , **ведно** със законната лихва от 11.07.2019г. до окончателното изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА В. В. \*\*\*\*\***, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с адрес-с.\*\*\*\*\*, община \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** на „\*\*\*\*\*“-ЕАД (с предишно наименование „\*\*\*\*\*“-ЕАД), с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, ж.к.”\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* , сгр.\*, сумата от **535 лева** (петстотин тридесет и пет лв.) за направени в настоящото производство

разноски и сумата от **385 лева** (триста осемдесет и пет лв.) за направени в заповедното производство разноски-по ч.гр.д.№ 799/2019г. по описа на Районен съд гр.Сандански.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване. Да се изпрати препис от него на страните.

**Съдия при Районен съд – Сандански:** \_\_\_\_\_